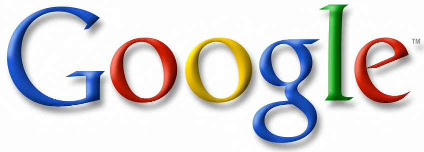


КУСТАРНОЕ ДѢЛО

ВЪ РОССІИ.

СОСТАВИЛЪ

Князь Ѳ. С. ГОЛИЦЫНЪ.

Членъ Совѣта Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
Предсѣдатель Кустарнаго Комитета.

Только путемъ обогащенія населенія техническими познаніями можно надѣяться на обогащеніе его матеріальное. Въ той страшной борьбѣ за существованіе, которая день ото дня все болѣе и болѣе даетъ себя чувствовать, побѣда неминуемо останется за дѣятелемъ опытнымъ и просвѣщеннымъ.

ТОМЪ I.

(ЧАСТЬ ПЕРВАЯ).

Историческій ходъ развитія кустарнаго дѣла въ Россіи.— Дѣятельность Правительства, земствъ и частныхъ лицъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, на Дворцовой площ., д. М-ва Финансовъ.
1904.

КУСТАРНОЕ ДѢЛО
ВЪ РОССІИ.

СОСТАВИЛЪ
Князь Ѳ. С. ГОЛИЦЫНЪ.
Членъ Совѣта Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
Предсѣдатель Кустарнаго Комитета.

Только путемъ обогащенія населенія техническими познаніями можно надѣяться на обогащеніе его матеріальное. Въ той страшной борьбѣ за существованіе, которая день ото дня все болѣе и болѣе даетъ себя чувствовать, побѣда неминуемо останется за дѣятелемъ опытнымъ и просвѣщеннымъ.

ТОМЪ I.

(ЧАСТЬ ПЕРВАЯ).

Историческій ходъ развитія кустарнаго дѣла въ Россіи.—Дѣятельность Правительства, земствъ и частныхъ лицъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, на Дворцовой площ., д. М-ва Финансовъ.
1904.

Печатано по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Историческій ходъ развитія кустарнаго дѣла въ Россіи.— Дѣятельность Правительства, земствъ и частныхъ лицъ.

I.

Историческій ходъ развитія кустарнаго дѣла въ Россіи.—Дѣятельность правительства, земствъ и частныхъ лицъ.

Первоначальныя изслѣдованія о состояніи кустарной промышленности въ Россіи (1850-ые гг.).

Первый опытъ *Систематическаго* изученія кустарной промышленности въ Россіи произведенъ былъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

Означенному дѣлу положено было основаніе въ началѣ 1850-хъ годовъ, когда помянутое вѣдомство, по поводу уравненія сборовъ съ государственныхъ крестьянъ, поручило особымъ коммиссіямъ, на которыя было возложено дѣло подготовки этого уравненія, собрать, по возможности, точныя свѣдѣнія о крестьянскихъ промыслахъ и о кустарной промышленности.

Результаты работъ этихъ коммиссій по 11-ти губерніямъ изложены въ «Матеріалахъ для статистики Россіи», изданныхъ впослѣдствіи Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

До 1850 года о кустарной промышленности имѣлись только отрывочныя данныя по отдѣльнымъ промысламъ и мѣстностямъ, разбросанныя во множествѣ повременныхъ изданій, преимущественно провинціальныхъ.

Такою же отрывочностью отличались свѣдѣнія, поступавшія въ Вольно-Экономическое и Географическое Общества, а также первоначально и издаваемые Военнымъ Министерствомъ матеріалы для географіи и статистики Имперіи.

Всѣмъ этимъ даннымъ, за отсутствіемъ спеціальной программы, недоставало полноты и системы.

1860—1870-ые гг.

Въ 1861 году г. Корсакъ, въ своей книгѣ «О формахъ промышленности», отнесся къ вопросу о кустарной промышленности весьма серьезно и, можно сказать, впервые ввелъ этотъ вопросъ въ науку, опредѣливъ громадное значеніе, которое кустарное производство имѣетъ у насъ въ Россіи въ отношеніи къ производству вообще. Затѣмъ, въ началѣ 70-хъ годовъ, Центральный Статистическій Комитетъ, по поводу устраивавшейся въ Москвѣ Политехнической выставки, издалъ, при содѣйствіи губернскихъ статистическихъ комитетовъ, цѣлый рядъ монографій по отдѣльнымъ губерніямъ; монографіи эти впослѣдствіи напечатаны были отдѣльнымъ выпускомъ въ издаваемомъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ «Временникѣ Россійской Имперіи».

Послѣдніе труды немало содѣйствовали выясненію положенія кустарной промышленности въ Имперіи, и по нѣкоторымъ мѣстностямъ удалось получить сводъ наиболѣе распространенныхъ въ нихъ промысловъ. Тѣмъ не менѣе многое оставалось невыясненнымъ или просто неизвѣстнымъ и много времени и труда потребовалось на пополненіе имѣющихся пробѣловъ.

Недостаточность и неудовлетворительность имѣющихся о кустарной промышленности данныхъ заставили, съ начала 1870-хъ годовъ, обратить особое вниманіе на необходимость точнаго опредѣленія какъ размѣровъ этого производства вообще, такъ и тѣхъ экономическихъ условій, въ которыхъ оно находится и отъ которыхъ зависитъ. Многимъ стало ясно, что при малой доходности земли, являющейся послѣдствіемъ неблагопріятныхъ экономическихъ условій, еще меньшей обезпеченности сельскаго населенія отъ разныхъ случайностей, вліяющихъ на степень его благосостоянія, при весьма значительномъ обремененіи его обязательными платежами разнаго рода, отхожіе промыслы и кустарная промышленность составляютъ для крестьянина насущ-

ную необходимость и во многихъ мѣстностяхъ едва ли не главный источникъ дохода.

Отхожіе промыслы, разлучая крестьянина съ семьею, заставляя его терять много времени на дальніе переходы, пріучая его къ бродячей и безпорядочной жизни, дѣйствуютъ вредно какъ въ экономическомъ, такъ и въ нравственномъ смыслѣ, и могутъ считаться развѣ неизбѣжнымъ зломъ. Развитіе же кустарныхъ промысловъ, при нашихъ климатическихъ условіяхъ, лучше всего можетъ обезпечить благосостояніе крестьянъ и дать имъ зимній заработокъ, безъ котораго они существовать не могутъ. Подобный взглядъ на дѣло придалъ изученію состоянія нашихъ кустарныхъ промысловъ важность и въ государственномъ отношеніи и вслѣдствіе сего разомъ явилось нѣсколько попытокъ къ практическому разрѣшенію вопроса, помощью общихъ и систематическихъ мѣропріятій. О кустаряхъ и кустарной промышленности заговорили въ Москвѣ и Петербургѣ на съѣздахъ фабрикантовъ и сельскихъ хозяевъ, въ ученыхъ обществахъ: Вольно-Экономическомъ, Географическомъ, а также въ Московскомъ Обществѣ распространенія техническихъ знаній. Комитетъ Московской Политехнической Выставки рѣшилъ открыть при выставкѣ въ 1872 г. особый кустарный отдѣлъ.

Первая кустарная выставка (1872 г.).

Кустарная Выставка на дѣлѣ оказалась весьма неполною и бѣдною. Что же касается трудовъ вышеупомянутыхъ съѣздовъ и ученыхъ обществъ, то результатомъ ихъ явился цѣлый рядъ постановленій, клонящихся къ дальнѣйшему изученію, развитію и упорядоченію кустарнаго промысла. Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства обращено было вниманіе Правительства на положеніе рабочаго сословія и на устройство артелей; возбуждены были ходатайства о снаряженіи экспедицій для изслѣдованія условій, въ которыхъ находится кустарная промышленность. Вмѣстѣ съ тѣмъ выражены были пожеланія

объ учрежденіи въ кустарныхъ центрахъ, при содѣйствіи Правительства, хорошо оборудованныхъ школъ, преимущественно техническихъ, для образованія мастеровъ по каждой отрасли промышленности. Всероссійскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ, созванный въ Москвѣ въ декабрѣ 1870 года, по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, призналъ необходимымъ принять мѣры, при содѣйствіи Правительства, земства и частныхъ лицъ, къ распространенію общественныхъ сберегательныхъ и кредитныхъ учрежденій.

Труды Императорскаго Географическаго общества.

Съ своей стороны, въ 1871 году, Императорское Русское Географическое Общество, подробно обсудивъ вопросъ объ изслѣдованіи кустарной промышленности, постановило приступить къ составленію и изданію «Свода матеріаловъ по кустарной промышленпости», каковая работа выполнена была Кн. Мещерскимъ и Модзалевскимъ.

Благодаря означенному своду, въ которомъ всѣ имѣвшіяся данныя сгруппированы были систематически, вопросъ объ изученіи положенія нашей кустарной промышленности получилъ практическое и опредѣленное направленіе.

Всеподданнѣйшій докладъ Министра Государственныхъ Имуществъ Государю Императору Александру II.

Ходатайство Московскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ было всеподданнѣйше доложено бывшимъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ Государю Императору и Высочайше повелѣно было сообщить это ходатайство, по принадлежности, Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Сношенія Министерства Государственныхъ Имуществъ съ Министерствомъ Финансовъ.

Сообщая о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи Г-ну Министру Финансовъ, Генералъ-Адъютантъ Зеленой находилъ, что развитіе кустарной промышленности имѣетъ существенное значеніе для сельскаго населенія многихъ, преимущественно сѣверныхъ, мѣстностей Россіи, а потому просилъ не отказать во вниманіи къ

означенному ходатайству съѣзда. Съ своей стороны, Министръ Финансовъ, признавая пользу изслѣдованія кустарной промышленности, находилъ необходимымъ снарядить, для сказанной цѣли, нѣсколько экспедицій, по числу главнѣйшихъ отраслей кустарной промышленности, но самому снаряженію экспедицій, по мнѣнію Г. Министра, должно было предшествовать составленіе общаго плана дѣйствій и, по возможности, подробныхъ программъ для занятій отдѣльныхъ экспедицій, каковой трудъ онъ полагалъ возложить на Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ, при участіи депутатовъ отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, а также Обществъ: Географическаго, Вольно-Экономическаго, Московскаго Общества сельскаго хозяйства, Русскаго техническаго и Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

Передача вопроса объ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ.

По соглашенію съ подлежащими Министрами и по сношеніи съ вышеупомянутыми Обществами о назначеніи членовъ для обсужденія этого предмета, вопросъ объ изслѣдованіи кустарной промышленности былъ переданъ въ Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ. Послѣдній, въ видахъ болѣе успѣшнаго составленія общаго плана дѣйствія по изслѣдованію современнаго положенія кустарной промышленности, а также программъ для занятій отдѣльныхъ экспедицій, которыя предполагалось снарядить съ этою цѣлью, въ засѣданіи 21 декабря 1872 г., положилъ образовать особую изъ среды своей Коммиссію для ближайшаго, при участіи депутатовъ отъ помянутыхъ вѣдомствъ и обществъ, обсужденія означеннаго вопроса и сообщенія своихъ соображеній Совѣту.

Учрежденіе первой Правительственной Коммиссіи по кустарнымъ дѣламъ (1872—1874 гг.).

Правительственная Коммиссія при Мануфактурномъ Совѣтѣ, въ вышеуказанномъ составѣ, начала дѣйствовать съ 1874 г., при чемъ въ общихъ чертахъ ею былъ одобренъ планъ дальнѣйшихъ работъ, вырабо-

танный Статистическимъ Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Но прежде всего помянутая Коммиссія сочла нужнымъ опредѣлить въ точности, что̀ именно должно разумѣть подъ словомъ «кустарная промышленность» и какіе внѣшніе признаки могутъ служить къ возможно близкому опредѣленію ея сущности и размѣровъ.

Пренія по вопросу о томъ, что считать кустарною промышленностью (1874 г.).

Означенный вопросъ сильно затруднилъ Коммиссію и послужилъ предметомъ безконечныхъ преній. Въ засѣданіи 20 марта 1874 г. окончательно принято было слѣдующее опредѣленіе кустарной промышленности: «Это есть тотъ видъ обрабатывающей промышленности, который является домашнимъ занятіемъ преимущественно сельскаго населенія и служитъ дополненіемъ при сельскомъ хозяйствѣ». Опредѣленіе это принято было съ тѣмъ взаимнымъ обязательствомъ между членами, чтобы никогда больше къ этимъ спорамъ не возвращаться. Однако, приведенная редакція далеко не удовлетворила самоё Коммиссію и принята была лишь потому, что не оказалось возможнымъ ближе подойти къ точному и всестороннему рѣшенію предложенной задачи. Сущность дѣла такова, что скорѣе можно указать условія, почему то или другое производство причисляютъ къ кустарной, а не къ фабричной или ремесленной промышленности, чѣмъ дать ясное, краткое опредѣленіе кустарнаго дѣла. Напримѣръ сказать, что кустарная промышленность имѣетъ мѣсто только въ селахъ, а не въ городахъ—нельзя, въ особенности въ Россіи, потому что принадлежность той или другой мѣстности къ сельскому или городскому округу иногда совершенно случайная (Ворсма, Павлово, Охта, Тула и друг.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, по характеру жизни и дѣятельности своихъ обитателей, многіе города въ нашемъ отечествѣ ничѣмъ не отличаются отъ деревень. Кустарная промышленность не есть фабричная, хотя

очень часто встрѣчаются переходы,—не есть фабричная въ томъ смыслѣ, что не сосредоточивается въ большихъ зданіяхъ, не употребляетъ почти вовсе механическихъ двигателей, но нельзя сказать, чтобы она вовсе не употребляла машинъ. Въ кустарной промышленности рабочій гораздо болѣе самостоятеленъ, чѣмъ при фабричномъ производствѣ, гдѣ онъ только исполнитель. Въ чистой же формѣ кустарнаго дѣла самъ хозяинъ покупаетъ матеріалъ, обрабатываетъ его и пускаетъ въ продажу; но отъ этой чистой формы онъ часто уклоняется, развиваетъ свое производство, нанимаетъ рабочихъ и превращается въ мелкаго фабриканта. Съ другой стороны, кустарное производство во многомъ отличается отъ ремесленнаго труда. Подъ ремесленнымъ разумѣется такое производство, при которомъ издѣлія выдѣлываются, главнымъ образомъ, по заказу. Въ фабричномъ и кустарномъ производствахъ заказъ является исключеніемъ. Наконецъ, въ ремесленномъ производствѣ очень малое раздѣленіе труда, тогда какъ послѣднее въ фабричномъ и въ кустарномъ дѣлѣ получило широкое распространеніе. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что опредѣленіе Коммиссіи не исчерпываетъ всей области кустарной промышленности. Изъ числа кустарныхъ производствъ многія не подходятъ подъ вышеуказанное опредѣленіе, тогда какъ причисленіе ихъ именно къ кустарному дѣлу представляется вполнѣ естественнымъ. Обстоятельство это, вплоть до нашихъ дней, нерѣдко упускалось изъ виду въ правительственныхъ учрежденіяхъ и ученыхъ обществахъ, при дальнѣйшей разработкѣ кустарнаго вопроса. Этимъ объясняется замѣчаемое время отъ времени стремленіе къ распредѣленію между разными вѣдомствами, на основаніи чисто внѣшнихъ признаковъ, завѣдыванія мелкою промышленностью.

Дѣятельность Коммиссіи получила особое развитіе

съ 1878 года, по утвержденіи Министромъ Финансовъ составленныхъ ею плана и общей программы изслѣдованія кустарной промышленности.

Труды первой Коммиссіи (конецъ 1870-хъ и начало 1880-хъ гг.).

При дальнѣйшемъ осуществленіи помянутаго изслѣдованія, Коммиссіею, главнымъ образомъ, обращено было вниманіе на экономическую сторону производства. Техническая часть оставлена была безъ движенія, впредь до представленія техническихъ программъ. Путемъ сношеній съ земскими и другими мѣстными учрежденіями, Коммиссія заручилась содѣйствіемъ цѣлаго ряда дѣятелей, близко знакомыхъ съ кустарною промышленностью. Общая дѣятельность Коммиссіи и ея сотрудниковъ выразилась выпускомъ въ свѣтъ XVI томовъ «Трудовъ», въ коихъ помѣщены изслѣдованія о положеніи кустарныхъ промысловъ въ 23-хъ губерніяхъ Имперіи, а также въ разныхъ европейскихъ государствахъ.

Независимо отъ сего, Коммиссіею собираемы были образцы самихъ издѣлій и орудій кустарнаго производства, послужившіе основаніемъ «Кустарнаго музея» въ С.-Петербургѣ, для помѣщенія котораго отведена была часть зданія бывшаго Соляного Городка. Наконецъ, сознавая, что порученныя ей изслѣдованія составляютъ только подготовительную работу и что главная ихъ цѣль заключается въ изысканіи средствъ и мѣръ къ улучшенію положенія кустарной промышленности, Коммиссія предприняла нѣсколько единичныхъ опытовъ подобныхъ мѣропріятій. Такъ, напримѣръ, произведены были спеціальныя изслѣдованія кружевного дѣла, которыя и повели къ открытію, въ Петербургѣ, состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы школы кружевницъ. Рядомъ съ этимъ, сдѣланы были изслѣдованія по корзиночному дѣлу и устроена ивовая плантація на уступленномъ Министерствомъ Государствен-

ныхъ Имуществъ участкѣ Охтенскаго лѣсничества. Составлены были также проекты уставовъ Воткинской и Тульской артелей кустарныхъ мастеровъ и т. п.

Денежныя средства, отпущенныя Коммиссіи съ 1877-го г. по 1887 г.

На покрытіе расходовъ по всѣмъ этимъ работамъ выдаваемы были Коммиссіи изъ Государственнаго Казначейства денежныя средства. По всеподданнѣйшимъ докладамъ Министровъ Финансовъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено было въ распоряженіе Коммиссіи: въ 1877 году—6 т. руб., въ 1878 году—10 т. руб., въ 1880 году — 10 т. руб. и въ 1881 году — 15 т. руб., итого 41 т. руб., а затѣмъ, по представленію Министра Финансовъ, послѣдовало Высочайше утвержденное 9 марта 1882 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи на расходы Коммиссіи по 10 т. руб. въ годъ, срокомъ на пять лѣтъ, съ 1882 по 1887 годъ, что̀ въ общей сложности составило 91 т. руб., отпущенныхъ изъ Государственнаго Казначейства на нужды Коммиссіи.

Въ 1886 году, по истеченіи десятилѣтней дѣятельности и въ виду значительнаго запаса накопившагося матеріала, Коммиссіею, черезъ посредство ея Предсѣдателя, заявлено было, по принадлежности, о необходимости перейти отъ изслѣдованія къ практическому дѣлу, а именно къ проектированію мѣропріятій для поддержанія, развитія и усовершенствованія кустарныхъ промысловъ. Помянутое заявленіе поступило на разсмотрѣніе Министерствъ Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Учрежденіе особаго „Совѣщанія“ подъ предсѣдательствомъ сенатора Николаева.

Вслѣдствіе состоявшагося между означенными вѣдомствами соглашенія, постановлено было передать вопросъ о ближайшемъ воздѣйствіи Правительства на улучшеніе и развитіе кустарныхъ промысловъ и вообще объ установленіи раціональнаго завѣдыванія дѣлами, до сихъ промысловъ относящимися, на обсужденіе особаго Совѣщанія, подъ предсѣдательствомъ

Сенатора Николаева, составленнаго изъ представителей упомянутыхъ Министерствъ. Согласно этому и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что срокъ кредита, ассигнованнаго Коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности на пятилѣтіе 1882—1887 г., близокъ былъ къ истеченію, а съ другой—что, для установленія болѣе постояннаго правительственнаго надзора за кустарными промыслами и болѣе правильнаго руководства ими, представлялось бы полезнымъ выдѣлить въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ всѣ промыслы, находящіеся въ связи съ сельскохозяйственною и горною промышленностями,— вопросы, подлежавшіе обсужденію означеннаго Совѣщанія, формулированы были слѣдующимъ образомъ: 1) на какихъ основаніяхъ должно быть организовано завѣдываніе дѣлами, до кустарной промышленности относящимися, при сосредоточеніи сего завѣдыванія въ Министерствахъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ? и 2) какое дальнѣйшее направленіе должно быть дано дѣятельности Коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности?

Мнѣніе Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.— Предложеніе Предсѣдателя первой Коммиссіи Т. С. Андреева.

Въ виду этихъ вопросовъ, Общество для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ вошло въ подлежащія Министерства съ представленіемъ о передачѣ завѣдыванія кустарнымъ дѣломъ въ особое смѣшаннаго характера центральное учрежденіе, имѣвшее быть составленнымъ изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, а также ученыхъ и экономическихъ обществъ; Предсѣдателемъ же Коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности, Тайнымъ Совѣтникомъ Андреевымъ, внесено было на обсужденіе *Совѣщанія* особое предложеніе, суть котораго заключалась въ слѣдующемъ:

Сосредоточеніе руководства кустарными промыслами исключительно въ Министерствахъ, какъ преждевре-

менное, не будетъ достигать цѣли. Для полезнаго воздѣйствія на эти промыслы необходимо специальное коллегіальное учрежденіе, которому Департаменты подлежащихъ Министерствъ оказывали бы содѣйствіе. При настоящей своей организаціи, существующія Министерства и ихъ Департаменты представляются недостаточно приспособленными для постановки и устройства новаго, еще неизвѣданнаго дѣла. Все, что стоитъ внѣ границъ установленнаго уже порядка, что требуетъ новыхъ соображеній и обсужденій, отвлекаетъ дѣятельность Департаментовъ отъ исполненія непосредственно лежащей на нихъ задачи. Указывая далѣе на существованіе, въ разныхъ Вѣдомствахъ, особыхъ совѣщательныхъ учрежденій, подъ названіемъ Совѣтовъ или Комитетовъ (Военный, Адмиралтействъ и Медицинскій Совѣты, Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ и проч.), для обсужденія административныхъ вопросовъ по текущимъ дѣламъ, Т. С. Андреевъ полагалъ, что необходимость сихъ учрежденій вызвана была приносимыми жизнью новыми явленіями и вопросами. Тѣмъ болѣе представлялось бы необходимымъ учрежденіе подобнаго же коллегіальнаго совѣта или комитета для развитія дѣла совершенно новаго, составляющаго первый шагъ, дѣлаемый у насъ Правительствомъ, на пути техническаго и экономическаго руководительства столь важною отраслью народнаго труда. По всѣмъ вопросамъ кустарнаго дѣла, какъ-то: объ учрежденіи школъ и учебныхъ мастерскихъ, объ изданіи руководствъ и наставленій для кустарей, объ устройствѣ музеевъ и временныхъ выставокъ, о разсылкѣ образцовъ, о снабженіи кустарей сырыми матеріалами или улучшенными орудіями, о пріисканіи заказовъ, Предсѣдатель Коммиссіи усматривалъ дѣятельность, не укладывающуюся въ рамки департаментскихъ ра-

ботъ, но вполнѣ доступную для спеціальнаго коллегіальнаго учрежденія.

На основаніи всего вышеизложеннаго Т. С. Андреевъ полагалъ преобразовать временную Коммиссію въ учрежденіе постоянное, подъ наименованіемъ «Комитета для содѣйствія и развитія кустарной промышленности». Помянутый Комитетъ долженъ бы быть учрежденіемъ Правительственнымъ, съ ежегоднымъ бюджетомъ въ 68 т. руб., и считать въ составѣ своемъ представителей не только Министерствъ Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, но и Министерствъ Военнаго, Морскаго и Путей Сообщенія (въ интересахъ доставленія кустарямъ заказовъ), а также Академіи Художествъ и училища рисованія барона Штиглица (для художественныхъ цѣлей). Рядомъ съ этимъ предполагалось обращеніе къ помощи земскихъ, городскихъ и банковыхъ учрежденій, частныхъ лицъ и обществъ.

Дополнять имѣющіяся о кустарной промышленности свѣдѣнія, слѣдить за происходящими въ различныхъ промыслахъ перемѣнами, т. е. за развитіемъ и упадкомъ ихъ, имѣть постоянный за ними надзоръ какъ въ экономическомъ, такъ и техническомъ отношеніяхъ, изыскивать мѣры къ развитію, усовершенствованію, а также и насажденію вновь промысловъ— таковой должна быть главная задача Комитета. При осуществленіи же проектированныхъ имъ мѣропріятій, Комитетъ долженъ былъ пользоваться помощью и содѣйствіемъ подлежащихъ Департаментовъ.

Мнѣнія и постановленія особаго Совѣщанія.

При обсужденіи заявленія Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ и предложенія Т. С. Андреева, *Совѣщаніемъ* приняты были во вниманіе слѣдующія соображенія:

Въ началѣ 70-хъ годовъ, когда предстояло подвергнуть кустарные промыслы предварительному об-

слѣдованію, Правительство не возложило этой задачи непосредственно на какое либо изъ административныхъ учрежденій, въ виду ихъ неприспособленности, по организаціи своей, для выполненія подобныхъ работъ. Изслѣдованіе кустарной промышленности ввѣрено было особой, спеціально для этой цѣли образованной, Коммиссіи—учрежденію смѣшаннаго характера. Членами означенной Коммиссіи назначены были, рядомъ съ уполномоченными нѣсколькихъ Министерствъ, представители разныхъ ученыхъ, сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ обществъ, спеціально занимающихся разработкою экономическихъ и техническихъ вопросовъ, причемъ въ распоряженіе Коммиссіи предоставлены были и необходимыя денежныя средства.

Имѣя въ виду, что десятилѣтними трудами этой Коммиссіи собранъ былъ значительный запасъ матеріаловъ по кустарному дѣлу, вслѣдствіе чего явилась возможность приступить къ практическимъ мѣропріятіямъ для поддержанія и развитія кустарныхъ промысловъ, казалось неудобнымъ оставить руководство и завѣдываніе кустарнымъ дѣломъ въ вѣдѣніи такого полуоффиціальнаго учрежденія, какимъ представляется Коммиссія и какимъ былъ бы проектируемый вмѣсто нея Комитетъ. По мнѣнію членовъ *Совѣщанія*, представлялось необходимымъ ввести кустарное дѣло въ сферу непосредственной дѣятельности правительственныхъ учрежденій, въ виду чего и предположено было раздѣлить кустарные промыслы, въ отношеніи ближайшаго надзора за ними, между Министерствами Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ. Естественно, что при такой постановкѣ вопроса, дѣятельность Коммиссіи или Комитета по кустарной промышленности должна была бы получить характеръ вспомогательный. Осуществленіе проекта Т. С. Андреева отклонено было *Совѣщаніемъ*, такъ какъ послѣдствіемъ его явились бы

полное ограниченіе и неопредѣленность дѣятельности Министерскихъ Департаментовъ. Самая мысль создать, въ видѣ упомянутаго Комитета, учрежденіе, не пріуроченное непосредственно ни къ одному изъ существующихъ вѣдомствъ, поставленное въ трудно уловимыя отношенія къ двумъ и даже болѣе Министерствамъ, представлялась на практикѣ неудобоисполнимою, ибо подобное учрежденіе, не соотвѣтствуя условіямъ нашего административнаго строя, едва ли могло бы способствовать успѣшному ходу дѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ подобнаго рода учрежденію врядъ ли представлялось возможнымъ ассигновать бюджетъ въ размѣрѣ 68 т. руб. въ годъ.

Наконецъ, подвергнута была сомнѣнію даже цѣлесообразность коллегіальнаго учрежденія для такого рода дѣятельности, какая предстоитъ по завѣдыванію кустарными промыслами. По мнѣнію *Совѣщанія*, удачно выбранныя лица, лучше всякаго коллегіальнаго учрежденія, имѣютъ возможность ознакомиться съ положеніемъ кустарныхъ промысловъ въ отдѣльныхъ районахъ, скорѣе могутъ уловить нужды даннаго производства и, дѣйствуя на мѣстахъ, при участіи мѣстныхъ административныхъ и земскихъ органовъ, они легче могутъ прійти на помощь населенію, путемъ непосредственнаго примѣненія надлежащихъ мѣропріятій.

Что же касается общаго, принципіальнаго вопроса о характерѣ, размѣрѣ и направленіи тѣхъ мѣръ, которыя должны быть принимаемы для поддержанія кустарныхъ промысловъ и руководства ими, то вопросъ этотъ, по своей важности, можетъ подлежать только компетенціи высшихъ правительственныхъ учрежденій.

Переходя засимъ къ вопросу объ организаціи правительственнаго надзора за кустарными промыслами, *Совѣщаніе* признало необходимымъ устранить, по возможности, стѣснительные, часто несоотвѣтствующіе

нуждамъ промышленности, бюрократическіе пріемы и формальности, чѣмъ могло бы быть достигнуто болѣе живое отношеніе къ дѣлу. Въ виду этого, *Совѣщаніемъ* предположено было учредить Особую Инспекцію кустарныхъ промысловъ, по примѣру учрежденной при Министерствѣ Финансовъ Инспекціи для надзора за занятіями малолѣтнихъ, работающихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Для этой цѣли, въ Министерствахъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, при соотвѣтствующихъ Департаментахъ, въ помощь Директорамъ могли бы быть назначены, изъ лицъ, близко знакомыхъ съ кустарнымъ дѣломъ, по одному Инспектору кустарныхъ промысловъ и по одному помощнику Инспектора. Дѣйствуя подъ ближайшимъ руководствомъ директоровъ подлежащихъ Департаментовъ, чины Инспекціи обязаны были бы пополнять имѣющіяся и собирать новыя данныя о положеніи кустарныхъ промысловъ какъ въ экономическомъ, такъ и въ техническомъ отношеніяхъ, ежегодно объѣзжать тѣ или другіе районы, знакомиться лично съ положеніемъ кустарной промышленности, изучать ея нужды, пріискивать лицъ, способныхъ оказывать Правительству помощь въ дѣлѣ поднятія кустарной промышленности, наконецъ, входить въ сношенія съ разными губернскими учрежденіями, комитетами и обществами, имѣющими цѣлью содѣйствіе развитію кустарнаго производства. На основаніи добытыхъ этими путями свѣдѣній, Инспекторы кустарныхъ промысловъ обязаны были бы представлять Директорамъ подлежащихъ Департаментовъ свои предположенія относительно принятія мѣръ, пригодныхъ для данныхъ мѣстностей и промысловъ и направленныхъ въ развитію сихъ послѣднихъ, къ улучшенію качествъ выдѣлываемыхъ кустарями издѣлій, а также къ облегченію сбыта оныхъ и проч. По разрѣ-

шеніи же таковыхъ мѣропріятій, Инспекція наблюдала бы на мѣстѣ за ихъ примѣненіемъ.

При такой организаціи правительственнаго надзора за кустарными промыслами, по мнѣнію *Совѣщанія,* вполнѣ могло бы быть достигнуто администраціею живое отношеніе къ дѣлу, безъ стѣснительныхъ бюрократическихъ формъ.

Такъ какъ завѣдываніе кустарными промыслами предположено было распредѣлить между Министерствами Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, то, для достиженія единства въ дѣйствіяхъ и мѣропріятіяхъ сихъ Министерствъ, *Совѣщаніе* признало полезнымъ установить особыя Совѣщательныя собранія Директоровъ и Вице-Директоровъ тѣхъ Департаментовъ, въ вѣдѣніи коихъ будутъ находиться кустарные промыслы, а также Инспекторовъ сихъ промысловъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ одобрено было предположеніе объ участіи въ помянутыхъ совѣщательныхъ собраніяхъ представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Закрытіе первой Коммиссіи по кустарнымъ дѣламъ.

Наконецъ, по вопросу объ учрежденной въ 1871 году, при Совѣтѣ Торговли и Мануфактуръ, Коммиссіи для изслѣдованія кустарной промышленности, *Совѣщаніе,* въ виду истекающаго срока ассигнованнаго сей Коммиссіи кредита, нашло своевременнымъ приступить къ ея ликвидаціи, о чемъ предложено было помянутой Коммиссіи.

Составленіе перваго правительственнаго проекта завѣдыванія дѣлами, до кустарной промышленности относящимися.

Согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, составленъ былъ *Совѣщаніемъ* особый проектъ завѣдыванія дѣлами, до кустарной промышленности относящимися, каковой проектъ имѣлось въ виду внести въ ближайшемъ будущемъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Тогда же, съ согласія Министерства Государственныхъ Имуществъ, по § 2 ст. 2 смѣты Департамента Торговли и Мануфактуръ на 1887 годъ, разрѣшенъ былъ къ условному отпуску, на расходы

по содержанію Инспекціи кустарныхъ промысловъ при Министерствахъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, кредитъ въ 25 т. руб., а по § 5 ст. 4 той же смѣты, на расходы, относящіеся до усовершенствованія и развитія сихъ промысловъ—кредитъ въ 10 т. руб., всего 35 т. руб.

Переписка между Министрами Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ. Мнѣніе И. А. Вышнеградскаго (1887 г.). Отвѣтъ статсъ-секретаря Островскаго.

Въ 1887 году, по вопросу о завѣдываніи кустарными промыслами, между Министрами Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ возникла особая переписка. Исправляющій должность Министра Финансовъ, И. А. Вышнеградскій, увѣдомилъ Министра Государственныхъ Имуществъ, что, по ознакомленіи съ выработанными состоявшимъ подъ предсѣдательствомъ Сенатора Николаева *Совѣщаніемъ* и приведенными выше предположеніями, онъ полагалъ бы съ своей стороны неудобнымъ распредѣлить между двумя Министерствами завѣдываніе дѣлами, до кустарной промышленности относящимися. По мнѣнію его, такое распредѣленіе врядъ ли могло бы способствовать успѣшному ходу дѣла, а напротивъ, затруднило бы единство направленія предпринимаемыхъ, для развитія названной отрасли промышленности, правительственныхъ мѣръ. Посему и исходя изъ того соображенія, что кустарные промыслы являются необходимымъ подспорьемъ для земледѣльческаго населенія и что мѣропріятія, направленныя къ ихъ упроченію, должны находиться въ тѣсной связи съ общими задачами по улучшенію земледѣлія и быта занимающагося имъ сельскаго населенія, Управляющій Министерствомъ Финансовъ признавалъ желательнымъ сосредоточить завѣдываніе промыслами кустарнаго характера въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи коего уже находилась земледѣльческая промышленность.

Вполнѣ раздѣляя вышеизложенное мнѣніе, Ми-

нистръ Государственныхъ Имуществъ изъявилъ согласіе на сосредоточеніе въ ввѣренномъ ему вѣдомствѣ завѣдыванія помянутыми дѣлами, при томъ, однако, условіи, если на содержаніе предполагаемой Инспекціи кустарныхъ промысловъ и на расходы по развитію оныхъ въ распоряженіе Министерства Государственныхъ Имуществъ будутъ отпущены необходимыя средства. Относительно размѣра послѣднихъ онъ полагалъ возможнымъ оставаться, по крайней мѣрѣ на первое время, въ предѣлахъ кредита въ 35 тыс. руб., условно уже разрѣшеннаго на этотъ предметъ Государственнымъ Совѣтомъ на 1887 годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, обсудивъ основанія препровожденнаго къ нему проекта организаціи помянутаго дѣла и въ виду предполагаемой передачи его въ вѣдѣніе ввѣреннаго ему Министерства, Статсъ-Секретарь Островскій призналъ желательнымъ нѣсколько видоизмѣнить означенную организацію.

Не встрѣчая препятствій къ назначенію въ распоряженіе Министерства Государственныхъ Имуществъ тѣхъ 35 тыс. руб., которые, по первоначальнымъ предположеніямъ образованнаго при Министерствѣ Финансовъ Особаго Совѣщанія, исчислены были на завѣдываніе дѣлами, до кустарной промышленности относящимися, Управляющій Министерствомъ Финансовъ увѣдомилъ Министра Государственныхъ Имуществъ, что въ смѣты Министерства Финансовъ на 1887 годъ не включенъ вовсе кредитъ на сопряженныя съ завѣдываніемъ помянутыми дѣлами издержки. За симъ составленіе ближайшихъ соображеній о распредѣленіи вышеуказанной суммы по отдѣльнымъ статьямъ расхода, а также внесеніе представленія объ отпускѣ сихъ денегъ установленнымъ порядкомъ зависѣть будетъ отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Высочайшія отмѣтки о кустарной промышленности.

Въ томъ же 1887 году, изъ Комитета Министровъ сообщенъ былъ Статсъ-Секретарю Островскому цѣлый рядъ Высочайшихъ отмѣтокъ, касающихся вопроса о кустарной промышленности и послѣдовавшихъ по всеподданнѣйшимъ отчетамъ Губернаторовъ разныхъ губерній.

Записка Министра Государственныхъ Имуществъ въ Государственный Совѣтъ 27 ноября 1887 г.

Записка Министра Государственныхъ Имуществъ объ организаціи завѣдыванія дѣлами, до кустарной промышленности относящимися, представлена была въ Государственный Совѣтъ 27 ноября 1887 года. Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ вышеуказанное представленіе, мнѣніемъ положилъ:

I. Завѣдываніе кустарными промыслами, составляющими подспорье для сельскаго населенія, имѣющаго основнымъ занятіемъ земледѣліе, сосредоточить въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности.

II. На расходы по усовершенствованію и поощренію кустарной промышленности и по производству содержанія назначаемымъ для надзора за оною лицамъ отпускать въ распоряженіе Министра Государственныхъ Имуществъ, ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1888 года, по тридцати пяти тысячъ рублей.

III. Предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ, не выходя изъ предѣловъ указанной въ предъидущей статьѣ суммы, принимать слѣдующія мѣры: а) для надзора за кустарною промышленностью, усиливать Инспекцію сельскаго хозяйства въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, назначая необходимыхъ для сего лицъ изъ числа служащихъ въ вѣдомствѣ Министерства или приглашая таковыхъ лицъ по вольному найму и опредѣляя имъ содержаніе, а равно

разъѣздныя деньги по ближайшему своему усмотрѣнію, не свыше размѣра, назначаемаго инспекторамъ сельскаго хозяйства; б) приглашать, въ качествѣ попечителей, попечительницъ, сотрудниковъ и сотрудницъ, частныхъ лицъ, а равно и служащихъ для безвозмездной дѣятельности или съ назначеніемъ имъ вознагражденія по своему усмотрѣнію.

IV. Деньги, вырученныя отъ продажи купленныхъ у кустарей предметовъ, возвращаемыя кустарями ссуды, а равно и остатки отъ ассигнуемой по ст. II суммы, если таковые окажутся, обращать на образованіе оборотнаго капитала кустарной промышленности, съ зачисленіемъ его въ спеціальныя средства Министерства Государственныхъ Имуществъ.

V. Предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ, ко времени утвержденія смѣтъ на 1891 годъ, внести въ Государственный Совѣтъ подробныя предположенія объ организаціи завѣдыванія кустарною промышленностью.

Передача завѣдыванія кустарными промыслами въ М-во Государств. Имущ. (1888 г.).

21 марта 1888 года вышеприведенное мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія.

Принявъ на себя завѣдываніе кустарными промыслами, бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ приступило къ уясненію тѣхъ задачъ, выполненіе коихъ казалось необходимымъ для дальнѣйшаго развитія кустарнаго производства. Однако, имѣя въ виду, что накопившіяся за прежнее время данныя, долженствовавшія служить основаніемъ для дальнѣйшей дѣятельности Министерства, можно было считать отчасти устарѣлыми и въ техническомъ отношеніи недостаточными, помянутое вѣдомство рѣшило ограничиться первоначально изслѣдованіемъ на мѣстахъ, путемъ командированія спеціалистовъ, современнаго положенія техники кустарныхъ производствъ и глав-

нѣйшихъ нуждъ и потребностей кустарныхъ промысловъ. Командируемымъ съ означенною цѣлью лицамъ вмѣнено было въ обязанность подробно выяснить наиболѣе существенныя причины, задерживающія развитіе и улучшеніе кустарнаго производства, и затѣмъ принять соотвѣтствующія мѣры для устраненія, по возможности, такихъ препятствій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, упомянутымъ лицамъ поручено было пріобрѣсти, при случаѣ, непосредственно отъ самихъ кустарей наиболѣе характерныя для данной мѣстности или вообще чѣмъ нибудь выдающіяся кустарныя издѣлія, которыя затѣмъ могли бы поступить въ составъ коллекцій учреждавшагося въ то время при Императорскомъ Сельскохозяйственномъ Музеѣ, въ Соляномъ Городкѣ, кустарнаго отдѣла.

Независимо отъ вышеприведенныхъ мѣръ, Министерство сочло не безполезнымъ циркулярно поставить всѣхъ Губернаторовъ въ извѣстность о послѣдовавшей, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 марта 1888 года, передачѣ завѣдыванія дѣлами кустарной промышленности Министерству Государственныхъ Имуществъ и просить о доставленіи впредь Министерству какъ имѣющихся свѣдѣній о положеніи и нуждахъ кустарной промышленности, такъ и о тѣхъ мѣстныхъ опытахъ, начинаніяхъ и предположеніяхъ, которыя могутъ возникать для содѣйствія развитію этой отрасли промышленности, дабы Министерство могло имѣть полное и ясное представленіе о состояніи ея и въ предѣлахъ своихъ средствъ могло оказывать свою поддержку и направительство.

Съ такимъ же обращеніемъ Министерство отнеслось и въ *Общество содѣйствія русской промышленности и торговлѣ*, при которомъ организованъ особый отдѣлъ кустарной промышленности. Поступая такимъ образомъ, Министерство исходило изъ того положенія, что дѣя-

тельность правительственная не можетъ и не должна исключать дѣятельности частной и общественной, а напротивъ, должна ею пользоваться, ей помогать и ее направлять. Безъ содѣйствія мѣстныхъ общественныхъ силъ и средствъ представлялось немыслимымъ организовать, на правильныхъ основаніяхъ, дѣло правительственнаго воспособленія кустарной промышленности. На этомъ основаніи, на командируемыхъ Министерствомъ по губерніямъ лицъ возложено было ознакомленіе со всѣми мѣстными дѣятелями, которые по своимъ знаніямъ мѣстныхъ условій, или по своей готовности содѣйствовать кустарному дѣлу, могли бы быть полезны Министерству.

Учрежденіе особаго Совѣщанія при М-вѣ Государств. Имуществъ.

Для разсмотрѣнія отчетовъ, представленныхъ командированными въ разныя губ. лицами, учреждено было при Министерствѣ особое Совѣщаніе, состоявшее изъ чиновъ вѣдомства, получившихъ техническое образованіе или близко знакомыхъ съ кустарнымъ дѣломъ. Отъ помянутаго Совѣщанія долженъ былъ зависѣть дальнѣйшій ходъ Министерской дѣятельности, т. е. осуществленіе или устраненіе всѣхъ задуманныхъ мѣропріятій. Собранный вышеуказаннымъ способомъ обширный фактическій матеріалъ изданъ былъ Министерствомъ, въ разное время, подъ заглавіемъ «Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности въ Россіи». Все дѣлопроизводство по дѣламъ кустарнымъ сосредоточено было въ Департаментѣ Земледѣлія и Сельской Промышленности.

Отвѣтъ Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ на запросъ М-ва Государств. Имущ. (1889 г.).

Въ маѣ 1889 года поступило въ Министерство Государственныхъ Имуществъ, въ отвѣтъ на запросъ его, заключеніе Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ и его комитета по вопросу о томъ, какія мѣры могли бы способствовать поддержанію и развитію кустарной промышленности въ Россіи. Въ помянутомъ заключеніи выражено было слѣдующее:

1) Принимая во вниманіе, что какъ правительственнымъ, такъ и частнымъ учрежденіямъ, занимающимся изслѣдованіемъ и воспособленіемъ кустарной промышленности, въ точности неизвѣстны число кустарей и размѣръ ихъ производства, и имѣя въ виду, что точныя цифровыя данныя необходимы для опредѣленія производительныхъ силъ нашихъ сельскихъ промышленниковъ, помянутый комитетъ полагалъ весьма желательнымъ организовать текущую статистику кустарныхъ промысловъ. По мнѣнію комитета, для означеннаго дѣла, слѣдовало бы воспользоваться мѣстными корреспондентами, на подобіе того, какъ это уже весьма успѣшно практиковалось Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ по вопросамъ сельскохозяйственнымъ.

2) Далѣе, въ виду первобытнаго состоянія кустарныхъ промысловъ во многихъ мѣстностяхъ нашего Отечества, представлялось необходимымъ подыскивать техниковъ, могущихъ, въ качествѣ кустарныхъ старостъ, ознакомить кустарей съ улушенными орудіями производства и болѣе совершенными пріемами обработки издѣлій, а также давать точныя указанія относительно пріобрѣтенія сырого матеріала и сбыта готовыхъ издѣлій. Для болѣе успѣшной дѣятельности помянутыхъ старостъ, предполагалось передать въ ихъ завѣдываніе не губерніи, а группы промысловъ—напримѣръ: по обработкѣ дерева, металловъ, кожи и т. д.

3) Равнымъ образомъ обращено было вниманіе на сырые матеріалы. Хотя наше Отечество изобилуетъ послѣдними, однако кустарь часто не имѣетъ возможности пріобрѣтать сырые матеріалы по недорогой цѣнѣ и на выгодныхъ условіяхъ. Такое затрудненіе испытываютъ, напримѣръ, промыслы по обработкѣ дерева: для нихъ нуженъ лѣсъ только нѣкоторыхъ породъ и въ небольшомъ количествѣ, изъ казенныхъ же дачъ онъ продается лишь значительными участками.

Посему Комитетъ полагалъ желательнымъ облегчить покупку матеріала отпускомъ его кустарямъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, смотря по надобности, самыми мелкими партіями. Точно также казалось желательнымъ облегчить кустарямъ условія для пріобрѣтенія желѣза и горючаго матеріала изъ казенныхъ заводовъ.

4) Относительно сбыта произведеній кустарнаго производства, Комитетъ полагалъ чрезвычайно полезнымъ организовать, черезъ посредство земскихъ управъ и кустарныхъ старостъ, поставку кустарями издѣлій правительственнымъ вѣдомствамъ, въ возможно большіомъ количествѣ: мебели—для училищъ, пріютовъ, вокзаловъ желѣзныхъ дорогъ; одежды и обуви—для войска и разныхъ другихъ учрежденій и т. д.

5) По части кредита, указано было на учрежденіе банковъ краткосрочнаго кредита на подобіе Пермскаго кустарно-промышленнаго банка. Для начала казалось предпочтительнѣе остановиться на городахъ тѣхъ губерній, которыя имѣютъ наиболѣе развитую кустарную промышленность, какъ-то: Тула, Вятка, Нижній-Новгородъ, Владиміръ и Ярославль.

6) Въ виду неоднократныхъ просьбъ кустарей изъ разныхъ мѣстностей о присылкѣ имъ образцовъ издѣлій и орудій производства, Общество содѣйствія русской промышленности и торговлѣ считало особенно полезнымъ устройство, въ нѣкоторыхъ промышленно-кустарныхъ центрахъ, музеевъ, заключающихъ въ себѣ образцы издѣлій и орудій. Для достиженія этой цѣли, Комитетъ Общества полагалъ цѣлесообразнымъ привести въ надлежащій видъ С.-Петербургскій Музей кустарныхъ промысловъ. По достаточномъ пополненіи его улучшенными орудіями и образцами издѣлій русскаго и заграничнаго производства, Комитетъ полагалъ высылать таковые въ мѣстные музеи. Послѣдніе должны бы быть первоначально основаны въ наиболѣе круп-

ныхъ центрахъ кустарнаго производства: въ Тулѣ, Павловѣ, Холуѣ, Бурнакинѣ, Сергіевскомъ Посадѣ и другихъ. Представлялось крайне полезнымъ соединить такіе музеи съ имѣющими быть основанными ремесленными училищами.

7) Особенно желательнымъ представлялось Комитету повсемѣстное введеніе, въ начальныхъ школахъ, обученія тѣмъ ремесламъ, которыя преобладаютъ въ окрестныхъ поселеніяхъ. Въ наиболѣе же крупныхъ центрахъ кустарной промышленности, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы устроить спеціальныя ремесленныя училища, съ теоретическимъ и практическимъ обученіемъ тѣмъ производствамъ, которыя господствуютъ въ данномъ районѣ. Независимо отъ сего, въ районы, гдѣ кустари живутъ разсѣянно, по разнымъ деревнямъ, Общество находило полезнымъ посылать мастеровъ, искусныхъ въ данномъ производствѣ. Послѣдніе, оставаясь въ извѣстномъ районѣ 1—2 зимы, могли бы быть полезны своими указаніями. Ссылаясь на заграничные примѣры, Комитетъ считалъ весьма важнымъ поощрять юношей, близко стоящихъ къ кустарному дѣлу, а потому рекомендовалъ помѣщать наиболѣе способныхъ изъ нихъ въ ремесленныя училища на казенный счетъ.

8) Наконецъ, указавъ на важность сохраненія и дальнѣйшаго развитія въ кустарныхъ промыслахъ артельнаго начала, Общество и ея Комитетъ обратили вниманіе Министерства на поддержаніе существующихъ артелей. Въ виду крайне стѣсненнаго положенія артели Воткинской, весьма успѣшно начавшей свою дѣятельность, но не имѣющей средствъ для пріобрѣтенія мастерской, Общество содѣйствія русской промышленности и торговлѣ находило возможнымъ ходатайствовать о выдачѣ помянутой артели ссуды, въ размѣрѣ 30,000 рублей.

Дѣятельность М-ва Государственн. Имуществъ.— Кустарный музей (1888—1889 гг.).

Вышеприведенное заявленіе Общества содѣйствія русской промышленности и торговлѣ не оставлено было Министерствомъ безъ вниманія. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что, изъ числа предложенныхъ Обществомъ мѣропріятій, большинство уже имѣлось Министерствомъ въ виду, а нѣкоторымъ изъ нихъ данъ былъ надлежащій ходъ. Такъ, напримѣръ, въ состоявшемъ при Министерствѣ Совѣщаніи подробно разслѣдованъ былъ вопросъ о снабженіи кустарей сырыми матеріалами— лѣсомъ и желѣзомъ. Въ виду выяснившейся явной нужды въ помянутыхъ матеріалахъ, Совѣщаніе, не смотря на разныя препятствія, вытекавшія изъ установленнаго способа эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ и заводовъ, нашло необходимымъ облегчить кустарямъ покупку этихъ матеріаловъ. Поставка кустарныхъ издѣлій Морскому Вѣдомству, начатая при посредствѣ Министерства еще въ 1887 году, получила дальнѣйшее развитіе, и стоимость заказовъ достигла въ 1888, 1889 гг. цифры 40 тысячъ рублей въ годъ.

Принимая въ соображеніе важное экономическое и нравственное значеніе женскаго ручнаго труда, обращено было вниманіе на дѣятельность нѣкоторыхъ землевладѣлицъ, — губерній: Смоленской (кн. Урусовой), Московской (княжны Львовой) и Рязанской (г-жи Казначеевой)—по части усовершенствованія издѣлій мѣстныхъ ткачихъ и улучшенія вышивальнаго кустарнаго рукодѣлія. Для поощренія таковой, несомнѣнно полезной, дѣятельности, Министерствомъ отпущены были денежныя суммы, въ размѣрѣ отъ 1.000 до 2.500 руб. въ годъ, на устройство въ помянутыхъ мѣстностяхъ школъ и мастерскихъ. Возникавшее въ Пензенской губерніи, подъ ближайшимъ руководствомъ мѣстной владѣлицы Княжны М. А. Шаховской, изготовленіе легкаго сукна изъ козьяго пуха также обратило на себя вниманіе Министерства. Содѣйствіе помянутому производству от-

ложено было впредь до выясненія способовъ и средствъ, могущихъ послужить къ его развитію.

Съ передачею въ завѣдываніе Министерства Государственныхъ Имуществъ кустарной промышленности, къ нему же перешелъ и Кустарный Музей, составленный бывшею Коммиссіею для изслѣдованія кустарнаго дѣла въ Россіи. Для помѣщенія Музея отведено было въ Соляномъ Городкѣ, на неопредѣленное время, нѣсколько залъ, составлявшихъ часть музея прикладныхъ знаній. По мнѣнію Министерства, центральный Петербургскій Музей долженъ былъ войти въ тѣсную, живую связь со всѣми имѣвшимися въ Россіи мѣстными кустарными музеями и комитетами, а также съ частными лицами, занимавшимися кустарнымъ дѣломъ. Для вящшей пользы, предположено было обставить Музей не только издѣліями, тщательно и по извѣстной системѣ выбранными, но и рисунками, моделями инструментовъ и производствъ, статистическими картами и таблицами. На предстоявшіе расходы по отдѣлкѣ Музея, на первое время, ассигнованы были Министерствомъ посильныя средства—до 7.000 рублей. Что же касается коммерческой стороны, то Министерство рѣшило вовсе освободить Музей отъ всякихъ заботъ по сбыту кустарныхъ издѣлій, предоставивъ это дѣло коммиссіонерской конторѣ «Работникъ».

Интересъ, возбужденный въ Обществѣ, къ развитію кустарной промышленности, вызвалъ въ концѣ 1880 годовъ устройство нѣкоторыхъ мѣстныхъ музеевъ и складовъ, напримѣръ, въ Москвѣ, Вологдѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и друг. Въ виду ожидавшагося скораго возникновенія подобныхъ же учрежденій въ Харьковѣ, Кіевѣ, Варшавѣ, Курскѣ, Рязанѣ и Вяткѣ, и принимая въ соображеніе, что главнымъ тормазомъ, въ дѣлѣ распространенія помянутыхъ складовъ-музеевъ, являлся недостатокъ средствъ, Министерство сочло

нужнымъ прійти на помощь нѣкоторымъ изъ этихъ учрежденій, отпускомъ единовременныхъ или болѣе продолжительныхъ денежныхъ пособій. Такимъ образомъ, въ 1889 году, Министромъ Государственныхъ Имуществъ утверждена была единовременная выдача Рязанскому Музею 1.600 рублей, Вологодскому же кустарному Комитету разрѣшена была ссуда изъ кустарнаго фонда на пять лѣтъ, безъ процентовъ, въ размѣрѣ 3.000 рублей.

Успѣхъ Кустарнаго Отдѣла на Всероссійской промышленной выставкѣ въ Москвѣ въ 1882 году и на Харьковской Сельскохозяйственной въ 1887 году побудилъ устроителей большей части послѣдующихъ выставокъ удѣлять особое помѣщеніе кустарнымъ издѣліямъ. Въ 1888 году Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ оказано было содѣйствіе двумъ подобнымъ Отдѣламъ — на выставкахъ въ Рязани и Вологдѣ — назначеніемъ для первой денежныхъ, а для второй почетныхъ премій, медалей и похвальныхъ листовъ. Сверхъ того, Министерствомъ же устроенъ былъ Кустарный Отдѣлъ на Копенгагенской художественно-промышленной международной выставкѣ. Въ 1889 году ассигновано было изъ кустарныхъ суммъ 4.750 рублей на устройство кустарныхъ отдѣловъ на выставкахъ въ Тифлисѣ, Смоленскѣ, Саратовѣ, Опочкѣ(?), Острогожскѣ и бывшей рыбопромышленной въ С.-Петербургѣ. Въ числѣ общихъ мѣръ по развитію кустарной промышленности, предпринято было Министерствомъ распространеніе среди кустарей, при посредствѣ Сельскаго Вѣстника, разныхъ полезныхъ для нихъ свѣдѣній, по преимуществу практическаго характера. Составленіе этихъ статей, съ объяснительными рисунками, поручено было разнымъ спеціалистамъ и знатокамъ кустарнаго дѣла. Нѣкоторыя статьи предполагалось со временемъ распространять въ видѣ

отдѣльныхъ брошюръ, какъ учебники по разнымъ отраслямъ кустарнаго производства.

Вслѣдствіе поступившихъ въ Министерство заявленій о томъ, что, въ отношеніи кустарей и торговли кустарными издѣліями, въ разныхъ мѣстахъ и различными мѣстными властями, въ совершенно однородныхъ случаяхъ, примѣняются совершенно различныя постановленія, признано было необходимымъ привести въ положительную ясность всѣ относящіяся до кустарнаго промысла узаконенія. Въ случаѣ ихъ противорѣчія, Министерство полагало войти въ сношенія съ подлежащими Вѣдомствами относительно исправленія, а въ случаѣ надобности—и дополненія дѣйствующихъ законоположеній. По общимъ отзывамъ всѣхъ лицъ, командированныхъ Министерствомъ въ разныя губерніи, существеннымъ условіемъ развитія кустарнаго производства слѣдовало признать распространеніе ремесленнаго образованія среди сельскаго населенія. Оно представлялось особенно необходимымъ въ тѣхъ производствахъ, которыя требуютъ извѣстнаго совершенства въ техническихъ пріемахъ, изящества формъ и рисунка въ издѣліяхъ. По мнѣнію помянутыхъ лицъ, постановку ремесленнаго образованія въ существовавшихъ въ то время школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія слѣдовало признать неудовлетворительною. Главными причинами изъясненнаго положенія дѣла считались слѣдующія: 1) недостатокъ въ денежныхъ средствахъ; 2) малое число часовъ, отведенныхъ на занятія ремеслами; 3) маловозрастность учениковъ и необязательность занятій; 4) полное отсутствіе какой либо системы въ веденіи дѣла; 5) незнаніе мѣстныхъ условій при выборѣ рукомеслъ и, наконецъ, 6) недостатокъ въ мастерахъ, хорошо подготовленныхъ для преподаванія надлежащихъ ремеслъ.

Въ видахъ устраненія помянутыхъ недостатковъ.

въ состоявшемъ при Министерствѣ Совѣщаніи указано было на нѣкоторыя мѣропріятія, осуществленіе коихъ несомнѣнно должно было упорядочить дѣло ремесленнаго образованія. Предложено было: 1) выработать извѣстную систему преподаванія ремесламъ; 2) выбрать, для учрежденія ремесленныхъ классовъ, училища, находящіяся въ центрахъ наибольшаго развитія кустарнаго производства; 3) точно установить время занятій въ ремесленныхъ классахъ, дабы не отвлекать дѣтей отъ земледѣльческихъ работъ, въ которыхъ они помогаютъ своимъ родителямъ; 4) опредѣлить возрастъ учениковъ для поступленія въ ремесленные классы (не ранѣе 12-ти лѣтъ); 5) установить продолжительность курса по тому или другому изученію ремесла, и 6) ввести преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, имѣющихъ тѣсную связь съ изучаемымъ ремесломъ. Осуществленіе всѣхъ этихъ предположеній, а также нѣкоторыхъ другихъ, связанныхъ съ денежными расходами (подготовка преподавателей-мастеровъ и заготовка матеріаловъ для сельскихъ ремесленныхъ школъ), отложено было Министерствомъ на нѣкоторое время, впредь до болѣе тщательной обработки вопроса и до соглашенія съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Независимо отъ вышеприведенныхъ общихъ мѣропріятій, въ теченіе 1888—1889 гг., Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ приняты были мѣры частнаго характера, исключительно въ интересахъ извѣстныхъ отраслей производства. Такъ, напримѣръ, *по гончарному производству*,—вслѣдствіе выяснившейся нужды кустарей: 1) въ указаніи правильныхъ и доступныхъ имъ способовъ добыванія глины и 2) въ большей доступности пріобрѣтенія нѣкоторыхъ ядовитыхъ веществъ, входящихъ въ составъ поливы (глазури), — Министерствомъ командированъ былъ специа-

листъ для подробнаго ознакомленія съ глиняными залежами во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ гончарный промыселъ былъ предварительно изслѣдованъ нѣкоторыми членами состоявшаго при Министерствѣ Совѣщанія. Относительно облегченія въ пріобрѣтеніи необходимыхъ для производства (для поливы) ядовитыхъ веществъ, признано было необходимымъ войти въ сношенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Обращено было также вниманіе на производство въ Сапожковскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи, кустарныхъ молотилокъ. Рѣшено было приступить къ разработкѣ проекта объ устройствѣ, въ одномъ изъ главныхъ центровъ этого производства, общественной мастерской.

Дѣятельность М-ва Государственныхъ Имуществъ (1889—1890 гг.).

Въ 1889—1890 гг. дѣятельность Министерства Государственныхъ Имуществъ обращена была, главнымъ образомъ, на слѣдующее:

I. *На распространеніе среди кустарей необходимыхъ для нихъ практическихъ свѣдѣній и улучшеніе производства*, а именно:

1) Въ виду неоднократныхъ заявленій многихъ гончаровъ Полтавской, Харьковской и Черниговской губерній о желаніи ихъ ознакомиться съ лучшими пріемами приготовленія гончарной посуды, признано было полезнымъ послать, въ одинъ изъ образцовыхъ по этой отрасли промышленности заводовъ, нѣсколькихъ гончаровъ изъ вышеназванныхъ губерній, съ тѣмъ, чтобы посланныя лица обязались возвратиться, по изученіи дѣла, на родину, для распространенія среди мѣстнаго населенія пріобрѣтенныхъ ими знаній.

2) Возбужденъ былъ вопросъ объ учрежденіи въ с. Павловѣ, Нижегородской губерніи, Горбатовскаго уѣзда, слесарно-ремесленнаго училища. Возникшая по этому поводу съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія переписка привела впослѣдствіи къ осуществленію этого проекта.

3) Точно также обращено было вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія на иконописный промыселъ въ слободѣ Борисовкѣ, Курской губерніи, Грайворонскаго уѣзда. Въ помянутой мѣстности ежегодно выдѣлывается свыше 300.000 образовъ, на сумму до 100.000 рублей. По мнѣнію Министерства Государственныхъ Имуществъ, представлялось крайне желательнымъ учредить, при существующемъ мѣстномъ двуклассномъ училищѣ, курсы иконописанія.

4) Разсмотрѣны и приняты были во вниманіе ходатайства жителей Красносельской и Сидоровской Волостей, Костромскаго и Нерехотскаго уѣздовъ, поддержанныя мѣстнымъ земствомъ, объ открытіи при сельскомъ училищѣ въ с. Красномъ, съ участіемъ Министерства, класса рисованія. Въ помянутой округѣ, какъ извѣстно, получило широкое развитіе производство ювелирныхъ издѣлій, выдѣлываемыхъ изъ мѣди, серебра и золота, стоимость коего опредѣляютъ различно (до 1.500.000 рублей въ годъ). Признавъ цѣлесообразность помянутыхъ ходатайствъ, Министерство сочло полезнымъ войти по этому вопросу въ сношенія какъ съ подлежащими земствами, такъ и съ представителями указаннаго производства, для ближайшаго опредѣленія потребной, къ ежегодному отпуску, денежной субсидіи.

5) Въ виду упадка ткачества въ слободѣ Борисовкѣ, Курской губерніи, насажденнаго тамъ съ давнихъ поръ и въ былое время процвѣтавшаго, рѣшено было послать въ помянутую слободу ткача-спеціалиста, для поднятія указаннаго производства.

6) Съ цѣлью улучшенія роговаго—гребеннаго производства въ Миргородскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, указано было мѣстной Губернской Земской Управѣ на возможность выписки опытнаго, въ помянутомъ дѣлѣ, мастера изъ Кадниковскаго уѣзда, Вологодской

губерніи, гдѣ роговое производство получило широкое развитіе. Въ случаѣ необходимости пріобрѣтать машины для приготовленія гребней, Министерствомъ заявлено было согласіе на оказаніе Полтавскому земству денежной помощи.

7) Усиленное требованіе въ Курской губерніи на корзины, главнымъ образомъ для упаковки плодовъ, навело Министерство на мысль о развитіи въ указанной мѣстности корзиночнаго производства. Съ означенною цѣлью отпущено было Суджанскому земству денежное пособіе и, кромѣ того, посланы были въ тотъ же уѣздъ черенки изъ питомника Петровской Академіи, для посадки во владѣльческихъ имѣніяхъ и раздачи крестьянамъ-корзиночникамъ.

8) Вслѣдствіе поступившей въ Министерство просьбы кустарей с. Хритоново, Шуйскаго уѣзда, сдѣлано было распоряженіе объ отсылкѣ имъ точильныхъ камней, въ видахъ улучшенія мѣстнаго производства стальныхъ косъ.

9) Наконецъ, при посредствѣ Сельскаго Вѣстника и мѣстныхъ кустарныхъ комитетовъ, опубликованы были нѣкоторыя данныя, касающіяся производства гнутой мебели изъ разныхъ древесныхъ породъ.

II. *Назначены были пособія разнымъ учрежденіямъ:*

1) Рѣшено было выдать денежное пособіе Воткинской школѣ кружевницъ.

2) Ассигновано было пособіе въ 1.000 рублей на устройство въ с. Павловѣ, Нижегородской губерніи, музея образцовъ лучшихъ металлическихъ издѣлій и улучшенныхъ орудій производства.

NB. Многія изъ поступившихъ въ Министерство ходатайствъ оставлены были безъ удовлетворенія, за неимѣніемъ средствъ или по другимъ причинамъ.

III. *Разосланы были кустарямъ образцы издѣлій и рисунковъ:*

1) Въ центры мебельнаго производства, въ Вятской губерніи,—соотвѣтственные альбомы.

2) Въ слободу Борисовку, Курской губерніи, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ изображенія Святыхъ для копированія.

3) Въ районы гончарнаго производства Полтавской, Харьковской, Черниговской и Саратовской губерній—образцы глиняной посуды.

IV. *Обращено было вниманіе на производства растительныхъ маслъ—жирныхъ и эѳирныхъ, на кожевенное, скорняжное и сапожное, а также на игрушечный промыслы въ Нижегородской, Казанской и Тульской губерніяхъ.*

Всѣ вышеприведенныя мѣропріятія явились послѣдствіемъ цѣлаго ряда изслѣдованій, произведенныхъ на мѣстахъ командированными Министерствомъ лицами.

Всего, по завѣдыванію дѣлами кустарной промышленности, израсходовано было: въ 1888 году—14.484 руб. 65 коп.; въ 1889 году—32.780 руб. 19 коп. и въ 1890 г.—32.192 руб. 24 коп. Оставшіеся же отъ кредита 1888 и 1889 гг. 22.755 руб. 12 коп., согласно п. IV Высочайше утвержденнаго, 21 марта 1888 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, зачислены были въ спеціальныя средства Министерства Государственныхъ Имуществъ, на образованіе оборотнаго капитала кустарной промышленности.

Второе представленіе Статсъ-Секретаря Островскаго Государственному Совѣту по вопросу о завѣдываніи кустарными промыслами (1891 г.).

Отпускаемый Министерству Государственныхъ Имуществъ кредитъ на расходы по усовершенствованію и поощренію кустарной промышленности, въ размѣрѣ 35 тыс. рублей въ годъ, установленъ былъ трехлѣтній, начиная съ 1888 года, а потому въ 1890 году помянутому вѣдомству пришлось озаботиться продолженіемъ отпуска средствъ на воспособленіе означенной отрасли народнаго труда. 30 января 1891 года, Статсъ-Секретарь Островскій представилъ Государственному Совѣту

мотивированную записку «объ организаціи завѣдыванія дѣлами кустарной промышленности». Въ этомъ представленіи выяснены были цѣли, коими руководилось Министерство при выполненіи возложенной на него новой обязанности, а также указаны были всѣ мѣропріятія, получившія осуществленіе въ теченіе истекшаго трехлѣтія. На основаніи подробныхъ исчисленій, приведенныхъ въ справкѣ, на завѣдываніе дѣлами кустарной промышленности съ 1891 года испрашивался ежегодный кредитъ въ размѣрѣ 60.000 рублей. Прося объ отпускѣ указанныхъ средствъ, Статсъ-Секретарь Островскій обратилъ вниманіе Государственнаго Совѣта на обширность и сложность новаго дѣла, порученнаго ввѣренному ему Министерству.

По мнѣнію его, едва ли представлялось возможнымъ выработать вполнѣ законченную систему дѣйствій, которой надлежало бы неуклонно держаться въ будущемъ, «такъ какъ нужды кустарной промышленности могутъ видоизмѣняться, въ зависимости отъ разныхъ условій, а вмѣстѣ съ тѣмъ, должны видоизмѣняться условія и форма правительственнаго воспособленія этой промышленности».

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Государственныхъ Имуществъ объ организаціи завѣдыванія дѣлами кустарной промышленности, мнѣніемъ положилъ:

«I. Учредить при Департаментѣ Земледѣлія и Сельской Промышленности, для дѣлопроизводства по завѣдыванію кустарными промыслами, должности: одного дѣлопроизводителя VI класса, съ содержаніемъ въ 2.000 рублей, и одного помощника дѣлопроизводителя VIII класса, съ содержаніемъ въ 1.200 рублей.

II. На расходы по усовершенствованію и поощренію кустарной промышленности и по производству со-

держанія назначаемымъ для надзора за оною и для дѣлопроизводства (ст. I) лицамъ отпускать въ распоряженіе Министра Государственныхъ Имуществъ, ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1892 года, по шестидесяти тысячъ рублей. Въ текущемъ же году отпустить на этотъ предметъ сорокъ тысячъ рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на кредитъ (60.000 р.), внесенный условно по ст. 4 § 6 дѣйствующей смѣты Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности. Остатокъ же отъ означеннаго кредита (20.000 р.) обратить въ свободные рессурсы Государственнаго Казначейства».

13 мая 1891 года, вышеприведенное мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія.

Дѣятельность М-ва Государственн. Имуществъ (1892—1894 гг.).

Въ 1892 году, съ разрѣшенія Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, по докладу Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, при Императорскомъ Сельскохозяйственномъ Музеѣ образована была, подъ предсѣдательствомъ Директора означеннаго музея, постоянная коммиссія для обсужденія мѣръ по улучшенію техники нѣкоторыхъ кустарныхъ производствъ въ художественно-промышленномъ отношеніи, а также для посильнаго содѣйствія сбыту выработанныхъ, или могущихъ быть выработанными, подобнымъ образомъ, издѣлій. Въ составъ этой коммиссіи вошли какъ представители Министерства, такъ и постороннія лица, по приглашенію Предсѣдателя. Ближайшимъ поводомъ къ учрежденію помянутой коммиссіи послужили поступившія во множествѣ, со времени учрежденія Кустарнаго Музея, прошенія разныхъ земствъ, провинціальныхъ комитетовъ и отдѣльныхъ лицъ о содѣйствіи какъ по улучшенію и сбыту кустарныхъ издѣлій, такъ и по различнымъ спеціальнымъ вопросамъ, возникавшимъ при кустарныхъ производствахъ. Подобныя ходатайства удовлетворялись прежде Музеемъ,

по мѣрѣ возможности, личнымъ его составомъ, но усиленіе дѣятельности помянутаго учрежденія одновременно расширило кругъ лицъ, ожидавшихъ отъ Кустарнаго Музея поддержки или надлежащихъ указаній. Изъявивъ свое согласіе на образованіе вышеупомянутой постоянной коммиссіи, Министръ Государственныхъ Имуществъ ограничилъ кругъ ея дѣятельности обсужденіемъ указанныхъ вопросовъ, причемъ ей предложено было протоколы засѣданій, съ изложенными въ нихъ постановленіями коммиссіи, препровождать въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, для дальнѣйшаго направленія дѣла.

Въ зависимости отъ поступившихъ ходатайствъ, дѣятельность коммиссіи оказалась крайне разносторонняя. О разнообразіи вопросовъ, подлежавшихъ ея обсужденію, можно судить по нижеприведенному краткому перечню просьбъ или заявленій, ею разсмотрѣнныхъ въ 1893 году.

1) Лейбъ-Гвардіи Кирасирскаго Его Величества полка—о заказѣ щетокъ и скребницъ для полковыхъ потребностей.

2) Тихвинскихъ гончаровъ—объ указаніи имъ наиболѣе пригоднаго способа приготовленія поливы для гончарныхъ издѣлій, такъ какъ полива, ими употребляемая, часто расплывается при обжиганіи.

3) Представителей Симбирскаго земства—о содѣйствіи по продажѣ кустарныхъ издѣлій Симбирской губерніи.

4) О составленіи списка главныхъ центровъ кустарнаго производства, съ обозначеніемъ селъ и волостей, а также, по возможности, наиболѣе извѣстныхъ кустарей.

5) О составленіи рисунковъ и объ изданіи альбома по гончарному дѣлу, съ надлежащимъ текстомъ.

6) Объ иконописномъ дѣлѣ.

7) Новгородскихъ кустарей (черезъ посредство мѣстнаго земскаго начальника)—о доставленіи заказовъ на деревянную посуду.

8) Хрѣновскаго сельскаго попечительства, Воронежской губерніи—объ улучшеніи мѣстныхъ ткацкаго и прядильнаго производствъ и о содѣйствіи возникновенію гончарнаго дѣла.

9) Кустарей по выработкѣ стальныхъ издѣлій, города Златоуста, Уфимской губерніи—объ образованіи и утвержденіи правительствомъ мѣстной кустарной артели.

10) Совѣта Донскаго Общества сельскаго хозяйства — объ открытіи въ г. Новочеркаскѣ коммиссіоннаго магазина сельскохозяйственныхъ продуктовъ и кустарныхъ издѣлій, съ просьбою о присылкѣ для продажи, на коммиссію, предметовъ кустарнаго производства.

11) Сельскохозяйственнаго Общества Боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи—объ устройствѣ сельскохозяйственной выставки въ городѣ Боровичахъ, съ просьбою объ оказаніи возможно полнаго содѣйствія кустарному отдѣлу.

12) Адъютанта Туркестанскаго Генералъ-Губернатора: 1) объ оказаніи содѣйствія русскимъ опытнымъ ткачихамъ-ковернщицамъ, водвореннымъ, въ числѣ прочихъ переселенцевъ, во вновь возникшемъ селѣ Богородицкомъ, Сыръ-Дарьинской области — въ обученіи ихъ производству восточныхъ ковровъ; 2) о содѣйствіи развитію среди жителей того же села Богородицкаго кустарнаго производства, и 3) объ устройствѣ, въ упомянутомъ селѣ, кустарнаго музея.

13) Управленія общественными работами въ Тамбовской губерніи, съ препровожденіемъ образцовъ гвоздей, изготовленныхъ кустарями нѣкоторыхъ селъ Темниковскаго уѣзда,—о доставленіи заказовъ помянутымъ кустарямъ.

14) Жителей города Сарапуля, Вятской губерніи: 1) объ оказаніи содѣйствія Сарапульскимъ кустарямъ-сапожникамъ, предоставленіемъ имъ заказа на обувь, и 2) объ утвержденіи правительствомъ мѣстной кустарной артели.

15) Завѣдывающаго Пинскимъ еврейскимъ начальнымъ училищемъ, имѣвшаго въ виду устроить, при ввѣренномъ ему училищѣ, учебную мастерскую корзиночнаго ремесла, — объ оказаніи содѣйствія сообщеніемъ необходимыхъ, для устройства вышеназванной мастерской, свѣдѣній.

16) Нижегородскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества,—о высылкѣ въ его распоряженіе, для доставленія кустарямъ села Б. Маклакова, Васильсурскаго уѣзда, Нижегородской губ., рисунковъ мозаичныхъ издѣлій въ русскомъ стилѣ, для мозаичной мебели—преимущественно для столовъ.

17) О доставленіи красносельскимъ кустарямъ (Костромской губ.) образцовъ дешевыхъ заграничныхъ ювелирныхъ издѣлій, а также о выпискѣ изъ Парижа, для помянутыхъ кустарей, образцовъ искусственныхъ камней.

18) Волостнаго старшины слободы Рыбной, Лаишевскаго у., Казанской губ.: 1) о доставленіи мѣстнымъ кустарямъ штамповъ, для выдѣлки браслетовъ; 2) объ указаніи мѣстъ, гдѣ продаются наилучшіе искусственные камни, для ювелирныхъ издѣлій, и 3) о напечатаніи и распространеніи, между инородцами юго-восточныхъ областей Россіи, свѣдѣній и прейсъ-куранта ювелирныхъ издѣлій Рыбнослободской волости.

19) Объ открытіи складовъ русскихъ кустарныхъ издѣлій въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки (въ Нью-Іоркѣ, Чикаго) и объ устройствѣ маленькихъ выставокъ тѣхъ же издѣлій въ Бостонѣ, Вашингтонѣ и другихъ большихъ городахъ сѣверныхъ штатовъ.

20) Объ устройствѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Рождественскаго базара кустарныхъ издѣлій въ залахъ Императорскаго Сельскохозяйственнаго и Кустарнаго Музеевъ.

21) Члена Красноуфимской Земской Управы, Пермской губерніи,—объ оказаніи содѣйствія сбыту маслъ: пихтоваго, сосноваго, полыннаго, верескового, можжевеловаго, а также и скипидара, выгонка коихъ производится кустарями помянутаго уѣзда и получила тамъ широкое распространеніе. Производство это оказалось особенно полезнымъ для крестьянъ въ неурожайный 1892 годъ. Послѣднее время какъ среди новокрещенныхъ черемисовъ, такъ и въ средѣ русскаго населенія помянутая работа производилась на артельныхъ началахъ.

22) Черевковскаго Волостнаго Правленія Сольвычегодскаго уѣзда, Вологодской губерніи, — о высылкѣ мѣстному крестьянину, занимающемуся спичечнымъ дѣломъ, необходимыхъ, для выдѣлки шведскихъ спичекъ, машинъ, такъ какъ спросъ на фосфорныя спички почти прекратился. Въ случаѣ согласія, помянутый крестьянинъ полагалъ возмѣстить Музею сдѣланный имъ расходъ.

23) О поддержкѣ основаннаго въ г. Тобольскѣ производста издѣлій изъ мамонтовой кости, развитіе коего задержано малочисленностью пунктовъ сбыта.

24) Бывшаго русскаго консула въ Румыніи — о возможности сбыта русскихъ кустарныхъ издѣлій въ помянутомъ государствѣ. Помимо разсмотрѣнія вышеприведенныхъ и подобныхъ имъ ходатайствъ и заявленій, имѣвшихъ, главнымъ образомъ, частный характеръ, коммиссіею затронутъ былъ цѣлый рядъ общихъ вопросовъ. Вопросы эти, согласно преподанной Министерствомъ программѣ, клонились преимущественно къ улучшенію техники и содѣйствію сбыта кустарныхъ издѣлій.

Учрежденіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.—Кустарный Комитетъ.

Въ мартѣ 1894 года, состоялось преобразованіе Министерства Государственныхъ Имуществъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Въ составъ послѣдняго вошелъ новый Отдѣлъ, на правахъ Департамента—Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики съ Кустарнымъ Комитетомъ. Въ §§ 72, 73, 74, 75 и 76 Высочайше утвержденнаго, 21-го марта 1894 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о Кустарномъ Комитетѣ сказано:

§ 72. При Отдѣлѣ состоитъ Кустарный Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ особо назначаемаго Министерствомъ лица, изъ представителей отъ Департаментовъ Земледѣлія, Лѣснаго и Горнаго, лицъ обоего пола, приглашаемыхъ Министромъ къ занятіямъ по отдѣльнымъ отраслямъ кустарной промышленности, Директора Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея, хранителя кустарнаго отдѣла сего Музея, дѣлопроизводителя по кустарной промышленности въ Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики и особо назначаемыхъ Министромъ лицъ.

§ 73. При обсужденіи спеціальныхъ вопросовъ по дѣламъ кустарной промышленности, въ засѣданія Комитета могутъ быть приглашаемы Предсѣдателемъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, свѣдущія постороннія лица.

§ 74. На обсужденіе Комитета передаются Министромъ наиболѣе важныя предположенія по развитію и улучшенію кустарной промышленности.

§ 75. Комитетъ собирается по мѣрѣ надобности.—Дѣлопроизводство по Комитету возлагается Министромъ на одного изъ чиновъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

§ 76. Журналы Комитета представляются на утвержденіе Министра, засимъ передаются къ исполненію въ дѣлопроизводство по кустарной промышленности.

Такимъ образомъ, учрежденіе новаго Министерства, одновременно съ земледѣліемъ, выдвинуло впередъ и кустарное дѣло.—Изъ вышеприведенныхъ постановленій видно, что, со времени перехода завѣдыванія Кустарными промыслами въ вѣдѣніе Правительства, впервые учрежденъ былъ ***особый, постоянный*** органъ—Кустарный Комитетъ, для содѣйствія развитію и улучшенію кустарной промышленности. Помянутому органу приданъ былъ характеръ, по преимуществу, совѣщательный. Время созыва его, оцѣнка (квалификація) дѣлъ, подлежавшихъ его разсмотрѣнію, наконецъ общебюджетный вопросъ остались внѣ предѣловъ его компетенціи.

Обнародованіе Высочайше утвержденнаго, 21 марта 1894 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта привело къ нѣкоторому оживленію кустарнаго дѣла. — Вѣсть объ учрежденіи постояннаго Кустарнаго Комитета при Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики мало по малу стала распространяться среди лицъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ близко стоящихъ къ кустарному производству, что, въ свою очередь, имѣло ближайшимъ послѣдствіемъ значительное увеличеніе числа просьбъ, заявленій и ходатайствъ, направляемыхъ въ Министерство.—Количество послѣднихъ, разрастаясь годъ отъ году, въ послѣднее время достигло размѣровъ, далеко превышающихъ предоставленныя, въ распоряженіе Министра Земледѣлія, средства. — Въ виду изобилія матеріаловъ, поступившихъ на разсмотрѣніе учрежденій, завѣдующихъ кустарными промыслами, и разнообразія мѣропріятій, осуществленныхъ Министерствомъ за время 1894—1903 гг., подробное изложеніе хода кустарнаго дѣла за послѣднее десятилѣтіе не соотвѣтствовало бы размѣрамъ настоящей записки. — Далѣе изложены будутъ общіе итоги Министерской дѣятельности по развитію и улучшенію

кустарной промышленности за указанный срокъ; здѣсь достаточно будетъ упомянуть, что продолжавшіяся, на мѣстахъ, изслѣдованія, произведенныя представителями Министерства (или отдѣльныхъ земствъ), а также поступившія въ означенное Вѣдомство разнаго рода заявленія и ходатайства, обнаружили существованіе и распространеніе кустарныхъ промысловъ и въ такихъ мѣстностяхъ или районахъ, гдѣ первоначально предполагалось полное ихъ отсутствіе.

Испрашиваніе Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ кредита въ увеличенномъ, противъ прежняго, размѣрѣ (1895—1896 гг.).

Высочайше утвержденнымъ, 13 мая 1891 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на расходы по усовершенствованію и поощренію кустарной промышленности ассигновано было на 1891 годъ 40.000 рублей, а на 1892—1894 гг. по 60.000 рублей въ годъ. Въ виду истеченія сего срока, Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ смѣту 1895 года, на развитіе и улучшеніе кустарнаго производства, внесено было 100.000 руб.—Испрашиваніе кредита въ увеличенномъ, противъ прежняго, размѣрѣ вызвано было какъ послѣдовавшимъ преобразованіемъ центральнаго учрежденія, вѣдающаго кустарную промышленность (учрежденіе Кустарнаго Комитета и особаго дѣлопроизводства), такъ и недостаткомъ прежде отпускавшихся средствъ для удовлетворенія поступавшихъ въ Министерство ходатайствъ.—Принимая, однако, въ соображеніе, что и будущія потребности по воспособленію помянутой отрасли народнаго хозяйства нельзя было считать достаточно выясненными, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (въ представленіи отъ 31 октября 1894 года, за № 154) счелъ долгомъ испросить вышеуказанный кредитъ (100.000 руб.) лишь на три года (1895—1897 гг.), съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, вопросъ о размѣрѣ будущаго кредита вновь подвергнутъ былъ обсужденію.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи этого дѣла, принялъ во вниманіе, что имъ еще въ 1888 году одобрено было, въ основаніи, предположеніе бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ объ оказаніи поддержки нашей кустарной промышленности и необходимости ассигнованія на это средствъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Департаментъ Государственной Экономіи остановилъ вниманіе лишь на томъ, что испрашиваемый размѣръ ассигнованія опредѣленъ былъ Министерствомъ Земледѣлія безъ соглашенія съ разсматривающими смѣту вѣдомствами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Департаментъ, согласно заключенію Министерства Финансовъ, полагалъ также необходимымъ подробное выясненіе тѣхъ задачъ, которыя должны быть поставлены для оказанія наибольшей пользы кустарному дѣлу, а равно и тѣхъ мѣропріятій, посредствомъ коихъ будутъ осуществляться означенныя задачи. «Только по окончательномъ установленіи цѣлей, средствъ и предѣловъ поощренія кустарной промышленности», по мнѣнію Департамента Государственной Экономіи,—«могло быть разрѣшено назначеніе кредита на надобности кустарной промышленности, въ видѣ болѣе или менѣе постоянной нормы на нѣсколько лѣтъ».

Въ виду сего Департаментъ Государственной Экономіи положилъ отпустить на нужды кустарной промышленности въ 1895 году 80.000 рублей, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе этого года Министерство Земледѣлія выяснило, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, размѣръ необходимаго на означенныя потребности ассигнованія на будущее время, начиная съ 1896 года. Но, такъ какъ для выполненія означеннаго предположенія потребовалась обширная и сложная работа, которая не могла быть закончена въ указанный срокъ, Министерство

Земледѣлія вынуждено было испросить на 1896 годъ кредитъ въ размѣрѣ 1895 года.

Разсмотрѣніе Д-омъ Государственной Экономіи общей смѣты М-ва Земледѣлія на 1897 г.

Общая смѣта Департамента Земледѣлія съ Отдѣлами Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики и Земельныхъ Улучшеній на 1897 годъ разсмотрѣна была Департаментомъ Государственной Экономіи 31 октября 1896 года, причемъ, предварительно, помянутымъ Департаментомъ одобренъ былъ, на нужды кустарнаго дѣла, бюджетъ въ 80.000 рублей, утвержденный къ отпуску и въ предыдущемъ 1896 году.

Представленіе Д. Т. С. Ермоловымъ Государственному Совѣту дополнительной, мотивированной записки „о кредитѣ на нужды кустарной промышленности“ (28 октября 1896 г.).

28 октября того же 1896 года, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ обширною дополнительною запискою «о кредитѣ на нужды кустарной промышленности», въ которой была подробно изложена выработанная, по его указаніямъ, программа будущей дѣятельности Министерства для поддержанія и улучшенія кустарнаго производства. Представляя таковую программу, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ счелъ долгомъ доложить по сему предмету нижеслѣдующія соображенія:

Изъ сужденій Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, при разсмотрѣніи смѣтъ Департамента Земледѣлія съ Отдѣлами Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики и Земельныхъ Улучшеній на 1896 г. (замѣчанія на § 11 ст. 4) видно, что вѣдомства эти признаютъ вообще вполнѣ необходимымъ содѣйствіе Правительства въ дѣлѣ поддержанія и улучшенія кустарной промышленности. Въ частности же, по поводу испрошенія кредита на нужды кустарной промышленности на 1895 годъ, Министерство Финансовъ (отношеніе отъ 29-го октября 1894 года, за № 20146), не отрицая надобности въ нѣкоторомъ увеличеніи расходовъ на означенный предметъ, высказало, между прочимъ: 1) что выясненіе за-

дачъ по поддержанію кустарной промышленности и способовъ ихъ осуществленія необходимо, главнымъ образомъ, потому, что Министерство Земледѣлія по отношенію къ названной отрасли народной производительности задается такими широкими задачами, осуществленіе коихъ можетъ быть сопряжено съ крупными затратами для казны; 2) что, въ видахъ цѣлесообразнаго порядка расходованія новыхъ кредитовъ, особое значеніе имѣютъ нормированіе опредѣленными штатами расходовъ на личный составъ, такъ какъ при этомъ условіи явится опредѣленность и въ распредѣленіи ассигнованныхъ кредитовъ по ихъ назначенію.

По поводу изложеннаго выше отзыва Министерства Финансовъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ счелъ прежде всего необходимымъ остановить вниманіе Государственнаго Совѣта на томъ положеніи, которое занимаютъ кустарные промыслы въ ряду другихъ отраслей народнаго труда. *По имѣвшимся въ то время* даннымъ, общее число *взрослыхъ* кустарей, въ однѣхъ только земскихъ губерніяхъ, превышало 2.000.000 человѣкъ, заработокъ коихъ, *при самыхъ невыгодныхъ для производителей* условіяхъ сбыта, опредѣлялся суммою отъ 80 до 100 милл. рублей въ годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министромъ Земледѣлія обращено было вниманіе Государственнаго Совѣта и на то обстоятельство, что фабрично-заводская промышленность, съ давняго времени щедро поощряемая, прямо и косвенно, давала заработокъ вдвое меньшему, сравнительно съ кустарями, числу лицъ сельскаго населенія. По свѣдѣніямъ 1892 года, во всей Имперіи (съ Сибирью и средне-азіатскими владѣніями) на фабрикахъ и заводахъ занималось до 1.170.000 рабочихъ, заработокъ коихъ не превышалъ 100.000.000 рублей.

Въ послѣдующемъ ряду народной промышленности слѣдуютъ мало обезпечивающіе отхожіе промыслы,

дающіе заработокъ отъ 20 до 30.000,000 рублей, и нѣкоторыя другія, занимающія значительно меньшее число рукъ, отрасли народнаго труда (горное, рыбопромышленное дѣло и т. п.). Такимъ образомъ, кустарные промыслы, какъ по числу лицъ, занимающихся ими, такъ и по общему размѣру заработка, занимаютъ въ нашемъ народномъ хозяйствѣ мѣсто, непосредственно слѣдующее за важнѣйшею промышленностью — сельскохозяйственною. Если, засимъ, принять во вниманіе, что при отсутствіи до недавняго времени всякихъ попеченій о кустарной промышленности, послѣдняя оказалась поставленною въ крайне невыгодныя условія *), вслѣдствіе чего большая часть дохода отъ производства попадала и до сихъ поръ главнымъ образомъ попадаетъ въ руки скупщиковъ, то нельзя не признать существеннаго значенія кустарныхъ промысловъ: они несомнѣнно являются весьма жизненнымъ и важнымъ экономическимъ факторомъ для огромной массы сельскаго населенія. Дѣйствительно, при наличности такихъ особенно неблагопріятныхъ условій, при отсутствіи поддержки въ теченіе цѣлыхъ столѣтій, всякая иная промышленность, не имѣющая будущности, должна бы окончательно исчезнуть. Далѣе, при ближайшемъ и детальномъ изученіи кустарной техники, видно, что большинству кустарей неизвѣстны самыя элементарныя по этой части свѣдѣнія: такъ, напримѣръ, многіе ткачи и ткачихи работаютъ на простыхъ станахъ и веретенахъ, не имѣя никакого понятія объ улучшенныхъ станахъ-самолетахъ и самопрялкахъ; нѣкоторыя кустарныя мастерицы работаютъ тесьмы и пояса на особыхъ палочкахъ, не зная, что имѣются (даже у нѣ-

*) Значительное число кустарей, при упорномъ 15—16-ти часовомъ трудѣ, едва могутъ заработать 8 — 15 коп. въ день. По нѣкоторымъ кустарнымъ промысламъ дневной заработокъ равняется 3—5 копѣйкамъ.

которыхъ кустарей) недорогіе ручные станки, работающіе во много разъ производительнѣе упомянутыхъ примитивныхъ орудій; немалое число красильщиковъ тратитъ усилія и послѣднія деньги на изготовленіе красокъ, давно находящихся въ продажѣ въ готовомъ видѣ; иные выдѣлываютъ старымъ (вреднымъ, ртутнымъ) способомъ зеркала, не зная о болѣе дешевомъ и безвредномъ серебреніи и т. д. Подобныхъ примѣровъ, показывающихъ отсутствіе у кустарей самыхъ элементарныхъ техническихъ свѣдѣній, можно привести множество.

Отсюда вытекаютъ слѣдующія положенія: 1) жизненность мелкой (кустарной) промышленности представляется обезпеченной еще на долгое время; 2) важность этого рода промысловъ въ народной экономіи, какъ подспорья земледѣлію, особенно при настоящемъ критическомъ положеніи послѣдняго, и 3) совершенно неудовлетворительная техническая и экономическая постановка обширнаго кустарнаго производства. Но, очевидно, что такое широко поставленное самою жизнью, хозяйственно-бытовыми условіями сельскаго населенія, дѣло, какъ кустарничество, имѣющее къ тому же, въ силу нашихъ климатическихъ и экономическихъ условій, несомнѣнную будущность, должно быть и поддержано соотвѣтственно широкими мѣрами и денежными средствами. Иначе, цѣлесообразнѣе будетъ совершенно отказаться отъ заботъ по поддержанію и улучшенію названной отрасли народнаго труда, предоставивъ ее нынѣшней печальной участи, такъ какъ ничтожныя затраты на это дѣло, не принося сколько-нибудь осязательной пользы кустарному производству, составятъ всетаки нѣкоторое бремя для Государственнаго Казначейства. Съ другой стороны, несомнѣнно, что при достаточно серьезномъ воспособленіи названной промышленности, явится полная возможность увеличить зарабо-

токъ весьма значительной части сельскаго населенія; при этомъ средства, ассигнованныя изъ Государственнаго Казначейства на кустарное дѣло, вернутся съ избыткомъ въ видѣ болѣе правильнаго взноса разныхъ податей и сборовъ, поступающихъ отъ крестьянъ-кустарей.

Обращаясь засимъ собственно къ задачамъ воздѣйствія по улучшенію кустарной промышленности, способамъ осуществленія этихъ задачъ и предѣламъ покровительства названной отрасли народной дѣятельности, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ глубоко убѣжденъ, что задачи Правительства въ этомъ дѣлѣ, будутъ ли онѣ поставлены широко или въ болѣе ограниченномъ видѣ, одинаково должны сводиться къ возможному увеличенію производительности труда кустарей. Такимъ путемъ и при посредствѣ другихъ опредѣленныхъ мѣропріятій (уменьшеніе излишняго посредничества, полученіе крупныхъ заказовъ изъ первыхъ рукъ и т. п.), можетъ быть достигнута преслѣдуемая цѣль — увеличеніе получаемыхъ кустарями заработковъ.

Способы осуществленія этихъ задачъ, или, иначе говоря, программа дѣятельности Министерства по кустарной промышленности логически вытекаетъ изъ вышеупомянутыхъ, прямо и ясно поставленныхъ конечныхъ цѣлей воспособленія. Сообразно сему, выработанная Министерствомъ, на основаніи восьмилѣтняго опыта, программа дѣятельности должна заключаться:

1) Въ поддержаніи существующихъ, устроенныхъ при содѣйствіи Министерства, спеціальныхъ практическихъ школъ для кустарей и въ открытіи новыхъ подобнаго рода заведеній въ главныхъ центрахъ кустарныхъ производствъ.

2) Въ поддержаніи нынѣ существующихъ образцовыхъ кустарныхъ мастерскихъ (постоянныхъ и пере-

движныхъ) и въ организаціи подобныхъ мастерскихъ вновь въ значительныхъ центрахъ производствъ, особенно для выполненія предназначаемыхъ кустарямъ крупныхъ заказовъ для потребностей интендантства.

3) Въ поддержаніи и надлежащемъ расширеніи центральнаго учрежденія (Кустарнаго Музея въ С.-Петербургѣ), завѣдывающаго собираніемъ кустарныхъ издѣлій и распространеніемъ въ средѣ кустарей улучшенныхъ образцовъ (русскихъ и иностранныхъ), рисунковъ, моделей, орудій производства, конструкторскихъ чертежей и т. п.

4) Въ содержаніи персонала мѣстныхъ кустарныхъ техниковъ (постоянно живущихъ въ опредѣленныхъ Министерствомъ губерніяхъ) и состоящихъ при Министерствѣ, въ С.-Петербургѣ, для спеціальныхъ порученій и оказанія необходимаго содѣйствія кустарной промышленности въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не будетъ означенныхъ постоянныхъ спеціалистовъ, для участія въ трудахъ Кустарнаго Комитета, руководительства передвижными мастерскими, экспертизы кустарныхъ издѣлій на выставкахъ и т. п.

5) Въ изданіи спеціальныхъ популярныхъ техническихъ руководствъ, наставленій и вообще въ распространеніи полезныхъ для кустарей свѣдѣній путемъ печати.

6) Въ устройствѣ выставокъ кустарныхъ издѣлій, въ видахъ возможно широкаго сбыта этого рода издѣлій.

7) Въ цѣлесообразной организаціи снабженія кустарей главнѣйшими сырыми матеріалами — деревомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и металлами изъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ.

8) Въ организаціи поставки кустарями въ возможно широкихъ размѣрахъ, черезъ агентовъ Министерства, издѣлій для потребностей казны (интендантства, морскаго и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ).

9) Въ поддержаніи устраиваемыхъ нѣкоторыми учрежденіями складовъ кустарныхъ издѣлій въ главнѣйшихъ городахъ (С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ и нѣкоторыхъ другихъ).

10) Въ оказаніи содѣйствія обществамъ и учрежденіямъ, занимающимся дѣлами кустарной промышленности, и

11) Въ продолженіи веденія организованной нынѣ Министерствомъ Земледѣлія текущей статистики кустарныхъ промысловъ для постояннаго наблюденія за измѣненіями, совершающимися въ названной отрасли народнаго хозяйства.

«Программа эта является не продуктомъ какихъ-либо теоретическихъ соображеній, а выработана жизненною практикою и постоянными сношеніями персонала, занимающагося въ Министерствѣ дѣлами кустарной промышленности, съ производителями кустарями».

Въ подтвержденіе всего вышеизложеннаго, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ счелъ нужнымъ представить Государственному Совѣту подробныя цифровыя и иныя данныя. Въ помянутой запискѣ «о кредитѣ на нужды кустарной промышленности», по всѣмъ пунктамъ вышеуказанной, выработанной Министерствомъ Земледѣлія, программы, приведены были пространныя, доказательныя объясненія, подтверждавшія цѣлесообразность намѣченныхъ Министерствомъ мѣропріятій.

Изложивъ будущую программу дѣятельности Министерства по воспособленію кустарной промышленности и мотивировавъ подробно каждый пунктъ таковой программы, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ счелъ долгомъ обратить вниманіе Государственнаго Совѣта на сложность предстоящаго ему дѣла при выполненіи намѣченныхъ задачъ, особенно, если принять во вниманіе многочисленность кустарей, разнообразіе

и разбросанность кустарныхъ производствъ, недостатокъ въ подготовленныхъ для руководительства въ этомъ дѣлѣ лицъ и, наконецъ, ограниченность денежныхъ средствъ, могущихъ подлежать отпуску изъ рессурсовъ казны на нужды кустарнаго дѣла. Только въ виду послѣдняго соображенія, Министръ Земледѣлія нашелъ возможнымъ удовлетвориться, на первое время, ограниченнымъ кредитомъ, каковой испрошенъ былъ имъ въ размѣрѣ 100.000 рублей въ годъ.

Возраженія М-ва Финансовъ и Государственнаго Контроля.

По поводу означенныхъ предположеній Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Государственный Контроль и Министерство Финансовъ, считая возможнымъ ассигновать къ отпуску, въ 1897 г., лишь 80.000 рублей на развитіе и поощреніе кустарной промышленности, высказали вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя замѣчанія, сущность которыхъ сводится къ слѣдующему:

1) Начертанная Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программа воздѣйствія (по мнѣнію Тайнаго Совѣтника Коковцова) едва ли можетъ имѣть обязательный характеръ, не будучи облечена въ форму опредѣленныхъ правилъ, совокупность коихъ могла бы составить особое «положеніе о мѣрахъ развитія кустарныхъ промысловъ»; въ такой формѣ и надлежало бы составить новую программу.

2) Въ проектѣ Министерства Земледѣлія остается невыясненнымъ вопросъ о роли земствъ, особыхъ организацій (напр., кустарныхъ попечительствъ) и отдѣльныхъ лицъ въ дѣлѣ воспособленія кустарной промышленности. Хотя значительная часть расходовъ изъ кустарнаго кредита и идетъ въ настоящее время на субсидію земству, но тѣмъ не менѣе Министерство полагаетъ созданіемъ особыхъ мѣстныхъ органовъ—кустарныхъ техниковъ, какъ бы принять на себя непосредственное руководительство кустарными промыслами на мѣстахъ.

3) Извѣстному числу проектируемыхъ Министерствомъ кустарныхъ техниковъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ нечѣмъ будетъ завѣдывать и что, съ другой стороны, непосредственное руководительство школами, мастерскими и другими учрежденіями, устраиваемыми для кустарей, вслѣдствіе малаго числа техниковъ (одинъ на двѣ губерніи), будетъ неосуществимо. Вмѣстѣ съ тѣмъ, возложеніе на означенныхъ техниковъ изученія нуждъ кустарной промышленности едва ли можетъ принести пользу въ виду сложности этой задачи. Что же касается малороссійскихъ губерній, то тамъ немыслимо изученіе кустарныхъ промысловъ лицомъ, не говорящимъ на малороссійскомъ языкѣ или, по крайней мѣрѣ, не понимающимъ его основательно. Техническая сторона кустарныхъ промысловъ не настолько сложна, чтобы усовершенствованіе ея потребовало непремѣнно повсемѣстнаго учрежденія Министерствомъ Земледѣлія агентовъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ. Постепенное улучшеніе орудій и пріемовъ производства должно вводиться посредствомъ учебныхъ мастерскихъ и образцовыхъ музеевъ, которые могли бы не только повышать общій строй техники кустарныхъ промысловъ, но и подготовлять опытныхъ и близкихъ народу мастеровъ-руководителей. — Вышеупомянутый персоналъ техниковъ могли бы, въ извѣстной степени, замѣнить члены Кустарнаго Комитета при ихъ инспекціонныхъ поѣздкахъ въ кустарные районы. Если принять во вниманіе, что кустари составляютъ массу коренного земледѣльческаго населенія, что заработки отъ ихъ промысловъ являются лишь добавкою къ средствамъ, получаемымъ ими отъ обработки земли, и что вопросъ объ ихъ благосостояніи есть вопросъ о благосостояніи цѣлыхъ сельскихъ обществъ, волостей, уѣздовъ и нерѣдко даже губерній, то, очевидно, что ближайшее попеченіе о кустарныхъ промыслахъ есть

прежде всего прямая и непосредственная обязанность земскихъ учрежденій.

4) Кромѣ земствъ, могли бы быть привлечены къ дѣлу воспособленія нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества и сочувствующія означенной дѣятельности частныя лица.

5) Въ виду всего вышеизложеннаго Министру Земледѣлія надлежало бы измѣнить и дополнить свою программу въ смыслѣ рѣшительнаго признанія преобладающаго значенія земской дѣятельности въ дѣлѣ воспособленія кустарнымъ промысламъ.

6) Въ частности, въ дѣлѣ устройства кустарныхъ мастерскихъ, имѣющихъ, по мнѣнію Министерства Финансовъ, чисто коммерческій характеръ (для проектируемой Министерствомъ Земледѣлія поставки кустарныхъ издѣлій казеннымъ учрежденіямъ), надлежало бы, повидимому, установить, что ссуды на устройство сихъ мастерскихъ выдаются не безвозвратно, а съ погашеніемъ ихъ изъ прибылей; вмѣстѣ съ тѣмъ, ссуды эти должны бы производиться изъ спеціальнаго кустарнаго капитала.

7) Извѣстная часть проектируемыхъ расходовъ по снабженію кустарей лѣснымъ матеріаломъ (устройство сушиленъ) могла бы быть отнесена на кредитъ, отпускаемый на хозяйственную заготовку лѣса въ казенныхъ дачахъ, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ суммы поступали въ казну по соотвѣтствующему подраздѣленію доходной смѣты Лѣснаго Департамента.

8) Касательно предположеннаго увеличенія расходовъ по центральному Кустарному Музею въ С.-Петербургѣ, Министерство Финансовъ, для уменьшенія этого расхода, между прочимъ, указываетъ на желательность объединенія управленія Императорскимъ Сельскохозяйственнымъ и Кустарнымъ Музеями.

Возраженія Государственнаго Контроля на представленный въ Государственный Совѣтъ проектъ о кредитѣ на нужды кустарной промышленности сводятся къ слѣдующему:

1) Нѣкоторыя изъ предлагаемыхъ въ означенномъ проектѣ мѣропріятій не отвѣчаютъ намѣченнымъ Министерствомъ Земледѣлія общимъ задачамъ.—Одна изъ этихъ мѣръ заключается, между прочимъ, въ проектируемомъ устройствѣ, въ нѣсколькихъ губерніяхъ, восьми постоянныхъ мастерскихъ. Эти мастерскія, находясь подъ непосредственнымъ руководствомъ Министерства, предположено устроить въ цѣляхъ организаціи поставки кустарныхъ издѣлій крупнымъ потребителямъ, въ частности для потребностей интендантства. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ Министерство Земледѣлія, завѣдывая означенными мастерскими, явится активнымъ посредникомъ между производителями и потребителями, каковая дѣятельность не подъ силу правительственному учрежденію и, очевидно, не соотвѣтствуетъ задачамъ, указаннымъ самимъ Министерствомъ. Организація таковыхъ мастерскихъ и веденіе въ нихъ дѣла должны быть предоставлены иниціативѣ непосредственно заинтересованныхъ въ нихъ общественныхъ учрежденій, каковыми являются земства, артели кустарей и др.; Министерство же могло бы оказывать свое содѣйствіе съ одной стороны матеріальною поддержкою сихъ мастерскихъ, подобно практикуемому уже порядку, а съ другой, сосредоточеніемъ у себя всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, какъ-то: о родѣ издѣлій, цѣнахъ, мѣстѣ ихъ производства и т. п. въ цѣляхъ сообщенія ихъ крупнымъ потребителямъ, желающимъ воспользоваться кустарными издѣліями для непосредственнаго уже ихъ сношенія съ производителями кустарями. При такомъ видѣ содѣйствія, размѣръ испрашиваемаго кредита на устройство мастерскихъ могъ

бы быть значительно сокращенъ безъ ущерба для дѣла и долженъ быть опредѣляемъ ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ сообразно возбуждаемымъ мѣстными учрежденіями и обществами ходатайствамъ о пособіяхъ на устройство указанныхъ мастерскихъ.

2) Учрежденіе новыхъ должностей—техниковъ въ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе распространена кустарная промышленность, представляется излишнимъ. По поводу сего надлежитъ прежде всего замѣтить, что наша кустарная промышленность развивалась подъ непосредственнымъ попеченіемъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и, главнымъ образомъ, земствъ. Сохраненіе этого порядка руководительства, въ виду уже оказанныхъ этими учрежденіями столь важныхъ услугъ и несомнѣнно лучшаго ихъ знанія мѣстныхъ условій, было бы крайне желательно. При такихъ условіяхъ учрежденіе министерскихъ техниковъ, въ роли руководителей, едва ли вызывается какою-либо необходимостью, тѣмъ болѣе, что кустарная промышленность какъ одна изъ отраслей народнаго труда, должна быть предоставлена возможно самостоятельному и естественному развитію. Содѣйствіе же Министерства на мѣстахъ въ этомъ дѣлѣ должно бы выразиться лишь въ устройствѣ возможно большаго числа спеціальныхъ школъ, въ распространеніи полезныхъ свѣдѣній путемъ дешевыхъ и популярныхъ изданій по разнообразнымъ кустарнымъ производствамъ, въ развитіи общественнаго мелкаго кредита, въ поощреніи образованія товариществъ и артелей кустарей и т. п.

3) Учрежденіе кустарныхъ музеевъ, какъ средства распространенія среди кустарей улучшенныхъ образцовъ издѣлій, усовершенствованныхъ орудій производства въ техническомъ и художественномъ отношеніяхъ, по мнѣнію Государственнаго Контроля, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ лишь при устройствѣ ихъ въ

мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе распространены кустарные промыслы; расширеніе же С.-Петербургскаго Музея, въ виду отдаленности его отъ центра отрасли промышленности, едва ли можетъ быть чѣмъ-либо оправдываемо.

Объясненія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

По всѣмъ вышеприведеннымъ замѣчаніямъ и возраженіямъ, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ представлены были Государственному Совѣту нижеслѣдующія объясненія:

1) По самой сущности и своеобразности такой отрасли народнаго труда, каковою является у насъ кустарная промышленность, едва ли представляется возможнымъ кодифицировать въ *«особое положеніе»* мѣры, направляемыя къ развитію кустарной промышленности. Сколько-нибудь серьезная помощь этой промышленности, безъ сомнѣнія, будетъ зависѣть не столько отъ кодификацій мѣропріятій, сколько отъ правильнаго примѣненія и выполненія этихъ послѣднихъ въ каждомъ данномъ случаѣ, а также отъ размѣра кредита, отпускаемаго на сей предметъ.

2) При разработкѣ программы мѣропріятій по кустарной промышленности, Министерство Земледѣлія всегда имѣло въ виду опираться на тѣ мѣстныя организаціи, которыя могутъ оказать помощь Правительству въ дѣлѣ улучшенія названной промышленности, а именно на земскія учрежденія, кустарные комитеты и нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества. Въ этомъ именно смыслѣ и выработанъ въ Министерствѣ при самомъ его учрежденіи, планъ воздѣйствія Правительства на поддержаніе и развитіе означеннаго полезнаго дѣла, о чемъ должно быть небезъизвѣстно и Министерству Финансовъ, представители коего имѣются въ составѣ Кустарнаго Комитета. И до сего времени Министерство Земледѣлія оказывало воспособленіе, главнымъ образомъ, земствамъ при ихъ начинаніяхъ по кустар-

ной промышленности. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что лишь немногія земства съ достаточною энергіею работаютъ на пользу кустарной промышленности; привлекать же земства, помимо ихъ собственнаго почина, въ помощь Правительству въ дѣлѣ поддержанія кустарной промышленности, Министерство Земледѣлія не имѣетъ никакой возможности. При обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ аналогичнаго вопроса, о возложеніи на земства порученій сего Министерства по выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита, было устранено изъ проекта правилъ о сихъ ссудахъ предположеніе о возложеніи Министерствомъ какихъ бы то ни было порученій на земство, состоящее вполнѣ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Тѣмъ земствамъ, которыя по собственному почину стремятся улучшить и развить кустарное дѣло, Министерство не только оказываетъ денежное пособіе, въ предѣлахъ скудныхъ средствъ, на сіе ассигнуемыхъ, но и непосредственное содѣйствіе—командированіемъ, въ надлежащихъ случаяхъ, своихъ техниковъ, такъ какъ затруднительность въ пріисканіи техническаго персонала и служитъ для земствъ однимъ изъ существенныхъ препятствій въ дѣлѣ улучшенія мелкой сельской промышленности. При такомъ положеніи дѣла особое значеніе пріобрѣтаютъ проектируемые Министерствомъ Земледѣлія мѣстные техники, а посему необходимость постоянной организаціи такого института едва ли подлежитъ сомнѣнію. Никакое земство само по себѣ не можетъ замѣнить кустарныхъ техниковъ, какъ таковыхъ, какъ оно не можетъ замѣнить агрономовъ, фабричныхъ инспекторовъ и т. п. научно-подготовленныхъ лицъ. Кустарные техники будутъ являться не мѣстными органами Министерства Земледѣлія, какъ полагаетъ Министерство Финансовъ, а экспертами, которыми одинаково могутъ пользоваться для нуждъ

кустарной промышленности земства, кустарные комитеты, попечительства и т. п. мѣстныя учрежденія, работающія на пользу упомянутой промышленности; посему отъ техниковъ прежде всего необходимо требовать спеціальныхъ теоретическихъ и практическихъ познаній; знакомство съ различными мѣстными нарѣчіями является, во всякомъ случаѣ, дѣломъ второстепеннымъ. Министерство Земледѣлія можетъ лишь вполнѣ присоединиться къ тому мнѣнію Министерства Финансовъ, что проектируемыхъ техниковъ (12 на 22 губерніи Европейской Россіи и Кавказъ) недостаточно. При этомъ, однако, Министерствомъ Земледѣлія было принято въ соображеніе, что нѣкоторыя земства уже имѣютъ своихъ кустарныхъ техниковъ (по 1 на губернію), напримѣръ Московское, Полтавское, Пермское и Нижегородское, и что, при томъ размѣрѣ кредита, который испрашивается и оспаривается Министерствомъ Финансовъ, назначеніе всего потребнаго числа техниковъ представляется невозможнымъ даже для того ограниченнаго района, который намѣченъ Министерствомъ Земледѣлія на первое время.

Относительно всѣхъ остальныхъ возраженій вышеупомянутыхъ вѣдомствъ Министромъ Земледѣлія представлены были въ Государственный Совѣтъ соотвѣтствующія объясненія. Въ концѣ своей записки «о кредитѣ на нужды кустарной промышленности» Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ долгомъ счелъ обратить вниманіе Государственнаго Совѣта на необходимость ассигновать просимый имъ кредитъ на болѣе продолжительный срокъ, ибо, при невыполненіи этого условія, устройство различныхъ учрежденій, имѣющихъ дѣйствовать значительное число лѣтъ, представлялось бы либо неосуществимымъ, либо крайне затруднительнымъ.

При разсмотрѣніи Департаментомъ Государствен-

ной Экономіи указаннаго представленія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ, въ добавленіе ко всѣмъ приведеннымъ въ запискѣ Министерства объясненіямъ заявилъ, что ввѣренное ему вѣдомство не задается въ отношеніи кустарной промышленности иными цѣлями, кромѣ поддержки частной инщіативы или же содѣйствія дѣятельности земскихъ учрежденій, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земство съ своей стороны принимаетъ должныя мѣры къ развитію и поддержанію кустарныхъ производствъ Къ сожалѣнію, число такихъ земствъ пока еще довольно ограничено. Министерство ограничиваетъ свою роль въ дѣлѣ содѣйствія кустарной промышленности лишь предѣлами крайней необходимости. Предполагается ограничить задачи Правительства лишь увеличеніемъ производительности кустарнаго труда, улучшеніемъ и удешевленіемъ производства и устраненіемъ препятствій къ установленію прямыхъ сношеній кустарей съ потребителями. Въ видахъ улучшенія производительности предполагаются къ учрежденію особыя школы и образцовыя мастерскія. Въ этихъ же только цѣляхъ намѣчено учрежденіе особыхъ техниковъ, которые, будучи людьми опыта и знанія, могли бы показать, какъ слѣдуетъ производить данную работу въ видахъ удешевленія и чѣмъ именно выгоднѣе заниматься въ данной мѣстности. Конечно, приглашеніе такихъ техниковъ ближе относится къ заботамъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ предѣлахъ одного и того же земскаго района могутъ существовать нѣсколько родовъ кустарныхъ промысловъ. Для руководительства каждымъ изъ нихъ надлежало бы имѣть особое лицо. Между тѣмъ, при сосредоточеніи техниковъ въ распоряженіи Министерства, они могли бы быть командируемы въ различныя мѣстности, вслѣд-

ствіе чего каждый изъ нихъ могъ бы замѣнить нѣсколькихъ мѣстныхъ земскихъ руководителей, тѣмъ болѣе, что пріисканіе надлежаще подготовленныхъ, для такого спеціальнаго и труднаго дѣла, лицъ представляетъ и для центральнаго вѣдомства довольно значительныя затрудненія. Поэтому земскія учрежденія весьма часто и обращаются въ Министерство съ ходатайствами о временной присылкѣ имъ такого рода спеціалистовъ. Надежда же на то, что земства повсемѣстно рѣшатся и найдутъ возможнымъ завести подобныхъ опытныхъ руководителей, представляется еще надолго неосуществимою; вслѣдствіе сего, Министерство и не можетъ отказываться отъ активной роли въ этомъ направленіи. Впрочемъ, оно уже и теперь прилагаетъ всѣ старанія, чтобы привлечь къ ближайшему попеченію о кустарной промышленности не только земства, но и другія мѣстныя учрежденія, какъ, напримѣръ, сельскохозяйственныя общества и товарищества, а равно содѣйствуетъ открытію, спеціально съ этою цѣлью, кустарныхъ комитетовъ и попечительствъ. Тѣмъ не менѣе, выполненіе и ограниченной программы непосредственной дѣятельности Министерства по содѣйствію кустарной промышленности требуетъ, по мѣрѣ ознакомленія съ ея дѣйствительными нуждами, все большихъ и большихъ средствъ, вслѣдствіе чего заявленная нынѣ цифра кредита на эти надобности представляется крайне умѣренною и не допускаетъ предполагаемаго Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ сокращенія.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта (24 марта 1897 г.).

16 января 1897 года, Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о кредитѣ на нужды кустарной промышленности и выслушавъ его словесныя объясненія по этому вопросу, мнѣніемъ положилъ:

1) Разрѣшить къ расходованію на общемъ основаніи внесенный въ ст. 4 § 11 смѣты Департамента Земледѣлія на 1897 годъ условный кредитъ въ суммѣ 80.000 рублей на нужды кустарной промышленности.

2) Отпустить изъ Государственнаго Казначейства на ту же надобность въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1898 года, по сто тысячъ рублей въ годъ.

24-го марта 1897 года означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія.

О Кустарномъ Музеѣ.

Въ ряду учрежденій для развитія и улучшенія кустарной промышленности видное мѣсто занималъ до послѣдняго времени устроенный бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, въ С.-Петербургѣ, Кустарный Музей, фактически составлявшій особый обширный Отдѣлъ Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея. При основаніи его, въ концѣ 80-хъ годовъ, главнымъ образомъ имѣлось въ виду объединеніе дѣятельности разныхъ однородныхъ провинціальныхъ учрежденій, возникшихъ по почину земства, сельскохозяйственныхъ и техническихъ обществъ, или же по иниціативѣ администраціи. Устройство этого Музея потребовало около трехъ лѣтъ времени и немало денежныхъ средствъ.

Въ задачи Кустарнаго Музея входило: а) нагляднымъ образомъ ознакомлять публику и заинтересованныхъ спеціально кустарнымъ дѣломъ лицъ съ произведеніями разныхъ отраслей кустарной промышленности, а также со способами и размѣрами отдѣльныхъ видовъ производства, и б) содѣйствовать распространенію въ средѣ кустарей улучшенныхъ пріемовъ приготовленія издѣлій—указаніемъ техническихъ свѣдѣній или разсылкою соотвѣтственныхъ рисунковъ и образцовъ.

Администрація Музея посильно способствовала сбыту кустарныхъ издѣлій какъ въ Россіи, такъ и заграницу, сообщеніемъ заинтересованнымъ учрежденіямъ и лицамъ практическихъ справочныхъ свѣдѣній о мѣстахъ пріобрѣтенія тѣхъ или другихъ издѣлій, способахъ полученія помянутыхъ предметовъ и цѣнахъ на нихъ и т. п. Въ этихъ видахъ, Музей имѣлъ постоянныя сношенія по обмѣну и собиранію издѣлій съ подобными же провинціальными выставками и музеями, пріобрѣтая отъ нихъ лучшіе образцы.

Для составленія рисунковъ по нѣкоторымъ производствамъ приглашены были администраціею Музея спеціалисты-художники.

Означеннымъ путемъ изготовлены были рисунки для улучшенія ювелирныхъ, металлическихъ, мебельныхъ и гончарныхъ издѣлій; по этимъ рисункамъ заказаны были кустарямъ столярныя, мозаическія, финифтяныя, а также ювелирныя издѣлія, выполненныя кустарями удовлетворительно. Независимо отъ сего, Музей принималъ дѣятельное участіе въ организаціи кустарныхъ отдѣловъ нѣкоторыхъ промышленныхъ выставокъ въ Россіи и заграницею. Для пользы публики и заинтересованныхъ лицъ заказаны были Музеемъ таблицы и карты, показывающія географическое распространеніе производствъ, а также собраны были подробныя свѣдѣнія о различныхъ отрасляхъ кустарной промышленности; наконецъ, положено было начало небольшой пока библіотекѣ изъ книгъ, относящихся до помянутой отрасли народнаго труда. Кустарный Музей, съ самаго его основанія, помѣщался временно въ зданіи, принадлежащемъ Музею Прикладныхъ Знаній (въ Соляномъ Городкѣ), съ платою по 1.500 руб. въ годъ. До конца 1890-хъ годовъ Музей не имѣлъ штата и служившіе въ немъ приглашались по вольному найму. Общее завѣдываніе симъ учрежденіемъ возложено было

на Директора Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея, не получавшаго, за исполненіе дополнительныхъ обязанностей, особаго опредѣленнаго вознагражденія; въ помощь Директору, собственно по Кустарному Музею, приглашены были два лица, въ качествѣ завѣдывавшаго и его помощника.

Представленіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Государственный Совѣтъ „по проектамъ узаконеній о Кустарномъ Музеѣ" (15 октября 1899 г.).

Въ виду того, что занятое Кустарнымъ Музеемъ помѣщеніе въ ближайшемъ будущемъ должно было поступить для расширенія С.-Петербургскаго училища техническаго рисованія барона Штиглица, что вслѣдствіе ветхости помянутаго зданія рѣшено было Музей временно для публики закрыть, что переводъ его въ частное помѣщеніе представлялся весьма затруднительнымъ и во всѣхъ отношеніяхъ нецѣлесообразнымъ,—Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сочло своевременнымъ озаботиться постройкою особаго зданія для помянутаго Музея, вслѣдствіе чего 15 октября 1899 года оно вошло въ Государственный Совѣтъ съ особымъ представленіемъ «по проектамъ узаконеній о Кустарномъ Музеѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ». Въ видахъ экономіи, Министерство рѣшило ограничиться пока пристройкой этажа къ принадлежащему Императорскому Сельскохозяйственному Музею зданію, на каковое дѣло, по технической смѣтѣ, исчисленъ былъ расходъ въ размѣрѣ 60.279 рублей.

Оставленіе административнаго персонала Кустарнаго Музея на прежнихъ основаніяхъ, т. е. приглашеніе таковаго путемъ вольнаго найма, также признано было нежелательнымъ. Взамѣнъ существовавшаго порядка, для означеннаго учрежденія выработанъ былъ Министерствомъ особый штатъ, проектъ котораго включенъ былъ въ помянутое представленіе Государственному Совѣту. Общій годовой расходъ на содержаніе Кустарнаго Музея, вслѣдствіе прежнихъ воз-

раженій нѣкоторыхъ вѣдомствъ (въ 1896 г.), вмѣсто предположенныхъ 18.580 рублей, исчисленъ былъ въ размѣрѣ 13.280 рублей.

Возраженія Государственнаго Контроля.

Записка Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ «по проектамъ узаконеній о Кустарномъ Музеѣ», представленная въ Государственный Совѣтъ 15-го октября 1899 года, встрѣтила возраженія со стороны Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ. Первое вѣдомство, не возражая противъ устройства помѣщенія для Кустарнаго Музея и признавая необходимымъ ассигнованіе на этотъ предметъ нѣкоторой суммы изъ Государственнаго Казначейства, находилъ преувеличеннымъ испрашиваемый на сію постройку кредитъ. Касательно штата Кустарнаго Музея, Государственный Контроль сослался на свой прежній по сему предмету отзывъ (отъ 4-го октября 1896 года, за № 3893), въ коемъ высказаны были соображенія, что кустарные музеи вообще должны быть учреждаемы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе распространены кустарные промыслы; расширеніе же Кустарнаго Музея, въ виду отдаленности его отъ центровъ кустарной промышленности, едва ли могло быть оправдываемо. Столичный музей могъ знакомить лишь крупныхъ потребителей съ образцами кустарныхъ производствъ; посему Государственный Контроль не усматривалъ основаній къ отпуску дополнительныхъ суммъ на содержаніе С.-Петербургскаго Кустарнаго Музея вообще и, въ частности, на увеличеніе расхода по содержанію его персонала. Увѣдомивъ, что, и на этотъ разъ, онъ остается при прежде высказанномъ мнѣніи, Государственный Контроль присовокупилъ, что такъ какъ Кустарный Музей до послѣдняго времени составлялъ отдѣлъ Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея, имѣющаго свой особый штатъ, то для сокращенія расходовъ слѣдовало бы, не учреждая для Ку-

старнаго Музея особаго штата, дополнить надлежащими суммами на содержаніе сего Музея штатъ Сельскохозяйственнаго Музея.

Мнѣніе Министерства Финансовъ.

Со стороны Министерства Финансовъ не встрѣчено было препятствій на внесеніе въ смѣту Департамента Земледѣлія съ Отдѣлами 1900 г. 30.000 рублей и 1901 года 30.279 рублей, а всего 60.279 рублей на постройку помѣщенія для Кустарнаго Музея (отношеніе отъ 14 іюля 1899 года № 4382); испрошеніе сихъ кредитовъ ставилось, однако, помянутымъ вѣдомствомъ въ зависимость отъ размѣровъ другихъ строительныхъ кредитовъ по той же смѣтѣ. Изъявивъ согласіе на представленіе проектовъ штата и положенія означеннаго Музея на утвержденіе Государственнаго Совѣта, Министръ Финансовъ находилъ желательнымъ оставленіе штата Музея, приблизительно, въ прежней суммѣ 9.400 рублей, ибо «относительно будущей дѣятельности этого учрежденія, нельзя было ожидать какихъ-либо измѣненій». Кромѣ того, при переводѣ въ новое зданіе должны были освободиться 1.500 рублей, составлявшіе плату за помѣщеніе Музея.

Въ частности, Министръ Финансовъ въ проектѣ штата находилъ желательнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) Назначить содержаніе завѣдывающему Кустарнымъ Музеемъ 1.200 рублей и помощнику его 800 рублей, вмѣсто предположенныхъ по штату 1.800 рублей первому и 1.200 рублей второму.

2) Сократить до 1.700 рублей представленный на утвержденіе Государственнаго Совѣта штатъ, въ размѣрѣ 3.400 рублей: на пріобрѣтеніе образцовъ издѣлій, моделей и орудій работъ (1.000 р.), для разсылки въ кустарные районы, а также на составленіе и изданіе рисунковъ, чертежей и т. п. (2.400 р.). Предположенное сокращеніе мотивировано было тѣмъ, что средній

расходъ на означенный предметъ за 1895—1898 гг. составлялъ лишь 1.300 рублей. Независимо отъ сего, имѣя въ виду, что расходъ по изданію рисунковъ и чертежей имѣетъ характеръ возвратнаго расхода, вслѣдствіе вѣроятной продажи за особую плату нѣкоторыхъ изданій, образцовъ издѣлій и орудій производства частнымъ лицамъ и земствамъ, Статсъ-секретарь Витте полагалъ отнести часть этихъ расходовъ на оборотный капиталъ кустарной промышленности.

3) Назначить Директору Сельскохозяйственнаго Музея, за дѣятельность его по Кустарному Музею, добавочное постоянное вознагражденіе въ размѣрѣ, примѣрно, 500 рублей.

Объясненія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

По поводу приведенныхъ отзывовъ, Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ представлены были Государственному Совѣту нижеслѣдующія объясненія:

1) Необходимость не только поддержанія, но и расширенія дѣятельности Кустарнаго Музея въ С.-Петербургѣ, сосредоточивающаго въ себѣ коллекціи кустарныхъ (обыкновенныхъ и улучшенныхъ) издѣлій, а также модели улучшенныхъ орудій производства, издающаго собранія техническихъ рисунковъ, конструкторскихъ чертежей и распространяющаго эти предметы въ средѣ кустарей—едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Польза таковыхъ учрежденій для улучшенія мелкой промышленности сознана повсюду, причемъ въ Западной Европѣ, во всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ промышленныхъ центрахъ, имѣются подобнаго рода музеи. Учрежденія эти устраиваются различныхъ типовъ, но всѣ они преслѣдуютъ одну конечную цѣль—улучшеніе мелкихъ ремесленныхъ производствъ. Иностранные музеи (находящіеся въ столицахъ, какъ напримѣръ: Лондонскій South Kensington Museum, Берлинскій Kunstgewerbe Museum, Вѣнскій Museum für

*

Kunst und Industrie) обставлены превосходно, причемъ правительствами расходуются значительныя средства на поддержаніе этихъ полезныхъ, въ особенности для мелкой промышленности, учрежденій. Существованіе Кустарнаго Музея въ С.-Петербургѣ вызывается самыми условіями дѣла. На Музей этотъ возлагается, между прочимъ, организація выставокъ какъ въ Россіи, такъ и заграницею, изданіе рисунковъ, изготовленіе образцовъ и моделей и снабженіе ими мѣстныхъ (земскихъ и другихъ) музеевъ и складовъ и тому подобныя функціи, кои вполнѣ удовлетворительно можно выполнить лишь въ столицѣ. Конечно, наряду съ существованіемъ центральнаго музея, было бы желательно учрежденіе музеевъ и въ провинціи, въ особенности въ крупныхъ центрахъ кустарнаго производства, но для выполненія сего потребовались бы весьма значительныя денежныя средства, такъ какъ крупные кустарные районы существуютъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи.

2) Указаніе Государственнаго Контроля на то, что, вмѣсто установленія особаго штата для Кустарнаго Музея, слѣдовало бы дополнить надлежащими суммами штатъ Сельскохозяйственнаго Музея, не имѣло, по мнѣнію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, существеннаго значенія и представлялось къ тому же неудобнымъ, такъ какъ Кустарный Музей фактически слѣдовало считать вполнѣ самостоятельнымъ учрежденіемъ, преслѣдующимъ спеціальныя задачи, только въ видахъ административныхъ, наблюденіе за нимъ возложено было на Директора Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея.

3) Относительно расходовъ по постройкѣ Музея, со стороны Контроля принято было во вниманіе лишь возведеніе новаго зданія, причемъ означеннымъ вѣдомствомъ упущено было изъ виду—цѣлый рядъ по-

бочныхъ сооруженій. Въ виду этого, общій объемъ строительныхъ работъ слѣдовало опредѣлить не въ 416 куб. саж., какъ полагалъ Контроль, а въ 1.187 куб. саж., стоимость же отдѣльнаго куба—въ 51 рубль, вмѣсто исчисленныхъ контрольнымъ вѣдомствомъ 145 рублей.

4) Для занятія должности завѣдывающаго Кустарнымъ Музеемъ требуется лицо не только съ высшимъ образованіемъ, но и основательно знакомое съ положеніемъ и нуждами кустарной промышленности, при этомъ, кромѣ выполненія своихъ прямыхъ обязанностей, завѣдывающій Кустарнымъ Музеемъ, входя въ составъ Кустарнаго Комитета, долженъ участвовать и въ его трудахъ. Помощнику Директора Сельскохозяйственнаго Музея, по Высочайше утвержденному, 12 января 1865 года штату, назначено содержаніе (съ квартирными) 1.000 рублей, но штатъ этотъ совершенно не соотвѣтствуетъ современной дороговизнѣ жизни и примѣненіе его заурядъ къ должности помощника по завѣдыванію Кустарнымъ Музеемъ представлялось Министерству несоотвѣтственнымъ обстоятельствамъ. Къ тому же, съ 1891 года, вознагражденіе помянутымъ лицамъ было возвышено, путемъ назначенія имъ квартиръ натурою. При опредѣленіи вознагражденія персоналу Кустарнаго Музея былъ принятъ во вниманіе Высочайше утвержденный, 18 марта 1896 года, штатъ Горнаго Института, по каковому штату содержаніе хранителя Горнаго Музея опредѣлено въ размѣрѣ 1.800 рублей, а его помощника въ 1.000 рублей, но обязанность помощника завѣдывающаго Кустарнымъ Музеемъ несомнѣнно значительно сложнѣе обязанности помощника хранителя Горнаго Музея, имѣющаго менѣе широкія задачи. Опытъ показалъ, что для выполненія дѣла, возложеннаго на помощника завѣдывающаго Кустарнымъ Музеемъ, необходимо имѣть

лицо съ высшимъ образованіемъ и надлежащею опытностью, приглашеніе же таковаго лица за вознагражденіе ниже 1.200 рублей въ годъ представлялось весьма затруднительнымъ.

5) Относить расходъ по пріобрѣтенію образцовъ издѣлій, моделей и орудій производства, а равно на составленіе и изданіе рисунковъ и чертежей, отчасти на оборотный капиталъ казалось неудобнымъ, вслѣдствіе того, что, въ большинствѣ случаевъ, упомянутые предметы разсылаются безплатно, а посему нельзя ожидать значительныхъ возвратныхъ поступленій. Вслѣдствіе сего, оборотный капиталъ кустарной промышленности, употребляемый для выдачи ссудъ кустарямъ, а также для выполненія ими казенныхъ поставокъ, пріобрѣтенія сырыхъ матеріаловъ и т. п., будетъ уменьшаться; при всякомъ же, даже незначительномъ, позаимствованіи изъ этого оборотнаго капитала, конечно, должны параллельно сокращаться и только что перечисленныя операціи, имѣющія для кустарей существенное значеніе.

6) Директору Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея, за завѣдываніе Кустарнымъ Музеемъ, внесено въ штатъ, согласно отзыву Министра Финансовъ, постоянное добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ 500 рублей.

11-го ноября 1899 года Соединенные Департаменты Государственной Экономіи и Законовъ, разсмотрѣвъ представленіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по настоящему дѣлу и не встрѣтивъ препятствій къ осуществленію заключающагося въ немъ предположенія объ учрежденіи, изъ состоявшаго при Императорскомъ Сельскохозяйственномъ Музеѣ кустарнаго отдѣла, самостоятельнаго Кустарнаго Музея и отпускѣ изъ казны необходимыхъ средствъ для сооруженія особаго для него помѣщенія, одобрили

проектъ представленія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Обсужденіе представленія М-ва Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

При обсужденіи настоящаго дѣла въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, въ средѣ онаго было заявлено, что устройство Кустарнаго Музея, какъ и вообще всякихъ установленій, содѣйствующихъ развитію кустарной промышленности, представляется въ особенности желательнымъ въ такихъ центрахъ народной жизни, которые находятся въ непосредственной близости къ мѣстностямъ, гдѣ кустарное производство получило значительное развитіе. Лишь въ такомъ случаѣ учрежденія эти могутъ оказывать дѣйствительное вліяніе на улучшеніе качества кустарныхъ издѣлій и усовершенствованіе техническихъ пріемовъ ихъ производства, что несомнѣнно составляетъ главную цѣль устройства всѣхъ подобныхъ музеевъ. Едва ли, однако, означеннымъ условіямъ удовлетворяетъ избранный для сего Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ — Петербургъ. Опубликованныя означеннымъ вѣдомствомъ по сему предмету данныя свидѣтельствуютъ, что, изъ ближайшихъ къ Петербургу мѣстностей, въ одной лишь Новгородской губерніи кустарная промышленность заслуживаетъ нѣкотораго вниманія. Въ остальныхъ, а именно, въ губерніяхъ: Петербургской, Псковской и Олонецкой, кустарные промыслы настолько слабо развиты, что само Министерство не включаетъ эти губерніи даже въ черту района, подлежащаго въ семъ отношеніи изученію. Къ подобному же заключенію приводитъ и ознакомленіе съ составленнымъ тѣмъ же вѣдомствомъ обзоромъ дѣятельности земствъ по кустарному дѣлу за періодъ времени съ 1865 по 1897 гг. Изъ означенныхъ трудовъ явствуетъ, что наибольшее развитіе кустарная промышленность получила въ нашихъ центральныхъ губерніяхъ: Московской, Владимірской, Тульской, Твер-

ской и другихъ. Не ограничиваясь простѣйшими издѣліями, кустари развили здѣсь производство различнаго рода сложныхъ и цѣнныхъ предметовъ. Самая разнообразная обработка металловъ, выдѣлка кружевъ, золотобойное дѣло, иконопись и даже производство часовъ и музыкальныхъ инструментовъ получили въ названныхъ мѣстностяхъ широкое распространеніе. Узломъ, связующимъ всѣ указанныя мѣстности, несомнѣнно, является Москва—центръ промышленной ихъ жизни. Къ ней же тяготѣютъ и многія южныя губерніи, нѣкоторыя изъ коихъ также отличаются значительнымъ развитіемъ кустарныхъ промысловъ (Курская, Черниговская, Полтавская, Харьковская). Отсюда, естественно, возникаетъ предположеніе, не представляется ли болѣе цѣлесообразнымъ устроить центральный кустарный музей не въ Петербургѣ, а въ Москвѣ, куда и перевести находящіеся въ кустарномъ Отдѣлѣ Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея предметы.

Выслушавъ изложенныя соображенія и принимая съ своей стороны во вниманіе, что вопросъ о мѣстѣ, въ коемъ наиболѣе желательно учредить постоянный Музей кустарной промышленности, не подвергался подробному обсужденію въ Департаментахъ, а равно, что не имѣется никакихъ данныхъ по разсматриваемому вопросу въ представленіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Государственный Совѣтъ призналъ цѣлесообразнымъ передать настоящее дѣло на новое разсмотрѣніе Соединенныхъ Департаментовъ.

Соединенные Департаменты Промышленности, Наукъ и Торговли, Законовъ и Государственной Экономіи, приступивъ къ новому разсмотрѣнію настоящаго дѣла, въ присутствіи Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Товарища Государственнаго Конт-

ролера, Товарища Министра Финансовъ, Тайнаго Совѣтника Романова, Товарища Главноуправляющаго Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріею и приглашеннаго для объясненій Управляющаго Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, а также при участіи Товарища Государственнаго Секретаря, приняли во вниманіе, что, по мнѣнію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изложенному въ дополнительномъ его по обсуждаемому предмету представленіи, центральные кустарные музеи, гдѣ бы они ни учреждались, не въ состояніи сами по себѣ содѣйствовать непосредственному ознакомленію кустарей сколько-нибудь значительнаго района съ улучшенными техническими пріемами, а равно съ болѣе совершенными и отвѣчающими требованіямъ рынка образцами издѣлій. Кустари разбросаны по всему пространству нашего обширнаго отечества и близость Москвы къ центру кустарной промышленности несомнѣнно лишь относительная. Отъ мѣстожительства громаднаго большинства кустарей Москва все-таки находится въ столь значительномъ разстояніи, что посѣщать ее они не имѣютъ ни малѣйшей возможности. Очевидно, что содѣйствіе кустарямъ въ развитіи и улучшеніи ихъ производства возможно лишь путемъ устройства мѣстныхъ кустарныхъ выставокъ и постоянныхъ складовъ, а равно снабженія самихъ кустарей соотвѣтственными чертежами и моделями производимыхъ ими предметовъ. Именно эту задачу и преслѣдуетъ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Но для цѣлесообразнаго устройства мѣстныхъ выставокъ, для выясненія того, образцы какихъ именно предметовъ надлежитъ высылать въ каждую данную мѣстность, въ зависимости отъ степени достигнутаго въ ней совер-

шенства по производству кустарныхъ издѣлій, правительственное учрежденіе, вѣдающее кустарнымъ дѣломъ, должно быть хорошо освѣдомлено о состояніи его во всѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ развиты кустарные промыслы. Послѣднее возможно лишь путемъ нагляднаго ознакомленія съ изготовляемыми кустарями предметами, что, въ свою очередь, мыслимо исключительно при наличности собирающаго ихъ кустарнаго музея. Такимъ образомъ, сохраненіе переустраиваемаго въ музей кустарнаго отдѣла въ С.-Петербургѣ—необходимо для самого Министерства, для коего онъ служитъ центральнымъ справочнымъ учрежденіемъ. Въ случаѣ перенесенія предметовъ кустарнаго отдѣла въ Москву, Министерство будетъ лишено безусловно необходимаго ему установленія.

Въ дополненіе къ изложенному въ приведенномъ представленіи, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ объяснилъ, въ присутствіи Департаментовъ, что къ устройству въ Москвѣ кустарнаго музея изъ собранныхъ кустарнымъ отдѣломъ Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея предметовъ представляется тѣмъ менѣе основаній, что въ Москвѣ уже существуютъ два учрежденія подобнаго рода, а именно: Кустарный Музей Губернскаго Земства и состоящій подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны складъ кустарныхъ издѣлій. Оба эти учрежденія, содѣйствуя сбыту кустарныхъ издѣлій среди потребителей, стремятся, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ улучшенію техники и формы сего производства, для чего и разсылаетъ кустарямъ соотвѣтствующіе образцы и модели. Кромѣ того, Земскій Кустарный Музей имѣетъ мѣстные склады въ различныхъ уѣздахъ Московской губерніи, при помощи коихъ и входитъ въ непосредственныя сношенія съ кустарями. Что же касается втораго изъ сихъ учре-

жденій, то въ немъ собраны образцы издѣлій женскаго труда изъ 28 различныхъ губерній. Оборотъ сихъ учрежденій по продажѣ выставленныхъ въ нихъ предметовъ достигъ въ 1899 году въ общей сложности 180,000 рублей. Между тѣмъ, въ С.-Петербургѣ соотвѣтственнаго учрежденія вовсе не имѣется, а слѣдовательно, въ случаѣ перевода въ Москву кустарнаго отдѣла Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея, кустари будутъ совершенно лишены установленія, содѣйствующаго сбыту ихъ произведеній на столь обширномъ потребительномъ рынкѣ, какъ Петербургъ.

По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ считалъ необходимымъ настаивать на своемъ ходатайствѣ о переустройствѣ кустарнаго отдѣла Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея въ самостоятельный Кустарный Музей, при условіи оставленія его въ Петербургѣ, въ ближайшемъ завѣдываніи самого Министерства.

По поводу приведенныхъ объясненій Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, одинъ изъ членовъ Соединеннаго Присутствія, не оспаривая значенія непосредственной близости кустарнаго музея къ вѣдающему кустарнымъ дѣломъ правительственному учрежденію въ Петербургѣ, заявилъ, что этотъ музей едва ли будетъ въ состояніи выполнить всѣ возлагаемыя на него задачи. Какъ справедливо указано въ изданномъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ печатномъ трудѣ (Правительственное содѣйствіе кустарной промышленности), «всѣ промышленнаго характера музеи въ такомъ лишь случаѣ имѣютъ практическій смыслъ, если они зорко слѣдятъ за развитіемъ покровительствуемой ими отрасли производства и постоянно пополняются новыми образцами, такъ какъ въ противномъ случаѣ многіе изъ

выставляемыхъ ими предметовъ оказываются скоро устарѣлыми». Но слѣдить за состояніемъ кустарной промышленности возможно лишь при установленіи живой и непосредственной связи между самими кустарями-производителями и призванными къ посильному ихъ содѣйствію учрежденіями. Связь эту установить гораздо легче изъ центра кустарной промышленности, чѣмъ изъ отдаленнаго пункта, какимъ несомнѣнно является Петербургъ. Независимо отъ сего, надлежитъ имѣть въ виду, что всякое учрежденіе, созданное главнымъ образомъ административными соображеніями, силою вещей будетъ всегда отставать въ своей дѣятельности отъ учрежденій, возникающихъ въ отвѣтъ на предъявляемые самою жизнью вопросы. Именно то обстоятельство, что въ Москвѣ уже возникли по общественному почину два учрежденія, содѣйствующія кустарной промышленности, причемъ оба они широко развили свою дѣятельность, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что городъ этотъ является наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для учрежденія наряду съ ними и правительственнаго музея. Само собою разумѣется, что земскій кустарный музей, при тѣхъ скромныхъ средствахъ, которыя можетъ удѣлить на этотъ предметъ Московское Земство, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ многостороннимъ потребностямъ кустарнаго дѣла въ Россіи. Дѣло это, въ общей его совокупности, имѣетъ несомнѣнно государственное значеніе. Оказать ему содѣйствіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ общественный починъ получилъ уже широкое развитіе — нельзя не признать необходимымъ. Всѣ изложенныя соображенія привели одного члена къ убѣжденію, что, если представляется невозможнымъ безотлагательно устроить Кустарный Музей въ Москвѣ изъ собранныхъ кустарнымъ отдѣломъ предметовъ, то, во всякомъ случаѣ, желательно, независимо отъ сего, создать подобное учре-

жденіе и въ Москвѣ, какъ территоріальномъ центрѣ кустарной промышленности.

Сообразивъ изложенное, Департаменты, съ своей стороны, сочли нужнымъ присоединиться къ Заключенію Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермолова о безусловной необходимости сохраненія въ Петербургѣ Центральнаго Музея кустарной промышленности. Рядомъ съ этимъ, однако, имъ было признано, что созданіе подобнаго же учрежденія принесло бы свою долю пользы и въ главномъ центрѣ не только кустарной промышленности, но и всей торговой дѣятельности нашего отечества—Москвѣ. Въ подкрѣпленіе подобнаго взгляда возможно привести и то соображеніе, что кустарный земскій музей въ Москвѣ содѣйствуетъ продажѣ издѣлій кустарей исключительно Московской губерніи, что же касается склада, то хотя въ немъ и собраны образцы изъ 28 различныхъ губерній, но исключительно лишь издѣлія женскаго труда. Такимъ образомъ, кустари остальныхъ мѣстностей Имперіи поставлены въ худшія условія сбыта своихъ произведеній, такъ какъ главный потребительный рынокъ Имперіи лишь слабо ознакомленъ съ предметами ихъ производства. Между тѣмъ, содѣйствіе на совершенно равныхъ основаніяхъ различнымъ мѣстностямъ Имперіи, составляя несомнѣнную задачу правительства, очевидно не подъ силу общественнымъ учрежденіямъ, не имѣющимъ возможности выходить изъ предѣловъ мѣстныхъ интересовъ. Само собою разумѣется, что вопросъ объ учрежденіи въ Москвѣ правительственнаго Кустарнаго Музея, какъ вызывающій расходъ изъ казны на его постройку и содержаніе, не можетъ быть рѣшенъ окончательно безъ подробнаго предварительнаго его соображенія Министрами Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ. Въ данное время, въ виду сего, Департаменты считали единственно воз-

можнымъ, не измѣняя состоявшагося по настоящему дѣлу первоначальнаго заключенія Соединенныхъ Департаментовъ Государственной Экономіи и Законовъ, дополнить его особымъ пунктомъ о порученіи Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обсудить, совмѣстно съ Министромъ Финансовъ, вопросъ объ учрежденіи въ Москвѣ соотвѣтствующаго ея значенію Кустарнаго Музея, въ коемъ были бы сосредоточены кустарныя издѣлія со всѣхъ мѣстностей Имперіи.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 15 мая 1900 г.

Руководствуясь изложеннымъ, Соединенные Департаменты Промышленности, Наукъ и Торговли, Законовъ и Государственной Экономіи полагали:

I. Проектъ штата Кустарнаго Музея Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 іюля 1901 года.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Кустарный Музей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ находится въ вѣдѣніи означеннаго Министерства по Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

2) Кустарный Музей составляетъ особый Отдѣлъ Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея и пользуется правами, предоставленными сему Музею ст. 20, 22 и 23 Высочайше утвержденнаго, 12 января 1865 года, положенія (Собр. Узак. ст. 84).

3) Музей имѣетъ цѣлью: а) наглядными образомъ ознакомлять интересующихся кустарнымъ дѣломъ лицъ съ произведеніями разныхъ отраслей кустарной промышленности, а также со способами и размѣрами производства отдѣльныхъ отраслей сей промышленности, и б) содѣйствовать распространенію среди кустарей улучшенныхъ способовъ приготовленія издѣлій путемъ

указанія техническихъ пріемовъ и распространенія новыхъ рисунковъ и образцовъ.

4) Администрація Музея способствуетъ сбыту кустарныхъ издѣлій въ Россіи и заграницу, сообщая подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ справочныя свѣдѣнія о мѣстахъ пріобрѣтенія сихъ издѣлій, цѣнахъ на нихъ, способахъ ихъ полученія и т. п. Въ сихъ видахъ, музей имѣетъ постоянныя сношенія по обмѣну и собиранію издѣлій съ подобными же провинціальными музеями, а также съ постоянными и временными выставками кустарныхъ издѣлій, пріобрѣтая отъ нихъ лучшіе образцы.

5) Музей высылаетъ кустарямъ образцы улучшенныхъ издѣлій или матеріаловъ, рисунки, чертежи, модели орудій производства и т. п. Для выполненія рисунковъ и чертежей музеемъ приглашаются художники и техники по черченію, а для изготовленія моделей, образцовъ орудій производства и т. п. свѣдущіе мастера.

6) Общее наблюденіе за Кустарнымъ Музеемъ возлагается на Директора Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея, а ближайшая по кустарному музею распорядительная дѣятельность—на завѣдующаго музеемъ.

7) Завѣдующій кустарнымъ музеемъ и его помощникъ опредѣляются, изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по представленію Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

8) Музей имѣетъ печать установленнаго для центральныхъ управленій образца, съ изображеніемъ государственнаго герба и наименованія музея.

III. Потребный на содержаніе означеннаго въ Отд. I штата Музея расходъ, въ тридцать тысячъ двѣсти восемьдесятъ рублей въ годъ, относить на кредитъ, асси-

гнуемый по смѣтѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на развитіе и поощреніе кустарной промышленности.

IV. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства, на пристройку къ зданію Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея помѣщенія для Кустарнаго Музея, въ 1900 году тридцать тысячъ рублей и въ 1901 году тридцать тысячъ двѣсти семьдесятъ девять рублей.

V. Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ войти въ обсужденіе вопроса объ устройствѣ музея кустарныхъ издѣлій въ г. Москвѣ и свои предположенія по сему предмету внести, по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Финансовъ, на законодательное разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ.

15 мая 1900 года, вышеприведенное мнѣніе Соединенныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія.

Оживленіе кустарнаго дѣла.

Выше было упомянуто, что учрежденіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ привело, на первыхъ же порахъ, къ нѣкоторому оживленію кустарнаго дѣла. Дальнѣйшая дѣятельность Министерства еще болѣе воздѣйствовала на развитіе кустарной промышленности.

Распространеніе среди населенія, въ отдѣльныхъ раіонахъ, техническихъ познаній и обученіе кустарей улучшеннымъ пріемамъ производства; выдача субсидій, хотя въ ограниченныхъ размѣрахъ, разнымъ обществамъ, комитетамъ, попечительствамъ и артелямъ, а также школамъ, складамъ, мастерскимъ и другимъ общественнымъ, административнымъ и частнымъ учрежденіямъ; разсылка надлежащихъ образцовъ; устройство выставокъ кустарныхъ издѣлій; поставка таковыхъ

же издѣлій для разныхъ вѣдомствъ (военнаго, морскаго и друг.), при посредствѣ агентовъ Министерства; наконецъ, учрежденіе нѣкоторыхъ спеціальныхъ практическихъ школъ, приспособленныхъ къ разнымъ видамъ кустарной промышленности,— всѣ эти мѣропріятія замѣтно послужили улучшенію и расширенію кустарнаго производства.

По многимъ отраслямъ кустарной промышленности, выпускаемыя въ продажу издѣлія достигли, за послѣднее время, высокой степени совершенства. Раіоны сбыта расширились, возросла цѣнность продаваемыхъ предметовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличились заработки кустарей.

Въ дѣлѣ развитія кустарныхъ промысловъ часть достигнутыхъ результатовъ, несомнѣнно, должна быть приписана умѣлой и послѣдовательной дѣятельности нѣкоторыхъ земствъ, талантливости и щедрости нѣкоторыхъ частныхъ лицъ. Тѣмъ не менѣе и въ подобныхъ случаяхъ частныя и общественныя начинанія рѣдко всецѣло обходились безъ правительственной помощи. Существеннымъ затрудненіемъ для мѣстныхъ дѣятелей представлялось пріисканіе надлежащихъ техниковъ, число коихъ у насъ, пока, весьма ограничено. Министерство пошло навстрѣчу упомянутымъ мѣстнымъ нуждамъ и, по мѣрѣ средствъ и возможности, ихъ удовлетворило. Точно также Министерствомъ приняты были во вниманіе дошедшія до него обоснованныя, числомъ годъ отъ году увеличивающіяся ходатайства о выдачѣ субсидій. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи оно, въ большинствѣ случаевъ, не въ силѣ было оказать надлежащую помощь, за неимѣніемъ для того свободныхъ денежныхъ суммъ.

Недостатокъ средствъ для правильной постановки кустарнаго дѣла обнаружился вслѣдъ за передачею въ вѣдѣніе Министерства помянутой отрасли народнаго

Недостатокъ средствъ.

труда. Не имѣя въ своемъ распоряженіи надлежащаго кредита для широкаго и систематическаго содѣйствія кустарному производству, Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пришлось ограничиться частными мѣропріятіями, конечно полезными, но далеко не согласованными съ *общими* нуждами кустарной промышленности. Недостатокъ средствъ отразился, между прочимъ, на той отрасли министерской дѣятельности, отъ которой, безъ сомнѣнія, слѣдовало ожидать наибольшихь результатовъ,— на учрежденіи практическихъ школъ и учебныхъ мастерскихъ, приспособленныхъ къ разнымъ видамъ кустарничества. Кустари, прежде всего, нуждаются въ руководителяхъ по части техники; число послѣднихъ по сіе время крайне недостаточно, а потому учрежденіе разсадниковъ подобнаго рода спеціалистовъ слѣдуетъ считать дѣломъ первостепенной важности. *Только путемъ обогащенія населенія техническими познаніями можно надѣяться на обогащеніе его матеріальное. Въ той страшной борьбѣ за существованіе, которая день ото дня все болѣе и болѣе даетъ себя чувствовать, побѣда неминуемо останется за дѣятелемъ опытнымъ и просвѣщеннымъ.*

По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе близость истеченія срока утвержденному Государственнымъ Совѣтомъ на нужды кустарной промышленности *кредиту* (1898—1901 г.), Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сочло необходимымъ просить объ увеличеніи отпускаемыхъ на кустарное дѣло суммъ, въ виду чего внесено было въ проектъ смѣты Департамента Земледѣлія съ Отдѣлами на 1902 г. 160.000 рублей—на развитіе и поощреніе кустарной промышленности. Независимо отъ сего, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,

27-го октября 1901 года, вошло въ Государственный Совѣтъ съ особымъ, мотивированнымъ представленіемъ «о кредитѣ на нужды кустарной промышленности». Въ этой запискѣ, между прочимъ, выражено было слѣдующее:

Представленіе Министра Земледѣлія въ Государственный Совѣтъ о кредитѣ на нужды кустарной промышленности (27 октября 1901 г.).

При испрошеніи въ 1896 году (представленіе отъ 28-го октября) черезъ Государственный Совѣтъ кредита на нужды кустарной промышленности были подробно изложены какъ преслѣдуемая Министерствомъ Земледѣлія цѣль, такъ и принятыя означеннымъ вѣдомствомъ мѣры для содѣйствія упомянутой, важнѣйшей послѣ земледѣлія, отрасли народнаго труда. Одновременно представлена была подробная программа правительственной дѣятельности по кустарному дѣлу, выработанная Министерствомъ на основаніи собственнаго восьмилѣтняго опыта и многочисленныхъ мѣстныхъ изслѣдованій, произведенныхъ земствами и особо командированными лицами (см. стр. 49—51). Цѣлесообразность, необходимость и полезность намѣченныхъ мѣропріятій по каждому пункту этой программы, въ указанномъ представленіи, подтверждены были фактическими данными. Со времени перваго министерскаго представленія «объ организаціи завѣдыванія дѣлами, до кустарной промышленности относящимися (1887 г.), Государственный Совѣтъ всегда относился сочувственно ко всѣмъ практическимъ мѣрамъ, направленнымъ къ поддержанію и возможному усовершенствованію кустарныхъ промысловъ; вмѣстѣ съ тѣмъ имъ постоянно сознавалась и необходимость ассигнованія на это дѣло средствъ изъ Государственнаго Казначейства. Однако, сочувствуя принципіально министерскимъ начинаніямъ, имѣющимъ цѣлью развитіе кустарнаго дѣла въ Имперіи, Государственный Совѣтъ, въ виду послѣдовавшихъ замѣчаній со стороны Министерства Финансовъ и Государственнаго

Контроля, неоднократно возбуждалъ вопросъ о предѣлахъ круга министерской дѣятельности по развитію кустарной промышленности. При разсмотрѣніи представленія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 28 октября 1896 года, «о кредитѣ на нужды кустарной промышленности», Государственнымъ Совѣтомъ (по Департаменту Государственной Экономіи) вновь подтверждено было прежде выраженное имъ мнѣніе, что ***общія задачи по отношенію къ кустарной промышленности должны заключаться въ такомъ же содѣйствіи этой отрасли народнаго труда, какое вообще имѣетъ Правительство по отношенію къ отдѣльнымъ формамъ частной или общественной предпріимчивости.*** Между тѣмъ, по мнѣнію Департамента Государственной Экономіи, формы содѣйствія кустарничеству, намѣченныя Министерствомъ въ представленіи 1896 года, слѣдовало считать выходящими изъ указанныхъ предѣловъ, «какъ имѣющія характеръ непосредственнаго вмѣшательства». Вслѣдствіе сего Департаментъ Государственной Экономіи тогда же остановилъ вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что кустарная промышленность нашего земледѣльческаго населенія—поддержка которой и имѣлась, главнымъ образомъ, въ виду при разрѣшеніи расходовъ изъ Государственнаго Казначейства,—должна, по преимуществу, составлять предметъ вѣдѣнія мѣстныхъ земскихъ учрежденій, призванныхъ къ заботамъ о хозяйственныхъ нуждахъ и благосостояніи сельскаго населенія. Этимъ учрежденіямъ должны принадлежать въ будущемъ и заботы объ устройствѣ кустарныхъ школъ, мастерскихъ, складовъ издѣлій, о снабженіи кустарей матеріалами, а также объ облегченіи сбыта продуктовъ кустарнаго труда. Участіе Министерства Земледѣлія должно, поэтому, ограничиваться лишь содѣйствіемъ земскимъ и другимъ учрежденіямъ какъ путемъ матеріальной поддержки въ необходимыхъ случаяхъ, такъ

и посредствомъ соотвѣтствующихъ указаній и представленія въ помощь земству опытныхъ руководителей. Засимъ, при обсужденіи собственно вопроса о размѣрѣ необходимаго на нужды кустарнаго дѣла кредита, *Государственный Совѣтъ принялъ въ соображеніе, что, по мѣрѣ ознакомленія съ положеніемъ означеннаго дѣла и по мѣрѣ его поощренія, постепенно увеличиваются и потребности въ правительственной поддержкѣ.* Такъ, земскія учрежденія постоянно открываютъ на мѣстахъ образцовыя мастерскія, склады и т. п.; немалое число и частныхъ лицъ также посвящаетъ свои труды кустарному дѣлу, увеличивая и улучшая производительность кустарей. Очевидно, что съ расширеніемъ интереса къ дѣлу возрастаютъ и случаи, когда Правительство обязано приходить на помощь названной важной отрасли народной промышленности. Въ виду сего, по мнѣнію Департамента Государственной Экономіи, *увеличеніе назначаемыхъ на упомянутыя потребности денежныхъ средствъ должно считать неизбѣжнымъ,—тѣмъ болѣе, что отсутствіе своевременно оказанной поддержки въ названномъ дѣлѣ можетъ повести иногда къ неблагопріятнымъ для кустарной промышленности послѣдствіямъ; важное значеніе кустарнаго дѣла для благосостоянія сельскаго населенія не требуетъ доказательствъ.* По означеннымъ причинамъ, Департаментъ Государственной Экономіи призналъ также вполнѣ цѣлесообразнымъ, для предоставленія Министерству Земледѣлія необходимаго простора и обезпеченія поддержки отдѣльныхъ предпріятій по кустарному дѣлу, ассигновать кредитъ на болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени. На основаніи вышеприведенныхъ соображеній, Государственнымъ Совѣтомъ ассигновано было на нужды кустарной промышленности: на 1897 годъ 80 тысячъ рублей, а съ 1898 года въ теченіе четырехъ лѣтъ — по 100 тысячъ рублей.

Изложивъ вкратцѣ взгляды, руководившіе Департаментомъ Государственной Экономіи въ 1897 году, при разсмотрѣніи вопроса о кредитѣ на нужды кустарной промышленности, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ своемъ представленіи Государственному Совѣту по тому же вопросу, отъ 27 октября 1901 года, сочло нужнымъ его ознакомить какъ съ общимъ ходомъ дѣятельности Министерства по кустарному дѣлу, такъ и съ достигнутыми за послѣднее время результатами въ помянутой области народнаго труда. Изъ приведенныхъ подробныхъ данныхъ по разнымъ отраслямъ кустарнаго производства — по ткацкому, кружевному и вышивальному, корзиночному, обработкѣ дерева и металловъ, изготовленію сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, гончарному и нѣкоторымъ другимъ,—а также относительно снабженія кустарей главнѣйшими сырыми матеріалами и поставки кустарями издѣлій для казны, легко было убѣдиться, что осуществляемая постепенно Министерствомъ Земледѣлія выработанная имъ программа дѣятельности успѣла принести осязаемые практическіе результаты на пользу нашей кустарной промышленности. Поддержка, оказанная Министерствомъ разнымъ кустарнымъ выставкамъ и мѣстнымъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ вновь образованному Кавказскому Кустарному Комитету; составленіе, по главнѣйшимъ кустарнымъ производствамъ, цѣлаго ряда практическихъ руководствъ, изъ коихъ нѣкоторыя разошлись въ нѣсколькихъ изданіяхъ, равнымъ образомъ не прошли безслѣдно и несомнѣнно должны были способствовать развитію кустарнаго дѣла. Охарактеризовавъ дѣятельность земства по развитію и улучшенію кустарной промышленности, Министерство, въ своемъ представленіи Государственному Совѣту (27 октября 1901 г.), перешло затѣмъ къ подробному исчисленію тѣхъ мѣ-

ропріятій, осуществленіе коихъ въ ближайшемъ будущемъ представлялось, по его мнѣнію, необходимымъ. Перечень расходовъ предъявленъ былъ по категоріямъ, примѣнительно къ выработаной означеннымъ вѣдомствомъ программѣ. Всего испрашивалось ассигнованіе 213.000 рублей, изъ нихъ: 1) 160,000 рублей, *къ ежегодному и безсрочному* отпуску,—на развитіе и поощреніе кустарной промышленности; 2) *единовременно*: а) 30.000 рублей, — на пріобрѣтеніе въ г. Вышнемъ-Волочкѣ, Тверской губерніи, дома въ собственность казны для прядильно-ткацкой и красильной мастерской, съ цѣлью подготовки инструкторовъ по симъ производствамъ; б) 10.000 рублей,—на оборудованіе означенной мастерской; в) 13,100 рублей,—на постройку помѣщенія для учебной по древодѣльнымъ кустарнымъ производствамъ мастерской въ Чебоксарскомъ уѣздѣ, Казанской губ.

Кромѣ того заявлено было ходатайство объ обращеніи, по прежнему, остатковъ отъ ежегодно ассигнуемаго на кустарное дѣло кредита въ спеціальныя средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (оборотный капиталъ кустарной промышленности).

Возраженія Государственнаго Контроля.

Государственный Контролеръ, въ отзывѣ отъ 18 іюля 1901 года за № 4706, по поводу представленной на его заключеніе записки Министерства Земледѣлія объ отпускѣ, на нужды кустарной промышленности, кредита въ размѣрѣ 165,000 (впослѣдствіи, за округленіемъ — 160.000) рублей, нашелъ возможнымъ согласиться лишь на отпускъ 130.000 рублей; при этомъ имъ высказаны были соображенія, сущность коихъ заключалась въ слѣдующемъ:

1) Испрашиваніе постояннаго кредита едва ли представлялось удобнымъ, такъ какъ прежде всего стѣснило бы дѣятельность самого Министерства Земледѣлія,

ограничивъ кругъ его дѣятельности лишь тѣмъ раіономъ (однѣ земскія губерніи), въ которомъ, главнымъ образомъ, проявлялось до послѣдняго времени воздѣйствіе означеннаго Министерства на улучшеніе кустарнаго дѣла; между тѣмъ, улучшеніе названной промышленности въ неземскихъ губерніяхъ и въ частности на окраинахъ государства также заслуживаетъ содѣйствія со стороны правительства. Засимъ, отпускъ постояннаго кредита Государственный Контролеръ считалъ неудобнымъ еще и потому, что современная матеріальная помощь со стороны Министерства для поддержанія разныхъ отраслей кустарнаго дѣла распредѣлялась далеко не равномѣрно и не распространялась на многія важныя въ народной экономіи кустарныя производства (изготовленіе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, металлическихъ издѣлій и нѣкоторыя другія).

2) Государственнымъ Совѣтомъ въ 1897 году, при разрѣшеніи кустарнаго кредита, было указано, что кустарная промышленность должна, по преимуществу, составлять предметъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, и что участіе въ этомъ дѣлѣ Министерства Земледѣлія должно ограничиваться лишь содѣйствіемъ упомянутымъ учрежденіямъ; но въ проектѣ Министерства о кредитѣ не было выяснено, въ какомъ именно соотношеніи находились современныя затраты казны и земства на этотъ предметъ и можно ли ожидать, что существовавшее соотношеніе сохранится и въ будущемъ,—въ виду установленія предѣльности земскаго обложенія.

3) Отрицалась необходимость, согласно проекту Министерства Земледѣлія, увеличивать персоналъ специалистовъ по кустарной части и создавать для нихъ особыя штатныя должности,—скорѣе, наоборотъ, надлежало приступить къ коренной реорганизаціи упо-

мянутаго института спеціалистовъ, замѣнивъ его опытными мастерами и инструкторами.

4) Также представлялось неудобнымъ:

а) Устанавливать штатную должность члена-дѣлопроизводителя при Кавказскомъ Кустарномъ Комитетѣ, образованномъ не на основаніи Высочайше утвержденнаго штата, а лишь по соглашенію Министра Земледѣлія съ Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ;

б) назначать добавочное вознагражденіе за особыя занятія по дѣлопроизводству Кустарнаго Комитета при Отдѣлѣ Сельской Экономіи; вмѣсто сего, по мнѣнію Государственнаго Контролера, представлялось правильнѣе ходатайствовать объ увеличеніи штата означеннаго выше Отдѣла;

в) предоставлять права государственной службы завѣдующему учебною ткацкою мастерскою въ Вышнемъ-Волочкѣ и, во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ, какъ имѣющій штатный характеръ, подлежалъ бы выдѣленію въ особое представленіе.

5) Устроенныя и содержимыя за счетъ Министерства, а также предположенныя къ устройству школы и мастерскія по кустарному дѣлу съ пособіемъ отъ земства слѣдовало бы передать въ вѣдѣніе мѣстныхъ земствъ.

Возраженія Министерства Финансовъ.

Со стороны Министерства Финансовъ, какъ видно изъ отношенія Сенатора Коковцова, отъ 3 октября 1901 года за № 6192, сдѣланы были слѣдующія возраженія:

1) Дѣятельность Министерства Земледѣлія, согласно ранѣе высказанному мнѣнію Департамента Государственной Экономіи, не должна имѣть характера непосредственнаго вмѣшательства въ названную отрасль народнаго труда. Между тѣмъ предположенныя Министерствомъ мѣропріятія по устройству школъ и ма-

стерскихъ сводятся не столько къ содѣйствію мѣстнымъ нуждамъ и начинаніямъ, сколько къ непосредственному «вмѣшательству и руководительству кустарничествомъ». Такъ:

а) въ Московской губерніи признавалось необходимымъ устроить, при содѣйствіи земства, школу рѣзныхъ издѣлій, съ общимъ расходомъ до 10 тысячъ рублей въ годъ; при этомъ не было указано, въ чемъ должно выразиться участіе въ этомъ дѣлѣ земства; изъ вышеизложеннаго усматривалось намѣреніе Министерства Земледѣлія взять на себя роль единичнаго устроителя и руководителя названной школы;

б) по устройству Вышневолоцкой учебной прядильно-ткацкой и красильной мастерской испрашивались средства на пріобрѣтеніе дома и содержаніе названнаго заведенія исключительно на счетъ казны;

в) для подготовки опытныхъ мастеровъ по гончарному и черепичному производствамъ, предполагалось устроить въ одной изъ центральныхъ губерній, въ случаѣ изъявленія мѣстнымъ земствомъ согласія на оказаніе помощи, гончарную учебную мастерскую,— однако, отказъ со стороны земства въ содѣйствіи, въ виду важности означеннаго производства, не долженъ былъ пріостановить осуществленія дѣла, такъ какъ Министерство, при такихъ обстоятельствахъ, предполагало принять на себя потребный на названный предметъ расходъ;

г) на подобныхъ же, повидимому, основаніяхъ (всецѣло за счетъ казны) предполагалось организовать въ Тульской губерніи учебную мастерскую по изготовленію музыкальныхъ инструментовъ и въ Тверской губерніи мастерскую для вязаныхъ (трикотажныхъ) издѣлій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министерство Финансовъ полагало, что особое сосредоточеніе вниманія и заботъ

Министерства Земледѣлія *почти исключительно* на обученіи кустарей пріемамъ мастерства, въ видахъ развитія кустарныхъ промысловъ, не могло не быть признано до нѣкоторой степени одностороннимъ. По заявленію Сенатора Коковцова, важно не столько знаніе кустарями мастерства, сколько широкій и обезпеченный сбытъ кустарныхъ произведеній. Такъ, напримѣръ, черепица имѣетъ слабое распространеніе не въ силу неумѣнія ее приготовлять, а въ виду ея дороговизны (сравнительно съ соломенными кровлями): поэтому устройство гончарно-черепичныхъ мастерскихъ не можетъ дать положительныхъ результатовъ. Равнымъ образомъ, по мнѣнію Сенатора Коковцова, нельзя было ожидать особой пользы и отъ дѣятельности прядильно-ткацкихъ учебныхъ мастерскихъ, особенно въ отношеніи усовершенствованія производства ручной пряжи,—въ виду полной невозможности конкурировать съ пряжею фабричною.

Вообще, съ развитіемъ фабрикъ и заводовъ, Министерству Земледѣлія слѣдовало бы всесторонне изслѣдовать и установить, какія отрасли кустарничества могутъ существовать и разсчитывать на болѣе или менѣе широкій сбытъ параллельно съ фабрично-заводскою промышленностью, и соотвѣтственно этому направлять дѣятельность по устройству школъ и учебныхъ мастерскихъ въ предѣлахъ, установленныхъ Департаментомъ Государственной Экономіи. Иначе издержки на этотъ предметъ, принципіально допустимыя и желательныя, будутъ въ практическомъ отношеніи совершенно безрезультатны.

Независимо отъ сего, со стороны Министерства Финансовъ сдѣлано было возраженіе по поводу должностей правительственныхъ спеціалистовъ по кустарной части, въ общемъ сходственное съ возраженіемъ Государственнаго Контролера по сему предмету. При

этомъ высказано было, между прочимъ, мнѣніе, не могутъ ли быть обязанности кустарныхъ техниковъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторой части сихъ обязанностей, возложены на Уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части и состоящихъ при нихъ спеціалистовъ по той же части. Вслѣдствіе сего, а также желательности привлекать къ инструкторской обязанности по обученію кустарей улучшеннымъ пріемамъ работы мастеровъ изъ крестьянъ и лицъ женскаго пола,—Министерство Финансовъ затруднялось согласиться на предоставленіе спеціалистамъ по кустарной части правъ государственной службы,—во избѣжаніе новаго расхода по выдачѣ пенсій.

Равнымъ образомъ, Министерствомъ Финансовъ заявлены были возраженія:

1) по поводу предоставленія правъ государственной службы: а) завѣдующему Вышневолоцкой прядильноткацкой мастерской и б) дѣлопроизводителю Кавказскаго Кустарнаго Комитета, полагая возможнымъ возложить на кого либо изъ мѣстныхъ по кустарнымъ промысламъ дѣятелей занятіе дѣлопроизводствомъ въ названномъ Комитетѣ за извѣстное вознагражденіе (600 рублей въ годъ),

и 2) по поводу выдачи старшему дѣлопроизводителю Отдѣла Сельской Экономіи за особыя занятія по дѣлопроизводству въ Кустарномъ Комитетѣ, такъ какъ названное лицо является докладчикомъ дѣлъ, производящихся по его Отдѣленію.

Объясненія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ виду означенныхъ отзывовъ Государственнаго Контролера и Министерства Финансовъ, Министръ Земледѣлія счелъ долгомъ представить Государственному Совѣту нижеслѣдующія объясненія:

1) Ассигнованіе временныхъ кредитовъ, отпускаемыхъ на короткіе (3—5-лѣтніе) періоды, крайне не-

благопріятно отражается на дѣятельности Министерства по кустарной промышленности, не давая ему возможности ни самому создавать какія либо постоянныя кустарныя учрежденія, ни оказывать надлежащую поддержку земствамъ; такое неудобство временныхъ кредитовъ признавалось и самимъ Государственнымъ Совѣтомъ. Большая часть расходовъ, имѣющихъ быть производимыми для развитія кустарнаго дѣла изъ испрашиваемаго кредита въ 165 тыс. руб., представляетъ собою величину почти постоянную и вѣроятно мало измѣнится въ будущемъ. Но если бы потребовалось увеличить расходы на нѣкоторыя учрежденія по кустарному дѣлу (преимущественно по устройству и содержанію школъ и мастерскихъ), то о семъ, въ свое время, Министерство могло бы входить съ особыми представленіями, какъ это дѣлается по другимъ центральнымъ вѣдомствамъ (напр., по Министерству Народнаго Просвѣщенія, испрашивающему ежегодно въ различныхъ размѣрахъ кредиты на устройство и содержаніе вновь учреждаемыхъ ремесленныхъ и другихъ учебныхъ заведеній).

2) Министерство Земледѣлія въ огромномъ большинствѣ случаевъ оказываетъ денежную поддержку земствамъ на устройство и содержаніе учебныхъ заведеній для кустарей; но слѣдуетъ имѣть въ виду, что кустарные промыслы, распространенные повсемѣстно, пользуются содѣйствіемъ лишь только со стороны немногихъ земствъ. Такая дѣятельность, кромѣ того, не можетъ особенно значительно развиваться въ виду необязательности для земства расходовъ на улучшеніе кустарнаго дѣла, а также и въ виду установленія предѣльности земскаго обложенія; вмѣстѣ съ тѣмъ, приглашать земства, вѣдающія по закону лишь мѣстныя (въ тѣсномъ смыслѣ слова) нужды, къ производству расходовъ на устройство и содержаніе учрежденій,

имѣющихъ общеимперскій характеръ (напр., учебныхъ заведеній для подготовки мастеровъ-инструкторовъ по разнымъ кустарнымъ производствамъ и для многихъ мѣстностей Имперіи), не представляется возможнымъ. Нельзя не замѣтить здѣсь также, что сдѣланные Министерствомъ Земледѣлія опыты передачи кустарныхъ школъ всецѣло въ вѣдѣніе земствъ дали въ нѣкоторыхъ случаяхъ неудовлетворительные результаты. Если допустить въ кустарномъ дѣлѣ иниціативу исключительно со стороны однихъ земствъ, а Министерству предоставить лишь только роль источника воспособленія, то какъ названное Министерство, такъ и сами земства (за изъятіемъ двухъ-трехъ губерній) были бы поставлены въ очень затруднительное положеніе въ дѣлѣ содѣйствія кустарной промышленности. Не говоря уже о томъ, что Министерство заранѣе не можетъ предвидѣть предпринимаемыхъ тѣмъ или другимъ земствомъ мѣропріятій по кустарной части и потребныхъ для ихъ осуществленія денежныхъ пособій,—нерѣдко новый составъ земскихъ собраній и управъ упраздняетъ то, что было начато ихъ предшественниками. При такихъ условіяхъ составленіе Министерствомъ Земледѣлія бюджета расходовъ на кустарное дѣло въ разсчетѣ исключительно на одни земскія начинанія, представлялось бы крайне затруднительнымъ. Общія соображенія по вопросу объ исключеніи собственной иниціативы Министерства Земледѣлія по кустарному дѣлу и ограниченіи всей дѣятельности сего Министерства лишь содѣйствіемъ земству основаны на не вполнѣ точномъ толкованіи заключенія Государственнаго Совѣта, указавшаго лишь (при обсужденіи смѣты на расходы по кустарной промышленности въ 1897 году), чтобы мѣропріятія Правительства по этой части согласовались съ дѣятельностью земствъ, не воспрещая, однако, вовсе всякаго почина тому вѣдомству, коему

поручено вѣдѣніе интересовъ этой важной отрасли народнаго труда. Въ противномъ случаѣ, какъ упомянуто было выше, явилось бы невозможнымъ осуществленіе многихъ полезныхъ для кустарей начинаній, имѣющихъ особое значеніе при районѣ дѣйствія, простирающемся далеко за предѣлы дѣятельности земства той или другой губерній. Въ видѣ примѣра указано было на имѣвшую быть устроенною въ 1902 году, подъ высокимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Всероссійскую Кустарно-Промышленную выставку и на созываемый при ней съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности. Само Министерство Финансовъ неоднократно принимало на себя починъ въ мѣропріятіяхъ по кустарному дѣлу, не будучи къ тому непосредственно вызвано. Слѣдуетъ замѣтить, что далеко не всѣ земства относятся съ одинаковымъ сочувствіемъ къ кустарному дѣлу, а также, что кустарная промышленность распространена, нерѣдко въ весьма значительныхъ размѣрахъ, и въ неземскихъ губерніяхъ (Юго- и Сѣверо-Западныя губерніи, Кавказъ, Туркестанскій край, Сибирь и другія).

Тѣмъ не менѣе, учрежденія, вѣдѣнію коихъ закономъ поручено попеченіе о кустарной промышленности,—Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики съ состоящимъ при немъ спеціальнымъ Кустарнымъ Комитетомъ,—еще ранѣе, чѣмъ высказано было упомянутое сужденіе Государственнаго Совѣта, старались, по возможности не въ ущербъ дѣлу, свои начинанія на пользу кустарнаго дѣла не только согласовывать съ предположеніями земствъ, но и проектированныя для кустарей техническія заведенія подчинять, при подходящихъ условіяхъ, вѣдѣнію помянутыхъ мѣстныхъ органовъ. Въ подтвержденіе всего вышеизложеннаго приведены были доказательные при-

мѣры изъ дѣятельности Министерства по содѣйствію разнымъ отраслямъ кустарнаго производства.

Что касается расхода по устройству Вышневолоцкой ткацкой и красильной мастерской, именно на пріобрѣтеніе дома для ея помѣщенія и соотвѣтственное оборудованіе, то означенное учебное заведеніе является разсадникомъ инструкторовъ по ткачеству на всю Россію, а потому содержаніе его не можетъ быть принято на себя исключительно тѣмъ или другимъ земствомъ. Мастерская эта имѣетъ существенное значеніе и въ ней ощущается настоятельная необходимость; матеріальное содѣйствіе Правительству со стороны мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, по ея содержанію, будетъ выражаться назначеніемъ за счетъ земствъ стипендіатовъ, чему уже положено начало. Министромъ Земледѣлія обращено было вниманіе Государственнаго Совѣта на незначительность суммы, испрашиваемой на поддержаніе означеннаго, единственнаго у насъ въ своемъ родѣ, учебнаго заведенія по одной изъ главныхъ отраслей кустарнаго производства — ткачества, въ особенности, по сравненію съ расходами, произведенными въ Москвѣ, въ интересахъ крупной (фабричной) ткацкой промышленности. Тамъ, съ указанною цѣлью, нашли нужнымъ устроить подобное же прядильно-ткацкое училище, для чего пріобрѣтенъ трехъ-этажный домъ съ участкомъ земли въ 3,500 кв. саж. за 140 тысячъ рублей; на оборудованіе этого заведенія и прочіе расходы предположено истратить до 190 тысячъ рублей.

Въ московскомъ училищѣ проектированы просторныя классныя помѣщенія, чертежная, музей, библіотека, учебныя мастерскія на 60 станковъ и особый отдѣлъ для изготовленія помянутыхъ орудій производства, столовая, кухня, электрическая станція и проч.

То же можно сказать и относительно красненской школы: Министерство Финансовъ, возражающее про-

тивъ устройства помѣщенія для учебной ткацкой мастерской въ Вышнемъ-Волочкѣ, само устраиваетъ въ то же время въ с. Красномъ, Костромского уѣзда, обширное каменное помѣщеніе для учебной мастерской по ювелирному дѣлу (съ классами рисованія), стоимостью свыше 60 тысячъ рублей. Между тѣмъ, кустарное пряденіе и таковое же ткачество, занимающія сотни тысячъ рукъ сельчанъ, заслуживаютъ во всякомъ случаѣ не меньшаго поощренія, нежели производство ювелирныхъ издѣлій, составляющихъ въ общемъ предметъ роскоши.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, со стороны Министра Земледѣлія послѣдовали возраженія и по поводу высказаннаго Сенаторомъ Коковцовымъ замѣчанія, что кустарному ручному пряденію не должно оказывать поддержки, а содѣйствовать, главнымъ образомъ, лишь производству такъ называемаго узорчатаго ткачества. Съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Если считать современное сельское населеніе, носящее домотканныя бѣлье и верхнюю одежду, лишь въ 50 милліоновъ человѣкъ и опредѣлить на первое по 10 аршинъ холста, а на вторую по 6 аршинъ сукна на душу—что крайне умѣренно, то, для удовлетворенія помянутаго спроса, кустарямъ приходится производить ежегодно не менѣе 500 милліоновъ аршинъ холста и до 300 милліоновъ аршинъ грубаго сермяжнаго сукна; означенные предметы, въ указанномъ примѣрно количествѣ, и производятся ежегодно изъ ручной пряжи. Независимо отъ сего, немалое количество холста изъ той же ручной пряжи идетъ для нуждъ городскаго населенія, интендантства и нѣкоторыхъ другихъ. Изъ приведеннаго примѣра ясно видно, насколько важно и желательно улучшеніе ручнаго пряденія. Въ Новоторжскомъ уѣздѣ, въ филіальномъ отдѣленіи Вышневолоцкой учебной ткацкой мастерской занимались, послѣднее время, до 300 жен-

щинъ-пряхъ изъ 43 окрестныхъ селеній; обучались онѣ, кромѣ пряденія, трепанію и расческѣ льна. Выработываемая номерованная пряжа, частью не уступающая пряжѣ фабричной, легко сбывается; выдѣлка ея даетъ мѣстному населенію немалый подсобный заработокъ. Рядомъ съ этимъ, опыты учебной шерстопрядильно-ткацкой мастерской (въ с. Руповщинѣ, Полтавскаго уѣзда), организованной при субсидіи Министерства Земледѣлія и поддержкѣ земства, доказали вполнѣ, что улучшеніе кустарнаго шерстопряденія (въ связи съ шерстоткачествомъ) можетъ достигать также вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ. Издѣлія изъ ручной шерстяной пряжи, отпускаемыя изъ помянутой мастерской, раскупались на выставкахъ нарасхватъ; дѣломъ этимъ, въ 1901 году, занимались въ названной мѣстности 223 пряхи-чесальщицы, получавшія за свою работу хорошую прибыль.

Относительно возраженія по поводу устройства учебной мастерской по гончарно-черепичному кустарному производству высказано было, что организація сего заведенія представляется необходимою въ ряду мѣръ борьбы съ пожарами, наносящими ежегодно громадные убытки сельскому населенію Россіи.

Дѣло это, по состоявшемуся соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, предположено поставить въ возможно широкихъ размѣрахъ. Въ виду сего, Министръ Земледѣлія полагалъ испросить, въ ближайшемъ будущемъ, Высочайшее соизволеніе на образованіе особаго совѣщанія для обсужденія въ общей совокупности вопроса о распространеніи въ селеніяхъ огнестойкихъ построекъ съ черепичными кровлями. По указаннымъ соображеніямъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ заявилъ Государственному Совѣту, что, до окончанія упомянутаго Совѣщанія, онъ признаетъ необходимымъ отложить устройство озна-

ченной учебной гончарно-черепичной мастерской, въ виду могущей обнаружиться потребности въ учрежденіи не одной, а цѣлаго ряда подобныхъ заведеній.

Расходъ на организацію и содержаніе намѣченной къ устройству въ Тульской губерніи учебной мастерской по изготовленію музыкальныхъ инструментовъ вполнѣ оправдывался, по мнѣнію Министра Земледѣлія, размѣромъ этого производства (на сумму, далеко превышающую милліонъ рублей), а также въ виду дознанной возможности вывоза нѣкоторыхъ изъ этихъ издѣлій заграницу, главнымъ образомъ на Балканскій полуостровъ. Часть расходовъ какъ по этому предпріятію, такъ и по содержанію вязальной (трикотажной) учебной мастерской предположено было отнести на мѣстныя средства, о чемъ начаты были сношенія съ земствомъ.

3) Упраздненіе персонала правительственныхъ спеціалистовъ по кустарной части, съ замѣною ихъ инструкторами-мастерами, представлялось Министру Земледѣлія совершенно невозможнымъ и даже вреднымъ для дѣла. Опыты посылки Министерствомъ мастеровъ-инструкторовъ въ кустарные раіоны, безъ руководства спеціалистовъ съ высшимъ образованіемъ, оказывались неудачными, такъ какъ у насъ способные мастера далеко не всегда являются благонадежными людьми по поведенію; вмѣстѣ съ тѣмъ, простые мастера-инструкторы, отлично знающіе свое ремесло, часто не обладаютъ даромъ систематическаго преподаванія и не умѣютъ приспособляться къ мѣстнымъ условіямъ. Сплошь да рядомъ необходимо знать, насколько тотъ или другой кустарный промыселъ, въ данной мѣстности и при наличности извѣстныхъ условій, можетъ имѣть будущность; кромѣ того, нерѣдко требуется точно опредѣлить качество имѣющагося подъ рукою матеріала (напр. глины, красокъ) или изслѣдовать его

химическій составъ; наконецъ, инструкторамъ приходится слѣдить за поступленіемъ въ оборотъ промышленности новыхъ, доступныхъ для кустарей, машинъ и орудій, ревизовать, съ технической стороны, устроенныя Министерствомъ или при посредствѣ его школы и мастерскія, быть экспертами по разнымъ спеціальнымъ вопросамъ въ Кустарномъ Комитетѣ Министерства и т. п. Очевидно, что для выполненія всѣхъ этихъ важныхъ функцій, требующихъ спеціальнаго высшаго техническаго образованія, нельзя никоимъ образомъ пользоваться простыми мастерами, хотя бы и превосходно знающими какое-либо отдѣльное мастерство. Укрѣпить же положеніе кустарныхъ техниковъ, подысканіе коихъ сопряжено съ немалыми затрудненіями, крайне необходимо. Изъ числа шести имѣвшихся при Министерствѣ, въ 1901 году, кустарныхъ техниковъ, только трое состояли на государственной службѣ, да и то по другимъ вѣдомствамъ; только таковые техники, по указаніямъ опыта, остаются при занятіяхъ по кустарному дѣлу сравнительно долго. Однако, приглашеніе къ кустарнымъ занятіямъ лицъ, уже состоящихъ на дѣйствительной службѣ по другимъ вѣдомствамъ, представлялось Министерству неудобнымъ, такъ какъ эти лица не всегда свободны и въ самое нужное время могутъ быть отвлечены другими занятіями. Засимъ, въ теченіе послѣдняго времени, четыре опытныхъ кустарныхъ техника оставили свои занятія въ Министерствѣ, мотивируя свой уходъ отсутствіемъ правъ государственной службы и сравнительно малымъ вознагражденіемъ за занятія; всѣ они перешли на государственную службу въ другія вѣдомства. Отсюда ясно, что предположенія Министерства по улучшенію положенія спеціалистовъ по кустарной части вызваны были чисто житейскою и притомъ на дѣлѣ доказанной необходимостью. Что же ка-

сается заявленнаго предложенія о передачѣ въ вѣдѣніе спеціалистовъ по сельскому хозяйству наблюденія за кустарными школами и мастерскими, то таковое, въ виду вышеизложеннаго, не представлялось цѣлесообразнымъ.

4) Относительно учрежденія штатной должности Дѣлопроизводителя въ Кавказскомъ Кустарномъ Комитетѣ заявлено было, что на Кавказѣ кустарные промыслы весьма значительно распространены и, за неимѣніемъ земскихъ учрежденій, названному Комитету предстоитъ много работы по улучшенію кустарнаго производства. Дѣлопроизводителемъ предполагается имѣть опытное лицо, знающее туземные языки, а таковое лицо, вполнѣ свободное отъ другихъ занятій, немыслимо пригласить по вольному найму за вознагражденіе, указанное Министерствомъ Финансовъ (600 рублей). Вновь заявлено было о настоятельной необходимости увеличить кредитъ на служебный составъ II-го Дѣлопроизводства Отдѣла Сельской Экономіи, соотвѣтственно росту мѣропріятій по кустарному дѣлу; даны были объясненія касательно имѣющагося въ распоряженіи Министерства оборотнаго капитала кустарной промышленности, назначеніе коего совершенно спеціальное; наконецъ, относительно возбужденнаго вопроса о передачѣ устроенныхъ и содержимыхъ за счетъ Министерства Земледѣлія и предположенныхъ къ устройству этимъ вѣдомствомъ, при пособіи отъ земствъ, кустарныхъ школъ и мастерскихъ въ вѣдѣніе указанныхъ мѣстныхъ учрежденій, выражено было, что Министерство будетъ входить объ этомъ, въ свое время, въ соглашеніе съ подлежащими земствами, какъ оно обыкновенно поступало до послѣдняго времени. Какъ правило, Министерство передавало подобныя установленія въ завѣдываніе мѣстныхъ общественныхъ органовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда это представлялось возможнымъ.

Въ заключеніе, Министромъ Земледѣлія, Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ, указано было на недостаточность средствъ, отпускаемыхъ на содѣйствіе кустарному дѣлу, и вмѣстѣ съ тѣмъ имъ было заявлено, что нашъ труженикъ-кустарь, при малодоходности земледѣлія, низкомъ уровнѣ матеріальныхъ и умственныхъ средствъ и при вдесятеро большей численности занятыхъ рукъ, сравнительно съ крупною промышленностью, въ правѣ разсчитывать на болѣе усиленное и непосредственное содѣйствіе со стороны Правительства, не только нравственно, но и политически обязаннаго предотвращать или по крайней мѣрѣ замедлять, по возможности, нежелательные отвлеченіе населенія отъ семьи и разрывъ его съ землею.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1902 г.

Соединенные Департаменты Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли, разсмотрѣвъ вышеприведенное представленіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и выслушавъ какъ его объясненія, такъ и возраженія Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, въ присутствіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, прежде всего замѣтили, что важное значеніе кустарныхъ промысловъ для сельскаго земледѣльческаго населенія Россіи, гдѣ полевыя работы, по климатическимъ условіямъ, прерываются на продолжительное время, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Вслѣдствіе сего, всѣ вообще мѣропріятія, направленныя къ поддержанію и развитію у насъ кустарной промышленности и къ усовершенствованію важнѣйшихъ ея видовъ, не могутъ не вызывать полнаго къ себѣ сочувствія. Съ этой точки зрѣнія, сокращеніе кредитовъ, испрашиваемыхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на нужды означенной отрасли народнаго труда, было бы нежелательно, ибо вѣдомство могло бы встрѣтить, въ такомъ случаѣ, серьезныя за-

трудненія въ осуществленіи намѣченной имъ програмы по воспособленію дѣлу развитія кустарнаго производства. Находя, поэтому, правильнымъ отпустить на указанную надобность весь исчисленный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ кредитъ въ 160,000 руб., Департаменты остановились только на вопросѣ о порядкѣ расходованія онаго. За неимѣніемъ въ представленной Министерствомъ запискѣ желаемыхъ указаній, обращеніе на упомянутый кредитъ тѣхъ или другихъ расходовъ будетъ вполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія Министра. Впрочемъ, такая постановка вытекаетъ изъ существа дѣла. Выясненіе потребности въ поддержаніи или развитіи какой-либо отрасли кустарной промышленности въ данной мѣстности, а также опредѣленіе наиболѣе цѣлесообразной формы правительственнаго воздѣйствія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, должно составить ближайшую задачу распорядительнаго вѣдомства. Государственный же Совѣтъ, въ своихъ сужденіяхъ по этому предмету, можетъ только дать общія указанія, т. е. установить главныя начала, коими вѣдомству слѣдуетъ руководствоваться въ дѣлѣ воспособленія развитію и усовершенствованію кустарныхъ промысловъ. Такія указанія уже были преподаны Государственнымъ Совѣтомъ въ журналѣ Департамента Государственной Экономіи отъ 16 января 1897 г. Согласно изложеннымъ въ этомъ журналѣ сужденіямъ, задачи Министерства Земледѣлія по отношенію къ упомянутой промышленности должны сводиться лишь къ содѣйствію земскимъ и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ въ ихъ начинаніяхъ и заботахъ о преуспѣяніи этой важной отрасли народнаго труда. По мнѣнію Департаментовъ, приведенныя указанія Государственнаго Совѣта не слѣдуетъ, однако, понимать въ слишкомъ тѣсномъ, ограничительномъ смыслѣ. Не говоря уже о томъ, что точное и строгое

разграниченіе дѣятельности правительственной власти и земства въ дѣлѣ воспособленія и развитія кустарной промышленности, при общности преслѣдуемыхъ ими цѣлей, представляется затруднительнымъ, нельзя не принять во вниманіе, что могутъ быть случаи, когда задачи Правительства въ означенной области, по широтѣ и значительности своей, не могутъ совпадать съ дѣятельностью земскихъ учрежденій, призванныхъ къ заботамъ объ однѣхъ только мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждахъ. Такъ, въ дѣлѣ поддержанія и развитія кустарнаго промысла, дающаго заработокъ сельскому населенію не только одной губерніи или уѣзда, но цѣлаго обширнаго района, охватывающаго нѣсколько губерній или областей, Министерство Земледѣлія не можетъ, конечно, ограничиться однимъ только содѣйствіемъ начинаніямъ, исходящимъ изъ мѣстныхъ учрежденій, а должно принимать общія мѣры къ поддержанію данной отрасли кустарнаго производства, непосильныя или недоступныя къ осуществленію для отдѣльныхъ земствъ, дѣятельность коихъ ограничена предѣлами губерніи или уѣзда. Въ этомъ отношеніи, примѣромъ могла бы служить существующая въ Вышнемъ-Волочкѣ, Тверской губерніи, учебная прядильно-ткацкая и красильная мастерская, которая ежегодно выпускаетъ количество инструкторовъ по ткачеству, далеко превышающее мѣстную потребность въ этихъ лицахъ. Послѣдніе расходятся, поэтому, по всей странѣ и принесутъ, по заявленію Д. Т. С. Ермолова, повсюду значительную пользу усовершенствованію ткацкаго производства въ крестьянской средѣ. При такихъ условіяхъ, расходы по оборудованію и содержанію этой мастерской, являющейся разсадникомъ опытныхъ ткачей-мастеровъ на всю Россію, нельзя, очевидно, относить на средства одного только Тверского земства, а слѣдуетъ принять на счетъ государственнаго казна-

чейства, причемъ земскія учрежденія подлежащихъ губерній могутъ придти казнѣ въ этомъ дѣлѣ на помощь или посредствомъ учрежденія стипендій въ упомянутомъ учебномъ заведеніи, или путемъ ассигнованія особыхъ средствъ на его содержаніе. Въ данномъ случаѣ, такимъ образомъ, не правительство должно оказывать воспособленіе земству, а послѣднее призывается къ содѣйствію правительственной власти въ мѣропріятіи, имѣющемъ цѣлью развитіе кустарной промышленности. Въ вопросахъ общегосударственнаго значенія, касающихся этой отрасли народнаго труда, и не можетъ быть иначе, ибо отъ отдѣльныхъ земствъ нельзя требовать единства взглядовъ и общей дѣятельности, направленной къ насажденію и улучшенію наиболѣе важныхъ въ народной экономіи кустарныхъ производствъ. Мѣстные интересы будутъ въ дѣятельности земскихъ учрежденій всегда имѣть преобладающее значеніе. Въ виду этого, Правительство не можетъ, въ отношеніи кустарной промышленности, ограничиваться одною только пассивною ролью, выдавая субсидіи тому или другому земству, а должно, въ подлежащихъ случаяхъ, проявлять также и самостоятельный починъ и взять непосредственно на себя осуществленіе нѣкоторыхъ мѣръ содѣйствія кустарной промышленности. Но участіе земствъ не должно быть вполнѣ устранено и въ этихъ случаяхъ. Независимо отъ матеріальнаго воспособленія мѣропріятіямъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, земскія учрежденія, вѣдающія дѣла о хозяйственныхъ нуждахъ и благосостояніи сельскаго населенія, могутъ при разработкѣ этихъ мѣропріятій оказывать названному Министерству существенную помощь, путемъ производства подробныхъ мѣстныхъ изслѣдованій о постановкѣ тѣхъ или другихъ внѣземледѣльческихъ занятій у крестьянъ. Нельзя притомъ упускать изъ

виду, что кустарные промыслы развиты и требуютъ правительственной поддержки во многихъ губерніяхъ, гдѣ земскія общественныя учрежденія не введены. Предусматривая, такимъ образомъ, условія, при коихъ Правительству необходимо обращаться къ непосредственному воздѣйствію на извѣстную отрасль кустарнаго производства, Департаменты считаютъ, однако, нужнымъ замѣтить, что условія эти могутъ имѣть мѣсто лишь въ исключительныхъ случаяхъ, въ общемъ же порядкѣ попеченіе Министерства Земледѣлія, въ дѣлѣ поощренія кустарнаго труда и облегченія сбыта продуктовъ онаго, должно выражаться, какъ уже указано Государственнымъ Совѣтомъ въ 1897 г., — въ содѣйствіи земскимъ и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ какъ путемъ ассигнованія денежныхъ средствъ въ подлежащихъ случаяхъ, такъ и посредствомъ соотвѣтствующихъ наставленій, указаній и предоставленія въ помощь земству опытныхъ руководителей.

Затѣмъ, въ виду представленныхъ Д. Т. С. Ермоловымъ объясненій, Департаменты не встрѣтили препятствій къ отпуску суммы въ 160.000 руб. на нужды кустарной промышленности въ видѣ постояннаго кредита, безъ ограниченія его какимъ-либо срокомъ. Соединенное Присутствіе остановило лишь вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что въ смѣту Департамента Земледѣлія съ Отдѣлами, на 1902 годъ, на развитіе и поощреніе кустарной промышленности внесено лишь 130.000 р., изъ коихъ 13.224 р. на содержаніе Кустарнаго Музея, согласно Высочайше утвержденному, 15 мая 1900 г., штату онаго, отпущены безусловно, а остальные 116.776 руб. назначены къ условному отпуску. Этимъ послѣднимъ кредитомъ и должно поэтому ограничиться Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на потребности кустарнаго дѣла въ 1902 году; ассигнованіе же полной испрашиваемой

суммы можетъ послѣдовать лишь съ слѣдующаго — 1903 года.

Обращаясь далѣе къ единовременнымъ расходамъ въ 53.100 руб., испрашиваемымъ на пріобрѣтеніе, въ собственность казны, дома для Вышневолоцкой учебной прядильно-ткацкой и красильной мастерской, на ея оборудованіе и на постройку помѣщенія для учебной по древодѣльнымъ кустарнымъ производствамъ мастерской въ Казанской губерніи, Департаменты нашли возможнымъ разрѣшить къ ассигнованію потребныя на покрытіе сихъ расходовъ суммы, съ отпускомъ оныхъ на счетъ кредита, назначаемаго по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на строительныя надобности.

Не встрѣчая, засимъ, возраженій противъ предположенія Д. Т. С. Ермолова о зачисленіи остатковъ отъ кредитовъ на развитіе и поощреніе кустарной промышленности, а также различныхъ доходовъ, поступающихъ въ казну по кустарному дѣлу, — въ спеціальныя средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Департаменты, въ заключеніе, обратили вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Какъ видно изъ представленія Министерства, на содержаніе Маріинской практической школы кружевницъ въ С.-Петербургѣ до сего времени отпускается, изъ кредита, назначаемаго на развитіе и поощреніе кустарной промышленности, особое пособіе въ размѣрѣ 2.500 руб. Эту сумму имѣется въ виду ассигновать названной школѣ, изъ указаннаго кредита, и въ будущемъ. Между тѣмъ, по дѣйствующей смѣтѣ учрежденій Министерства Финансовъ по части торговли и промышленности, въ пособіе той же Маріинской школѣ кружевницъ назначено 5.000 руб. На неправильность такого способа исчисленія по двумъ вѣдомствамъ кредитовъ, назначаемыхъ на удовлетвореніе однородныхъ потребностей, было уже указано Государственнымъ

Совѣтомъ въ недавнее время, при разсмотрѣніи представленія Министра Народнаго Просвѣщенія о размѣрѣ пособій женскимъ профессіональнымъ учебнымъ заведеніямъ (журналъ Д-та Госуд. Экон. отъ 29 ноября 1901 г. № 294). Основываясь на соображеніяхъ, приведенныхъ въ означенномъ журналѣ, Соединенные Департаменты признали желательнымъ, чтобы Министерства Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вошли между собою въ соглашеніе по вопросу объ исчисленіи, впредь, кредитовъ на выдачу пособій однимъ и тѣмъ же учебнымъ заведеніямъ по смѣтѣ одного вѣдомства. Если же подобный порядокъ назначенія этихъ кредитовъ оказался бы по какимъ-либо причинамъ неудобнымъ, то, во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Департаментовъ, необходимо, чтобы въ представленіяхъ Государственному Совѣту объ отпускѣ кредитовъ на выдачу пособій учебнымъ заведеніямъ, всякій разъ приводились точныя цифровыя данныя о размѣрѣ другихъ ассигнованій, производимыхъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства на потребности и нужды означенныхъ заведеній.

На основаніи изложеннаго, Соединенные Департаменты Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли положили:

I. Ассигновать изъ Государственнаго Казначейства, въ 1902 г., на развитіе и поощреніе кустарной промышленности *сто шестнадцать тысячъ семьсотъ семьдесятъ шесть рублей,* съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ кредита, внесеннаго въ равной суммѣ къ условному отпуску по ст. 1, 2 и 3 § 10 смѣты Департамента Земледѣлія съ Отдѣлами Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики и Земельныхъ Улучшеній на тотъ же годъ.

II. Отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1 января 1903 г., по 146,720 р. на ту же

(отд. I) потребность и по 13,280 р. на содержаніе Кустарнаго Музея Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на основаніи Высочайше утвержденаго, 15 мая 1900 г., штата сего Музея (соб. узак., ст. 1525), а всего *по сто шестидесяти тысячъ рублей въ годъ.*

III. Отпустить изъ того же источника *пятьдесятъ три тысячи сто рублей*, въ томъ числѣ: *30,000 р.* на пріобрѣтеніе въ г. Вышнемъ-Волочкѣ, Тверской губерніи, въ собственность казны, дома для помѣщенія учебной прядильно-ткацкой и красильной мастерской, *10,000 р.*—на оборудованіе означенной мастерской и *13,000 р.*—на постройку помѣщенія для учебной, по древодѣльнымъ кустарнымъ производствамъ, мастерской въ Казанской губерніи, съ отнесеніемъ сего расхода въ 1902 г.—въ суммѣ 33,100 руб., а въ 1903 г.—въ размѣрѣ 20,000 руб. на счетъ кредита, назначаемаго по § 17 смѣты Департамента Земледѣлія съ Отдѣлами на строительныя надобности.

IV. Остатки отъ ассигнуемаго ежегодно на развитіе и поощреніе кустарной промышленности кредита, а равно и доходы отъ возвращаемыхъ кустарями ссудъ, отъ продажи имѣющихся въ распоряженіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ кустарныхъ издѣлій, техническихъ рисунковъ, чертежей, изданій по кустарному дѣлу, моделей, образцовъ и т. п. обращать, примѣнительно къ п. IV Высочайше утвержденнаго, 21 марта 1888 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, о порядкѣ завѣдыванія кустарными промыслами (собр. узак., ст. 523), въ специальныя средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (оборотный капиталъ кустарной промышленности).

Высочайшее утвержденіе изложеннаго постановленія Государственнаго Совѣта воспослѣдовало 29 апрѣля 1902 года.

Изъ всего вышеприведеннаго видно, что на основаніи этого послѣдняго постановленія, остающагося въ силѣ по настоящее время, одобренный, съ 1903 года, къ ежегодному отпуску въ распоряженіе Министерства Земледѣлія кредитъ, на развитіе и поощреніе кустарной промышленности, равняется *160,000 руб.*

Случайные кредиты на воспособленіе кустарному дѣлу.

Независимо отъ сего, непосредственно отпущено было Министерствомъ Финансовъ въ 1903 году:

I. Въ безвозвратныя пособія:

1. Комитету Общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи, на содержаніе кустарнаго музея и на организацію помощи кустарямъ	5,000 р.
2. Тульскому Обществу для содѣйствія и развитія кустарной промышленности, на оборотныя средства по снабженію кустарей соотвѣтствующими матеріалами и инструментами	30,000 »
3. Представительницѣ Русскаго Отдѣла на выставкѣ въ г. Пильзенѣ (въ Чехіи) кружевъ и вышивокъ, на устройство означеннаго отдѣла	1,000 »
4. На устройство сельскохозяйственной и кустарной выставки въ м. Единцахъ, Бессарабской губ.	300 »
5. Балашевскому уѣздному земству, на устройство въ г. Балашевѣ сельскохозяйственной и кустарной выставки	1,000 »
6. Обществу содѣйствія русской прошленности и торговли, на нужды передвижной учебно-показательной выставки для ремесленниковъ и кустарей	5,000 »
Всего . .	42,300 р.

II. Въ ссуды:

1. Товариществу торговли кустарными товарами подъ названіемъ «Союзъ» (Московской губерніи), на усиленіе оборотныхъ средствъ, на 20 лѣтъ изъ 4%.	75,000 р.
2. Нижегородскому губернскому земству, на образованіе оборотнаго капитала по кустарнымъ и агрономическимъ предпріятіямъ, на 28 лѣтъ изъ 4%	300,000 »
3. Тому же губернскому земству, на операціи по сухой перегонкѣ дерева, на тѣхъ же условіяхъ	20,000 »
4. Саратовскому губернскому земству, на организацію помощи кустарямъ Саратовской губ. (безпроцентная ссуда, съ обязательствомъ погасить ее въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями)	50,000 »
Всего . .	445,000 р. [1]

Дѣятельность Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за десятилѣтіе его существованія 1894—1904 гг.).

Подробное описаніе дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по кустарному дѣлу за истекшее десятилѣтіе, въ виду изобилія поступившихъ за это время на разсмотрѣніе помянутаго вѣдомства прошеній и ходатайствъ, разнообразія затронутыхъ вопросовъ и, въ связи съ ними, разнородности осуществленныхъ мѣропріятій, не соотвѣтствовало бы размѣрамъ настоящаго труда. Однако, краткое изложеніе общихъ итоговъ дѣятельности озна-

[1] Въ 1901 году, Министерствомъ Финансовъ выдана была ссуда Павловской артели (Нижегородской губ.), на расширеніе производства въ 50,000 р.—на 30 лѣтъ изъ 4%. Въ 1902 г., тѣмъ же Министерствомъ и съ тою же цѣлью, выдана была безпроцентная ссуда въ 10,000 руб., на 10 лѣтъ, артели кустарей-серебренниковъ Костромской губерніи. Въ томъ же 1902 году, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предоставлена была въ распоряженіе Саратовскаго губернскаго земства безпроцентная ссуда въ 50,000 руб., на организацію помощи мѣстнымъ кустарямъ.

ченнаго Министерства представляется необходимымъ для выясненія послѣдовательнаго хода кустарнаго дѣла и развитія кустарной промышленности, за время существованія вновь учрежденнаго вѣдомства. Главнымъ образомъ обращено было вниманіе на улучшеніе техники нѣкоторыхъ кустарныхъ производствъ, въ виду того, что въ этомъ дѣлѣ, при ограниченности отпускаемыхъ кредитовъ, являлась возможность достиженія наибольшихъ результатовъ; въ области же экономическаго воздѣйствія Министерство оказалось стѣсненнымъ недостаткомъ средствъ, безъ которыхъ сколько-нибудь существенное, непосредственное содѣйствіе кустарямъ можно считать мало осуществимымъ. Въ этой области всего доступнѣе представилось разрѣшеніе вопроса о снабженіи кустарей сырыми матеріалами — преимущественно лѣсомъ,—а потому оно, прежде всего, обратило на себя вниманіе Министерства.

1) Снабженіе кустарей сырыми матеріалами.

Вопросъ о снабженіи мелкихъ промышленниковъ древеснымъ матеріаломъ, имѣющій для кустарей громадное значеніе, ибо большая часть кустарныхъ производствъ основана на обработкѣ дерева, поднятъ былъ въ 1880-хъ годахъ С. А. Давыдовой, въ представленныхъ ею отчетахъ о положеніи кустарной промышленности въ Смоленской и Саратовской губерніяхъ. Въ помянутыхъ отчетахъ указано было на существовавшія въ то время затрудненія и неудобства при покупкѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ и выражено было мнѣніе, что для дальнѣйшаго правильнаго существованія, а тѣмъ болѣе для развитія *древообрабатывающей кустарной промышленности* необходимо: 1) выработать правила отпуска лѣса изъ помянутыхъ дачъ—поштучно и непремѣнно того размѣра и качества, какіе требуются для извѣстныхъ подѣлокъ; 2) обусловить, какое количество деревъ можетъ быть продаваемо въ однѣ руки; 3) дозволять разсрочку въ платежѣ, съ тѣмъ,

чтобы лѣсной матеріалъ вновь отпускался только по окончательномъ разсчетѣ за лѣсъ, взятый ранѣе тѣмъ или другимъ промышленникомъ; 4) *для промысловъ, нуждающихся въ топливѣ*, облегчить пріобрѣтеніе дровъ изъ казенныхъ дачъ, и 5) заводить посадку тѣхъ породъ деревъ, которыя служатъ въ данной мѣстности для выдѣлки разныхъ издѣлій, и тѣмъ самымъ не допускать полнаго упадка нѣкоторыхъ промысловъ, сокращающихся за недостаткомъ матеріала. Подобное же мнѣніе заявлено было вслѣдъ затѣмъ Обществомъ для Содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ.

Бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ отнеслось вполнѣ сочувственно ко всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ и, съ его стороны, приняты были мѣры для возможнаго удовлетворенія предъявленныхъ требованій. Однако, разныя препятствія, вытекавшія изъ установленнаго въ то время способа эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ, задержали полное осуществленіе задуманныхъ мѣропріятій. Лишь по учрежденіи Министерства Земледѣлія установлены были новыя правила для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, соотвѣтствующія нуждамъ кустарей. Согласно закону 26 февраля 1896 года и циркуляру Лѣсного Департамента отъ 16 марта того же года, Министерствомъ Земледѣлія разрѣшено производить продажу лѣса крестьянамъ, а въ томъ числѣ, конечно, и кустарямъ, изъ казенныхъ дачъ, безъ торговъ, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) въ казенныхъ дачахъ отводить ежегодно площадь лѣсосѣкъ и дѣлянокъ, сообразуясь съ домашними нуждами крестьянъ и кустарнымъ производствомъ;

2) продажу лѣса производить какъ обществамъ и товариществамъ крестьянъ, такъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ;

3) лѣсъ можетъ, въ случаѣ надобности, продаваться и отдѣльными деревьями;

4) въ случаѣ требованія на данную лѣсосѣку со стороны нѣсколькихъ поселянъ или группъ крестьянъ, производить между ними соревнованіе;

5) особыхъ залоговъ, въ обезпеченіе правильности производства операцій на купленныхъ угодьяхъ, отъ крестьянъ не требовать.

Кромѣ сего, существовавшія ранѣе правила о попённой продажѣ лѣса въ Привислинскихъ губерніяхъ распространены были на всю Россію.

Опытъ показалъ, что новый законъ одинаково полезенъ какъ для кустарей, такъ и для казны.

Независимо отъ сего, въ 1898 году Министерствомъ Земледѣлія установлены были дополнительныя льготныя правила по снабженію кустарей лѣсомъ, сущность коихъ заключается въ слѣдующемъ: а) земствамъ предоставляется пріобрѣтать для нуждъ кустарей лѣсъ безъ торговъ, по установленной оцѣнкѣ; б) по заказамъ земствъ на сортименты, потребные для кустарныхъ промысловъ, производятся лѣснымъ вѣдомствомъ заготовки этихъ сортиментовъ; в) для бо́льшаго облегченія кустарей обращено вниманіе мѣстныхъ Управленій Государственными Имуществами на возможно мелкое дробленіе дѣлянокъ, отводимыхъ для продажи кустарямъ, на подлежащій выборъ дѣлянокъ въ отношеніи сортиментовъ лѣса, удобства вывозки его изъ дачи, разработки и т. д.

Несомнѣнно, что правила эти въ значительной степени облегчили кустарямъ-древодѣламъ покупку матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

Выказанная, за послѣднее время, Министерствомъ Земледѣлія усиленная дѣятельность по укрѣпленію сыпучихъ песковъ, главнымъ образомъ посадкою шелюги, косвенно также благопріятно отразилась на нѣ-

которыхъ кустарныхъ промыслахъ (напр. корзиночномъ и т. п.), развитіе коихъ обусловлено обезпеченіемъ запасовъ помянутаго матеріала. За пять лѣтъ, съ 1898 г. по 1903 годъ, тридцать тысячъ десятинъ сыпучихъ песковъ обращены казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ въ лѣсныя пространства, причемъ значительная часть указанной площади засажена означеннымъ сортомъ ивняка.

Въ виду общаго сочувствія этому предпріятію со стороны населенія и мѣстныхъ земствъ, дальнѣйшее развитіе этого дѣла можно считать вполнѣ обезпеченнымъ.

Нынѣ посадочная шелюга отпускается безплатно изъ казенныхъ питомниковъ и плантацій всѣмъ владѣльцамъ песчанныхъ площадей. Желая содѣйствовать развитію корзиночнаго и подобныхъ ему кустарныхъ производствъ, Министерство предполагаетъ установить даровой отпускъ шелюговаго матеріала всѣмъ корзиночнымъ мастерскимъ, устроеннымъ съ учебными или показательными цѣлями.—Осуществленіе этого мѣропріятія, вѣроятно, дѣло ближайшаго времени.

Снабженіе кустарей, занимающихся разными металлическими производствами, необходимыми для нихъ металлами, по возможности на льготныхъ условіяхъ, слѣдуетъ считать дѣломъ первостепенной важности. Рядомъ съ ткачествомъ и обработкою дерева, металлическое производство (въ различныхъ его видахъ) получило въ Имперіи широкое распространеніе и общій денежный оборотъ означенной отрасли кустарничества опредѣляется весьма крупными цифрами. Въ доказательство вышеизложеннаго, достаточно будетъ упомянуть, что изъ двухъ кустарныхъ центровъ одной Нижегородской губерніи (изъ сс. Павлова и Безводнаго), не говоря о другихъ имѣющихся въ той же мѣстности промышленныхъ пунктахъ, ежегодно отпуска-

лось, сравнительно еще недавно, на 4—5 милліоновъ руб. всякихъ металлическихъ издѣлій. Къ сожалѣнію, удовлетворительное разрѣшеніе вышеупомянутой задачи является дѣломъ весьма сложнымъ, требующимъ предварительнаго устраненія цѣлаго ряда условій,— прекращеніе коихъ, большею частью, лежитъ внѣ сферы дѣятельности Министерства Земледѣлія. Въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, Министерству пришлось ограничиться частными мѣрами; оно предоставило кустарямъ тѣ льготы, которыя отъ него зависѣли и этимъ, по мѣрѣ возможности, оказало имъ помощь. Сдѣланный въ 1896 году Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ опытъ организаціи снабженія кустарей желѣзомъ, пріобрѣтеннымъ съ казенныхъ горныхъ заводовъ, побудилъ Министерство Земледѣлія къ выработкѣ мѣропріятій по урегулированію этого дѣла на болѣе широкихъ основаніяхъ. Съ этою цѣлью, въ 1897 году особымъ совѣщаніемъ при Горномъ Департаментѣ, съ участіемъ представителей интересовъ кустарной промышленности, были выработаны льготныя правила объ отпускѣ металловъ въ кредитъ земствамъ съ казенныхъ горныхъ заводовъ, для снабженія оными кустарей. Правила эти, утвержденныя Министерствомъ Земледѣлія 8-го февраля 1899 года, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Главному Начальнику уральскихъ горныхъ заводовъ предоставляется отпускать изготовляемые казенными горными заводами металлы и издѣлія, по требованіямъ губернскихъ земскихъ управъ, въ кредитъ, размѣръ котораго опредѣляется Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Отпускъ означенныхъ металловъ и издѣлій производится по цѣнамъ и условіямъ прейсъ-куранта,

ежегодно пересматриваемаго и утверждаемаго Главнымъ Начальникомъ; сорта и издѣлія, не заключающіеся въ прейсъ-курантѣ, и сорта, хотя и заключающіеся, но могущіе быть отпущенными только въ ограниченномъ количествѣ, отпускаются по цѣнамъ, устанавливаемымъ Главнымъ Начальникомъ по особымъ соглашеніямъ съ земствами.

3) Въ случаѣ признанія земствами заявляемыхъ горнымъ вѣдомствомъ цѣнъ слишкомъ высокими, возраженія земствъ должны докладываться Горнымъ Департаментомъ Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который и разрѣшаетъ возникшее разногласіе по своему усмотрѣнію. По заключеннымъ же сдѣлкамъ цѣны, во всякомъ случаѣ, не должны подвергаться позднѣйшимъ измѣненіямъ.

4) Утвержденные Главнымъ Начальникомъ прейсъ-куранты ежегодно разсылаются губернскимъ земствамъ черезъ Департаментъ Земледѣлія.

5) Металлы и издѣлія, отпускаемые земствамъ въ кредитъ, могутъ приниматься черезъ особыхъ пріемщиковъ, посылаемыхъ земствами въ заводскіе склады; при отпускахъ на сумму въ 10 т. р. или болѣе, командированіе земствами пріемщиковъ обязательно.— Принятый черезъ пріемщиковъ товаръ новой браковкѣ земствами не подлежитъ и заявленія объ его недоброкачественности заводами не принимаются.

6) Принятый земствомъ не черезъ пріемщиковъ товаръ, въ случаѣ его непригодности, по винѣ казенныхъ горныхъ заводовъ, подлежитъ возвращенію на эти заводы на счетъ казны, если заявленіе о непригодности послѣдуетъ не позже истеченія одного мѣсяца со дня полученія товара земствомъ. Заявленіе о непригодности доставленныхъ съ заводовъ металловъ и издѣлій должно подкрѣпляться актомъ, составленнымъ земствомъ при участіи представителя отъ мѣстнаго

учрежденія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Если, по истеченіи упомянутаго мѣсячнаго срока, отъ земства не послѣдуетъ заявленія о непригодности товара, послѣдній ни въ какомъ случаѣ обратно на заводъ не принимается.

7) Если доставка проданныхъ въ кредитъ металловъ и издѣлій до земскихъ складовъ будетъ производиться средствами земствъ, то отвѣтственность послѣднихъ передъ казною начинается со времени отпуска товара изъ заводскихъ складовъ и съ того времени оканчивается отвѣтственность заводовъ за цѣлость въ пути отпущенныхъ металловъ и издѣлій.

8) Уплата денегъ земствами должна производиться разомъ за весь отпущенный товаръ, черезъ полтора года со дня полученія его въ земскомъ складѣ, причемъ подлежащая къ уплатѣ сумма (съ начисленіемъ узаконенныхъ процентовъ, въ обезпеченіе заводовъ, при невзносѣ платежа въ полуторагодичный срокъ) должна вноситься земствомъ въ ближайшую его смѣту, въ число обязательныхъ расходовъ. Квитанціи мѣстнаго казначейства во взносѣ денегъ отсылаются тому заводоуправленію, отъ котораго получены металлы и издѣлія.

9) Уплата денегъ за товаръ можетъ производиться земствами и ранѣе полуторагодичнаго срока, какъ въ полной суммѣ стоимости товара, такъ и по частямъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ земствамъ предоставляется всякій разъ дополнять количество товара до суммы кредита, которымъ земства располагаютъ.

и 10) Всѣ могущія возникнуть между горнымъ вѣдомствомъ и земствами недоразумѣнія, по примѣненію настоящихъ правилъ, разрѣшаются окончательно соглашеніемъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Мѣра эта дала уже практическіе результаты: въ настоящее время нѣкоторыя губернскія земства пріобрѣтаютъ ежегодно на казенныхъ заводахъ разнаго

сортоваго желѣза въ довольно значительныхъ размѣрахъ, для снабженія онымъ кустарей. Земства эти слѣдующія:

Губ. земства.	Размѣры открытаго кредита.	
Воронежское	5.500	руб.
Вятское.	12.000	»
Казанское.	10.000	»
Костромское.	5.000	»
Нижегородское. . . .	50.000	»
Рязанское.	60.000	»
Самарское.	25.000	»
Смоленское	10.000	»
Уфимское.	40.000	»
Итого. .	217.500	»

Независимо отъ сего, Министерствомъ Земледѣлія обращено было также вниманіе на состояніе кустарнаго металлическаго производства въ горныхъ округахъ вообще и, въ частности, на снабженіе мѣстныхъ кустарей металлами. За послѣднее время, со стороны помянутаго вѣдомства, приняты мѣры къ развитію и расширенію кустарной промышленности въ указанныхъ мѣстностяхъ. Въ 1901 г., на прошеніи одного изъ сельскихъ обывателей Артинской волости, о разрѣшеніи ему устроить въ Артинскомъ заводѣ вагранку, положена была Министромъ руководительная резолюція слѣдующаго содержанія: «Признаю весьма желательнымъ разрѣшеніе какъ этой, такъ и подобныхъ просьбъ, чтобы не тормозить развитія среди крестьянъ всякаго рода производствъ, а напротивъ всячески ему способствовать отпускомъ металла и т. п. Если это не допускается существующими правилами, то надо войти въ обсужденіе вопроса объ измѣненіи этихъ правилъ». Такой взглядъ на дѣло, идущій въ разрѣзъ съ предъидущей практикой, можетъ значительно измѣнить положеніе кустарнаго и горнаго крупнозаводскаго производствъ, притомъ, надо полагать, къ обоюдному ихъ благополучію. Объ

этомъ вопросѣ, заслуживающемъ обстоятельнаго изложенія, сказано будетъ подробно во второй главѣ настоящаго труда.

2) Содѣйствіе устройству выставокъ кустарныхъ издѣлій.

Устройство выставокъ кустарныхъ издѣлій въ селахъ, городахъ, крупныхъ центрахъ и столицахъ немало содѣйствуетъ развитію кустарнаго дѣла.

Мѣстныя выставки, устраиваемыя въ селеніяхъ, уѣздныхъ и губернскихъ городахъ, тѣмъ полезны, что 1) вызываютъ стремленіе, со стороны кустарей, къ техническому усовершенствованію издѣлій; 2) знакомятъ кустарей, при посѣщеніи ими выставокъ, съ производствомъ конкуррентовъ и 3) дѣятельность экспертныхъ коммиссій помогаетъ кустарямъ разобраться въ вопросѣ о качествахъ и недостаткахъ данныхъ издѣлій. *Центральныя (порайонныя)* и столичныя выставки, кромѣ вышеуказаннаго, приносятъ еще ту пользу, что несомнѣнно способствуютъ сбыту предметовъ кустарнаго производства. Награжденіе кустарей, путемъ раздачи имъ усовершенствованныхъ инструментовъ и орудій производства, какъ это практиковалось на нѣкоторыхъ выставкахъ, замѣтно содѣйствовало распространенію среди населенія помянутыхъ орудій. Помимо вышеизложеннаго, выставки полезны и для всѣхъ лицъ и учрежденій, близко стоящихъ къ кустарному дѣлу, такъ какъ онѣ даютъ имъ возможность ближе ознакомиться съ современнымъ положеніемъ этого дѣла въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Принимая въ соображеніе все вышесказанное, Министерство Земледѣлія всегда съ большою готовностью приходило на помощь устроителямъ выставокъ кустарныхъ издѣлій, оказывая денежное пособіе для организаціи такихъ выставокъ и назначая разнаго рода преміи для раздачи лучшимъ мастерамъ. Въ теченіе десятилѣтняго періода, съ 1894 г. по 1904 г., Министерство оказало содѣйствіе устройству кустарныхъ отдѣловъ на слѣдующихъ выставкахъ: въ 1894 г. въ

Воронежѣ, Кишиневѣ и Боровичахъ (Новгородской губ.)—ассигновано 1100 руб.; въ 1895 г. въ Курскѣ, Орлѣ, Могилевѣ, Курганѣ (Тобольской губ.) и Сычевкѣ (Смоленской губ.)—выдано всего на расходы по организаціи 1600 руб. Въ 1896 г. Министерство принимало дѣятельное участіе въ приспособленіи обширнаго кустарнаго отдѣла на Всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ томъ же году выдало почетныя награды для Харьковской (уѣздной) выставки и конкурса кустарей-сохоладовъ, состоявшагося въ Красноуфимскѣ (Пермской губ.). Въ 1897 году оказано было содѣйствіе выставкамъ: *губернскимъ*—Кіевской и Тульской; *уѣзднымъ*—Миргородской, Прилукской и Хорольской (Полтавской губ.). Въ 1898 г. выдано пособіе выставкамъ: областной въ Пензѣ (500 р.), Могилевѣ (250 руб. и награды) и кустарному отдѣлу художественно-ремесленной выставки въ С.-Петербургѣ (300 руб.). Съ 1899 по 1902 г. Министерство Земледѣлія содѣйствовало устройству свыше 40 выставокъ. Въ 1902 помянутымъ вѣдомствомъ устроена была въ С.-Петербургѣ, подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Өеодоровны покровительствомъ, Всероссійская кустарно-промышленная выставка и при ней съѣздъ дѣятелей по означенной отрасли народнаго труда. Объ означенныхъ выставкѣ и съѣздѣ, широко охватившихъ область отечественнаго кустарничества съ его разнообразными производствами и не менѣе разнообразными запросами, приведены будутъ далѣе подробныя данныя. Съ 1902 года число кустарныхъ выставокъ стало замѣтно возрастать, что немало затруднило Министерство Земледѣлія, располагающее ограниченными кредитами: изъ прилагаемой таблицы видно, насколько несоотвѣтствующими дѣйствительнымъ потребностямъ оказались суммы, имѣющіяся въ распоряженіи помянутаго вѣдомства.

Списокъ кустарныхъ выставокъ (или кустарныхъ отдѣловъ при выставкахъ), устройству коихъ оказано было содѣйствіе со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за трехлѣтіе 1902—1904 гг.

№ по порядку.	Названія губерній.	1902 г.		1903 г.		1904 г.		Общее число выставокъ.	Общій размѣръ выданныхъ пособій.
		Число выставокъ.	Размѣръ выданныхъ пособій.	Число выставокъ.	Размѣръ выданныхъ пособій.	Число выставокъ.	Размѣръ выданныхъ пособій.	За трехлѣтіе.	
			руб.		руб.		руб.		руб.
1	Бессарабская. . .	—	—	2	650	2	100	4	750
2	Виленская	1	400	—	—	—	—	1	400
3	Витебская	—	—	1	300	—	—	1	300
4	Воронежская . . .	—	—	2	150	1	75	3	225
5	Екатеринославск. .	1	100	—	—	—	—	1	100
6	Калужская . . .	—	—	1	100	1	200	2	300
7	Ковенская . . .	2	250	2	200	1	100	5	550
8	Костромская . . .	—	—	1	100	—	—	1	100
9	Курская	—	—	1	100	3	1,700	4	1,800
10	Лифляндская . . .	2	225	1	100	11	565	14	890
11	Могилевская . . .	1	150	1	300	1	200	3	650
12	Московская. . . .	—	—	1	50	2	100	3	150
13	Новгородская. .	3	260	3	280	1	100	7	640
14	Область Войска Донскаго. . . .	—	—	—	—	2	150	2	150
15	Орловская	1	300	1	700	—	—	2	1,000
16	Пензенская. . . .	—	—	—	—	1	300	1	300
17	Подольская. .	1	100	1	100	—	—	2	200
18	Полтавская. . . .	—	—	1	100	1	100	2	200
19	Псковская	—	—	—	—	2	100	2	100
20	Рязанская . . .	—	—	1	100	1	100	2	200
21	Самарская	1	100	5	325	2	125	8	550
22	С.-Петербургская .	(Всероссійская).		2	200	4	250	6	450
23	Саратовская . .	2	1,650	1	150	1	75	4	1,875
24	Симбирская. . . .	1	200	1	200	—	—	2	400
25	Смоленская. . .	2	175	1	100	2	150	5	425
26	Сувалкская. . . .	—	—	—	—	1	50	1	50
27	Тверская.	—	—	1	30	-	—	1	30
28	Тульская.	—	—	1	100	—	—	1	100
29	Уфимская . . .	—	—	—	—	1	50	1	50
30	Харьковская . . .	3	250	1	50	2	150	6	450
31	Херсонская . .	1	150	1	100	1	50	3	300
32	Черниговская .	1	100	2	400	2	175	5	675
33	Эстляндская . . .	2	300	1	50	3	150	6	500
34	Ярославская . .	2	1,100	—	—	2	150	4	1,250
	Всего. . .	27	5,810	37	5,035	51	5,265	115	16,110

Кромѣ выставокъ въ Россіи, Министерство устраивало кустарные отдѣлы на нѣкоторыхъ иностранныхъ выставкахъ, а именно: въ 1894 г. въ Антверпенѣ и Тромсе, въ 1897 г. въ Стокгольмѣ, въ 1895 и 1900 гг. въ Парижѣ.

3) Содѣйствіе организаціи кустарныхъ складовъ.

Кустарные склады и музеи-склады, являясь какъ бы постоянными выставками, приносятъ посильную пользу не только ознакомленіемъ заинтересованныхъ лицъ съ нашей кустарной промышленностью, но и содѣйствіемъ, въ извѣстной мѣрѣ, сбыту издѣлій, по выгоднымъ для кустарей цѣнамъ. Въ виду сего, какъ прежнее Министерство Государственныхъ Имуществъ, такъ и замѣнившее его Министерство Земледѣлія всегда сочувственно относились къ помянутымъ учрежденіямъ и приходили имъ на помощъ по мѣрѣ возможности и средствъ.—За послѣднее десятилѣтіе число складовъ увеличилось, причемъ дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣтно развивается.—Такъ напримѣръ, значительно расширилъ свои операціи складъ кустарныхъ (женскихъ) издѣлій въ Москвѣ, состоящій подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Өеодоровны. Изъ нижеприведенныхъ данныхъ видно, что въ теченіе десяти лѣтъ обороты этого склада почти учетверились.

1892 г.	10.708	р.	89 к.
1893 »	12.689	»	39 »
1894 »	25.246	»	37 »
1895 »	25.422	»	89 »
1896 »	31.087	»	16 »
1897 »	31.114	»	50 »
1898 »	36.813	»	29 »
1899 »	34.213	»	32 »
1900 »	35.209	»	60 »
1901 »	36.887	»	18 »
Итого въ 10 лѣтъ	279.392	р.	59 к.

Годовой оборотъ Петербургскаго центральнаго склада, учрежденнаго въ 1902 г. А. Н. Нарышкиной и Гр. М. Ѳ. Шереметевой, безъ малаго достигъ 30.000 р. Равнымъ образомъ расширились операціи и нѣкоторыхъ другихъ столичныхъ и губернскихъ складовъ. Большинству изъ нихъ оказана была или оказывается по настоящее время, поддержка со стороны Министерства Земледѣлія. Нѣкоторымъ нынѣ существующимъ складамъ выдаются денежныя субсидіи въ размѣрѣ 1500—3000 руб. въ годъ.—О земскихъ складахъ сказано будетъ ниже, при обзорѣ дѣятельности земствъ.

4) Поставки кустарныхъ издѣлій.

Мысль о предоставленіи кустарямъ казенныхъ заказовъ возникла въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ въ 1887 г. Помянутое вѣдомство, желая прійти на помощь кустарной промышленности, обратилось въ Министерства—Военное, Морское и Путей Сообщенія съ ходатайствомъ о передачѣ кустарямъ заказовъ на тѣ предметы, которые могли быть ими изготовляемы. Изъ всѣхъ запрошенныхъ Министерствъ, одно морское вѣдомство отозвалось на запросъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и немедленно заказало кустарямъ, черезъ посредство послѣдняго, въ видѣ опыта, небольшое количество напилковъ (4000 шт.). Дѣло это было тогда совершенно новое и по характеру своему представлялось весьма симпатичнымъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, морское вѣдомство имѣло въ ту пору въ своихъ складахъ большой запасъ всякаго рода инструментовъ и, конечно, не особенно нуждалось въ заказанныхъ предметахъ, а потому представленные кустарями напилки приняты были весьма снисходительно, безъ всякихъ предварительныхъ испытаній. Этотъ первый казенный заказъ положилъ начало весьма серьезному дѣлу.

Въ 1888 — 1890 гг. заказы кустарямъ стоимостью своею постепенно увеличивались и достигли въ 1900 г.

41.000 руб., причемъ къ требуемымъ прежде напилкамъ пріобщены были и другія металлическія издѣлія, напримѣръ, замки, петли, ножи, топоры, а также предметы домашняго обихода (кухонная посуда и т. п.). Въ 1901 г. стоимость заказа достигла 62.724 руб. Такая крупная сумма заставила обратить болѣе серьезное вниманіе на поставки кустарныхъ издѣлій.

Въ морскомъ вѣдомствѣ къ этому времени прежніе запасы поистощились. Въ портовыхъ магазинахъ уже не оставалось другихъ напилковъ, кромѣ кустарныхъ, почему они и стали употребляться въ дѣло. Не прошло и нѣсколькихъ мѣсяцевъ, какъ со всѣхъ сторонъ стали поступать жалобы на крайне неудовлетворительное качество доставляемыхъ кустарями инструментовъ, вслѣдствіе чего наряжено было строжайшее разслѣдованіе. Жалобы весьма энергично поддерживались и подогрѣвались многими недоброжелателями, по тѣмъ или другимъ причинамъ враждебно относившимися къ представителямъ кустарнаго производства. Въ виду изложеннаго пріемка кустарныхъ издѣлій значительно затруднилась. Пріемныя коммиссіи, напуганныя жалобами на низкое качество издѣлій, стали относиться со всею строгостью, если не болѣе, къ произведеніямъ кустарнаго труда. Браковка производилась безпощадная: такъ изъ партіи напилковъ въ 7000 штукъ было принято на выборъ всего 264 штуки. Картина рѣзко измѣнилась и приняла настолько угрожающій характеръ, что неоднократно приходилось серьезно сомнѣваться въ дальнѣйшемъ успѣхѣ дѣла. Несмотря на такія тяжкія обстоятельства, поставка, хотя съ большимъ опозданіемъ, все же доведена была до конца. Въ 1892 г. впервые поступили къ кустарямъ требованія отъ черноморскихъ портовъ— Николаевскаго и Севастопольскаго, и къ прежнимъ предметамъ поставокъ прибавились корабельные гвозди,

изготовляемые въ Череповецкомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи. Въ помянутомъ году стоимость казеннаго заказа достигла 72.067 руб. Пріемка производилась съ прежнею строгостью, но урокъ предъидущаго года послужилъ кустарямъ на пользу и результаты поставки были на этотъ разъ сносны. Въ послѣдующіе годы, вслѣдствіе всегдашней готовности замѣнить неудачный товаръ лучшими издѣліями, внимательнаго отношенія къ требованіямъ морскаго вѣдомства и исполненія заказовъ въ срокъ, а главнымъ образомъ благодаря постоянному и умѣлому посредничеству Министерства Земледѣлія, репутація кустарей стала постепенно упрочиваться и въ настоящее время поставки производятся совершенно благополучно, безъ всякихъ осложненій. Бракъ при пріемкѣ бываетъ теперь какъ исключительно рѣдкое явленіе и въ такихъ незначительныхъ размѣрахъ, о которыхъ не приходится и говорить (въ 1902 г. при поставкѣ на 128.000 руб.— браку на 300 руб.).

Суммы оборотовъ по поставкѣ кустарныхъ издѣлій морскому вѣдомству

въ	1893	году		на	69.498	руб.
»	1894	»		»	87.381	»
»	1895	»		»	81.306	»
»	1896	»		»	88.731	»
»	1897	»		»	79.741	»
»	1898	»		»	53.904	»
»	1899	»		»	63.307	»
»	1900	»		»	93.618	»
»	1901	»		»	126.778	»
»	1902	»		»	128.312	»

Въ 1903 году ожидался заказъ на сумму 140—145.000 руб.

Всѣ заказы, о которыхъ упомянуто было выше, выполнены кустарями Новгородской, Московской, Ярославской, С.-Петербургской, Тульской и Нижегородской губерній.

Изъ изложеннаго видно, что, въ общемъ, дѣло поставокъ въ морское вѣдомство, при посредствѣ Министерства Земледѣлія, постепенно увеличивается. Такой ростъ свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ успѣхѣ начатаго предпріятія и объ успѣхѣ прочномъ, ибо послѣдній является результатомъ многолѣтней практики. Слѣдуетъ замѣтить, что непосредственныя сношенія морскаго вѣдомства съ кустарями и земствами, по поставкѣ кустарныхъ издѣлій, большею частью привели къ отрицательнымъ послѣдствіямъ.

Изъ земскихъ начинаній, по однороднымъ операціямъ, наиболѣе удачными должно считать осуществленныя курскимъ земствомъ мѣропріятія по поставкѣ сапогъ интендантству. Объ этомъ крупномъ, прекрасно организованномъ дѣлѣ приведены будутъ подробныя данныя при обзорѣ дѣятельности земствъ.

Помимо поставокъ Морскому Министерству, при посредствѣ того же Министерства Земледѣлія, сдѣланы были кустарямъ разными вѣдомствами и другіе заказы. Такъ, напримѣръ, въ теченіе послѣдняго десятилѣтія заготовлены были кустарями Горбатовскаго и Балахнинскаго уѣздовъ, Нижегородской губерніи, и Гороховецкаго, Муромскаго и Вязниковскаго уѣздовъ, Владимірской губерніи, особые ящики для укупорки винтовокъ или тому подобныхъ военныхъ принадлежностей, по заказамъ С.-Петербургскаго, Московскаго и другихъ окружныхъ артиллерійскихъ управленій. Заработокъ кустарей при изготовленіи этихъ ящиковъ простирался отъ 25 до 75 коп. въ день. Всѣхъ заказовъ выполнено кустарями для различныхъ вѣдомствъ

и учрежденій, черезъ посредство Министерства Земледѣлія, на сумму, значительно превышающую 1 мил. рублей.

Поставки являются вообще выгодными не только для кустарей, но и для казны. Цѣлый рядъ удачныхъ опытовъ побудилъ Министерство расширить дѣло поставокъ кустарныхъ издѣлій на правительственныя учрежденія и организовать это дѣло и по другимъ отраслямъ кустарнаго производства. Насколько важна для кустарей организація такихъ поставокъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ: для военнаго вѣдомства требуется ежегодно до 30 милліоновъ аршинъ разнаго рода ткацкихъ издѣлій, до 1 милліона паръ сапогъ, свыше 1 милліона аршинъ тесьмы, до 800.000 рогожъ и т. п. Существенное значеніе передачи кустарямъ казенныхъ заказовъ обратило на себя Высочайшее вниманіе. Такъ, на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Ярославскаго губернатора за 1894 г. о томъ, что непосредственная, помимо скупщиковъ, организація заказовъ казны кустарямъ, обѣщая выгоды той и другой сторонѣ, является дѣломъ чрезвычайно важнымъ и особенно полезнымъ для развитія кустарныхъ промысловъ, послѣдовала Высочайшая отмѣтка: «*Совершенно вѣрно, это весьма желательно*».

Въ виду сего Комитетъ Министровъ 27 іюня 1895 г. положилъ, между прочимъ, сообщить объ означенной Высочайшей отмѣткѣ къ надлежащему исполненію Министру Земледѣлія, Военному Министру и Управляющему Морскимъ Министерствомъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго Министерство Земледѣлія вошло въ сношенія съ Военнымъ Министерствомъ о поставкѣ кустарями въ возможно широкихъ размѣрахъ и на возможно льготныхъ для нихъ условіяхъ нѣкоторыхъ кустарныхъ издѣлій для интендантства. Военное вѣдомство, съ своей стороны, отнеслось

къ этому предложенію вполнѣ сочувственно и Интендантскимъ Управленіемъ, при участіи представителей Министерства Земледѣлія, были выработаны льготныя правила для поставки кустарями разныхъ издѣлій для нуждъ интендантства. Правила эти Высочайше утверждены были 15 іюля 1897 г. Въ 1902 г. вопросъ о предоставленіи кустарямъ заказовъ вновь разсматривался въ Военномъ Министерствѣ. Военный Совѣтъ, по представленію Главнаго Интендантскаго Управленія, журналомъ 14-го февраля означеннаго года, положилъ:

1) Измѣнить правила о предоставленіи кустарямъ поставокъ для военнаго вѣдомства согласно прилагаемому проекту.

2) Ввести эти правила временно на пять лѣтъ съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи этого срока, вновь было образовано особое совѣщаніе для выработки и представленія на утвержденіе всѣхъ тѣхъ измѣненій и дополненій, какія окажется необходимымъ сдѣлать во временныхъ правилахъ на основаніи опыта ихъ примѣненія.

Пункты 1 и 2 сего положенія и помѣщаемый ниже «Проектъ измѣненія правилъ о предоставленіи кустарямъ поставокъ для военнаго вѣдомства» Высочайше утверждены 11-го марта 1902 года. Объ этомъ объявлено было по военному вѣдомству для руководства и надлежащаго, кого касается, исполненія *).

Редакція 1897 года. (Приказъ по воен. вѣд. 1897 г. № 227).	**Редакція 1902 года.** (Приказъ по воен. вѣд. 1902 г. № 123).
Ст. 1. Всѣ заготовляемыя для военнаго вѣдомства издѣлія, составляющія предметъ кустарной промышленности или могущія быть выполненными въ	**1.** Всѣ заготовляемыя для военнаго вѣдомства издѣлія, составляющія предметъ кустарной промышленности или могущія быть выполненными этою про-

*) См. приказъ по военному вѣдомству 1902 года № 123. Приказъ этотъ продается въ книжномъ магазинѣ Главнаго Штаба.

этой промышленности, могутъ быть предоставляемы къ поставкѣ кустарямъ при посредствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

мышленностью, могутъ быть предоставляемы къ поставкѣ кустарямъ: а) при посредствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, а также кустарныхъ учрежденій (комитетовъ, обществъ, школъ); и б) непосредственно: кустарнымъ товариществамъ и артелямъ, мѣщанскимъ и крестьянскимъ обществамъ, члены которыхъ занимаются соотвѣтствующимъ кустарнымъ промысломъ.

Примѣчаніе. При равенствѣ цѣнъ и одинаковой выгодности заготовленія, при посредствѣ кустарей и иными способами, поставки предоставляются предпочтительно кустарямъ.

2. Поставки кустарямъ предоставляются на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) съ торговъ, при участіи въ нихъ уполномоченнаго къ тому агента Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на общихъ для всѣхъ торгующихся основаніяхъ, и

б) безъ торговъ, по взаимному соглашенію Министерства Земледѣлія съ подлежащими Главными Управленіями Военнаго Министерства.

Поставки эти подчиняются во всемъ какъ общимъ, такъ и частнымъ условіямъ подрядныхъ заготовленій, кромѣ представленія залоговъ подъ обезпеченіе неустойки.

2. Поставки кустарямъ предоставляются безъ торговъ, по взаимному соглашенію учрежденій, поименованныхъ выше въ статьѣ 1-й, съ подлежащими управленіями и заведеніями военнаго вѣдомства.

Примѣчаніе. Поставки кустарямъ могутъ быть предоставляемы и съ торговъ, при участіи на нихъ представителей учрежденій, поименованныхъ въ статьѣ 1-й. Требуемые къ торгамъ залоги замѣняются ручательствомъ тѣхъ же учрежденій.

3. На тѣхъ же основаніяхъ можетъ быть предоставляема кустарямъ поставка и такихъ предметовъ, на которые производится отпускъ казенныхъ матеріаловъ.

3. Поставки кустарями ихъ издѣлій для военнаго вѣдомства, въ томъ числѣ и такихъ издѣлій, на которыя производится отпускъ казенныхъ матеріаловъ, подчиняются во всемъ какъ общимъ, такъ и частнымъ условіямъ подрядныхъ заготовленій, кромѣ платежа промысловыхъ, актовыхъ и гербовыхъ сборовъ и представленія залоговъ подъ обезпеченіе: а) неустойки, б) задаточныхъ денегъ, выдаваемыхъ впередъ, въ счетъ договорной платы, въ половинной стоимости всего заподряда и в) отпускаемыхъ казенныхъ матеріаловъ. Залоги подъ обезпеченіе задаточныхъ денегъ и

4. По всѣмъ заготовленіямъ, о которыхъ не будетъ объявлено во всеобщее свѣдѣніе, если подлежатъ заготовленію такіе предметы, которые по свойству своему могутъ быть изготовлены средствами кустарной промышленности, Главныя Управленія Военнаго Министерства сообщаютъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ необходимыя свѣдѣнія, съ указаніемъ, куда именно и не позже какого срока должны поступить заявленія о предоставленіи поставокъ кустарямъ.

5. Ходатайства Министерства Земледѣлія о предоставленіи кустарямъ поставокъ безъ торговъ должны поступать въ Военное Министерство, ежегодно, не позже Апрѣля мѣсяца, и заключать въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія:

а) какіе предметы и постройки изъ казенныхъ матеріаловъ и въ какомъ количествѣ желательно было бы предоставить въ поставку кустарямъ;

отпускъ казенныхъ матеріаловъ замѣняются ручательствомъ земскихъ управъ, уполномоченныхъ на то постановленіями земскихъ собраній, утвержденными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе. Утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 83 (п. 8) Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, подлежатъ лишь первоначальныя постановленія земскихъ собраній, уполномочивающія земскія управы, вообще, на принятіе отвѣтственности по поставкамъ кустарей.

При этомъ въ самомъ полномочіи должно заключаться указаніе на максимальную сумму ручательства земства, въ предѣлахъ которой земскія управы могутъ дѣйствовать самостоятельно, не испрашивая разрѣшенія земскихъ собраній по каждой отдѣльной поставкѣ.

4. Управленія и заведенія военнаго вѣдомства составлютъ, по принадлежности, вѣдомости предметовъ довольствія войскъ и военныхъ заведеній, поставка коихъ можетъ быть ежегодно предоставляема кустарямъ, и препровождаютъ ихъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также подлежащимъ Губернскимъ Земскимъ Управамъ и Губернаторамъ не земскихъ губерній. Эти учрежденія

б) кустарями какихъ мѣстностей будетъ выполняться поставка каждаго предмета, и въ какомъ количествѣ распредѣляется эта поставка между кустарями каждой отдѣльной мѣстности;

в) въ какой изъ складовъ военнаго вѣдомства было бы желательно сдавать предметы поставокъ каждой мѣстности;

г) кто будетъ уполномоченъ Министерствомъ Земледѣлія по каждой поставкѣ: для внесенія залоговъ, обезпечивающихъ задатки и стоимость казенныхъ матеріаловъ, для заключенія контракта, полученія казенныхъ матеріаловъ, предъявленія Пріемнымъ Коммиссіямъ предметовъ поставокъ, полученія квитанцій за сданные предметы и денегъ, причитающихся по этимъ квитанціямъ.

и лица, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія вѣдомостей, увѣдомляютъ управленія и заведенія военнаго вѣдомства о поставкахъ, которыя могутъ быть выполнены кустарями. Въ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, подлежащими земскими управами и губернаторами, должно значиться:

а) какіе предметы и постройки изъ казенныхъ матеріаловъ и въ какомъ количествѣ могутъ быть поставлены кустарями;

б) кустарями какихъ мѣстностей, при посредствѣ какихъ учрежденій и подъ чьимъ ручательствомъ будетъ выполняться поставка,

и в) въ какіе склады военнаго вѣдомства было бы желательно сдавать предметы поставокъ.

5. Поставки, даваемыя кустарямъ, могутъ быть на срокъ не болѣе года и долгосрочныя на 2—4 года, по усмотрѣнію мѣстъ и лицъ, производящихъ заготовленія.

6. Главныя управленія, по полученіи означенныхъ ходатайствъ, входятъ съ представленіями въ Военный Совѣтъ: въ какой мѣрѣ, въ зависимости отъ предстоящихъ заготовленій, могутъ быть удовлетворены эти ходатайства, и о рѣшеніи Военнаго Совѣта немедленно сообщаютъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и тѣмъ начальникамъ окружныхъ управленій, по распоряженію которыхъ должны быть заключены контракты на разрѣшенныя поставки и въ раіонѣ которыхъ онѣ будутъ выполняться.

6. Поставки могутъ быть предоставляемы кустарямъ, по соглашенію ихъ представителей съ подлежащими управленіями и заведеніями военнаго вѣдомства, по послѣдне-заготовительнымъ цѣнамъ, съ извѣстною надбавкою или скидкою, въ зависимости отъ современной стоимости: а) матеріала-сырца, изъ котораго выдѣлываются заподряжаемые предметы, или б) прикладныхъ матеріаловъ, при изготовленіи изъ казенныхъ матеріаловъ издѣлій, для которыхъ требуется прикладъ. При долгосрочныхъ поставкахъ цѣны на заподряженные предметы, во время договорнаго срока, могутъ подлежать измѣненію по взаимному соглашенію: а) соотвѣтственно повышенію или пониженію цѣнъ на матеріалъ - сырецъ или на прикладные матеріалы, если это повышеніе или пониженіе не менѣе 10%, и б) если въ теченіе договорнаго срока произойдутъ измѣненія въ условіяхъ изготовленія заподряженныхъ предметовъ.

7. Управленія и заведенія военнаго вѣдомства, по полученіи вышеозначенныхъ въ 4 ст. свѣдѣній и по соглашеніи съ представителями кустарей, относительно заготовительныхъ цѣнъ, или постановляютъ окончательное рѣшеніе, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, или входятъ съ представленіями о томъ, въ какой мѣрѣ могутъ быть заподряжаемы предметы у кустарей, и о послѣдующемъ рѣшеніи немедленно сообщаютъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, подлежащимъ земствамъ и пр. и дѣлаютъ соотвѣтствующія распоряженія о заключеніи договоровъ.

7. Если выполненіе поставокъ кустарями будетъ производиться не въ тѣ склады, для которыхъ предположено заготовить предметы, то стоимость перевозки въ соотвѣтственные склады будетъ удерживаться при каждой выплатѣ денегъ за сданные предметы.

8. Если выполненіе поставокъ кустарями будетъ производиться не въ тѣ склады, для которыхъ предположено заготовить предметы, то стоимость перевозки въ соотвѣтственные склады будетъ удерживаться при каждой выплатѣ денегъ за сданные предметы.

9. Для предоставленія войскамъ и военнымъ заведеніямъ заготовленія у кустарей такихъ предметовъ, которые ими заготовляются ихъ собственнымъ распоряженіемъ, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ежегодно, къ 1-му Сентября, сообщаетъ Главному Штабу вѣдомость о томъ: гдѣ могутъ быть заказываемы и пріобрѣтаемы у кустарей ихъ издѣлія, требуемыя для войскъ и военныхъ заведеній, и куда слѣдуетъ обращаться за этими издѣліями. Вѣдомость эта ежегодно объявляется по военному вѣдомству при циркулярѣ Главнаго Штаба. Къ заготовленіямъ этимъ примѣняются соотвѣтствующія статьи настоящихъ правилъ.

По Высочайшемъ утвержденіи этихъ правилъ, Министерство Земледѣлія обратилось на первое время къ Московскому, Тверскому, Ярославскому, Нижегородскому и Казанскому земствамъ съ просьбою привлечь мѣстныхъ кустарей къ выполненію казенныхъ

заказовъ, при ближайшемъ наблюденіи соотвѣтствующихъ земскихъ учрежденій. Изъ числа упомянутыхъ земствъ, отозвались Нижегородское губернское и уѣздное Чистопольское (Казанской губ.) земства, изъявившія согласіе организовать, для мѣстныхъ кустарей-рогожниковъ, поставку рогожъ. Упомянутыми двумя земствами поставлено было рогожъ, за послѣднее время, на нѣсколько сотъ тысячъ рублей.

Казенные заказы благотворно повліяли и на развитіе кустарнаго машинно-вязальнаго производства.

Въ цѣляхъ поднятія вязальнаго дѣла среди кустарей, Министерствомъ Земледѣлія произведены были изслѣдованія современнаго положенія помянутой отрасли народнаго труда въ Московской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ, причемъ выяснилась низкая степень развитія вязальныхъ промысловъ (ручного и машиннаго) въ вышеуказанныхъ мѣстностяхъ. Первый изъ нихъ нынѣ находится въ упадкѣ, вслѣдствіе несоотвѣтствія его современнымъ требованіямъ рынка; задержка въ развитіи второго вида производства—машиннаго—зависитъ отъ разныхъ причинъ. Большинство кустарей, за недостаткомъ средствъ, не можетъ пріобрѣтать вязальныя машины на наличныя деньги, а потому вынуждено пользоваться, при такихъ обстоятельствахъ, услугами посредниковъ, у которыхъ они и покупаютъ машины въ разсрочку, на очень тяжелыхъ условіяхъ. Въ виду отсутствія какой-либо организаціи въ дѣлѣ подготовки кустарей къ машинно-вязальному производству, послѣдніе на скорую руку обучаются вязальному искусству у тѣхъ же посредниковъ и отъ нихъ же получаютъ матеріалъ и заказы. При такой обстановкѣ, заработокъ кустаря становится крайне ограниченнымъ и едва достигаетъ 3—4 рублей въ мѣсяцъ. Здѣсь повторяется общераспространенное явленіе: заказчикъ прижимаетъ цѣною, а кустарь, испол-

нитель заказа,—товаромъ. Всячески стараясь увеличить свой заработокъ, кустари обращаютъ вниманіе лишь на количество вырабатываемыхъ ими издѣлій и нисколько не заботятся объ ихъ качествѣ. Кромѣ того, кустари нерѣдко прибѣгаютъ къ неблаговиднымъ пріемамъ; утаиваютъ часть матеріала, сдаютъ вещи сырыми или пропитанными солью, чтобы увеличить вѣсъ представляемыхъ ими издѣлій. Само собою разумѣется, что, при такихъ условіяхъ, кустарное машинно-вязальное производство не можетъ стоять высоко и самостоятельно развиваться.

Принявъ во вниманіе затруднительное положеніе кустарей-вязальщиковъ, а также не выяснившееся отношеніе мѣстныхъ общественныхъ учрежденій къ упорядоченію указанной отрасли народнаго труда, Министерство Земледѣлія, въ послѣднее время, нашло необходимымъ прійти на помощь помянутымъ кустарямъ. Съ этою цѣлью открыта была въ с. Кузьминскомъ, Подольскаго уѣзда, Московской губерніи, подъ ближайшимъ руководствомъ г-жи Гернъ, особая учебная мастерская, для обученія мѣстнаго населенія машинно-вязальному производству. Помѣщеніе для мастерской было нанято въ домѣ мѣстнаго священника и она была обуродована 7-мью вязальными машинами, сдѣланными, по заказу Министерства, извѣстной шведской фирмой «*Перъ - Персонъ*». Желающихъ учиться вязанію на машинахъ записалось до 200 человѣкъ (преимущественно крестьянскихъ дѣвушекъ) изъ разныхъ деревень волости, но, въ виду небольшихъ размѣровъ мастерской, пришлось раздѣлить число кандидатокъ на очереди, отдавъ предпочтеніе крестьянкамъ с. Кузьминскаго, не имѣющимъ мѣстныхъ заработковъ и сильно нуждающимся.

Для обезпеченія населенія заработкомъ, Министерство Земледѣлія вошло въ сношеніе съ морскимъ вѣ-

домствомъ и приняло отъ него заказъ на одну тысячу матросскихъ фуфаекъ. Когда указанныя ученицы болѣе или менѣе освоились съ работою на машинахъ, мастерская, не прерывая обученія, начала выполнять означенный заказъ, который, по окончаніи работы, сданъ былъ по принадлежности въ мартѣ 1904 года.

Независимо отъ сего, ученицами исполнены были и частные заказы, также съ хорошимъ успѣхомъ.

Въ настоящее время предвидится возможность полученія заказовъ какъ отъ морского вѣдомства, такъ и отъ Краснаго Креста—на разные вязаные предметы для нуждъ арміи и флота. Сработанныя кустарями фуфайки, по качеству своему, вполнѣ удовлетворили Морское Министерство, а Красный Крестъ, въ лицѣ своей Исполнительной Коммисіи, отозвался весьма одобрительно о достоинствѣ представленныхъ ему образцовъ издѣлій. Такимъ образомъ, мѣропріятія Министерства Земледѣлія по кустарному машинно-вязальному дѣлу привели къ положительнымъ результатамъ. Нынѣ кустари-вязальщики могутъ надѣяться на удовлетворительный сбытъ производимыхъ ими предметовъ, при условіи правильной организаціи помянутаго вида кустарничества. Дальнѣйшее развитіе этого дѣла въ Московской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ будетъ зависѣть, главнымъ образомъ, отъ отношенія мѣстныхъ земствъ къ помянутой отрасли народнаго труда. Надо полагать, что мѣстныя общественныя учрежденія найдутъ возможнымъ, въ ближайшемъ будущемъ, расширить начатые Министерствомъ опыты и содѣйствовать, означеннымъ путемъ, упорядоченію и развитію кустарнаго машинно-вязальнаго производства.

5) Воспособленіе древообрабатывающимъ кустарнымъ промысламъ.

Дѣятельность Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по воспособленію древообрабатывающимъ кустарнымъ промысламъ выразилась, главнымъ образомъ, въ нижеприведенныхъ мѣропріятіяхъ.

Оказано содѣйствіе устройству учебныхъ корзиночныхъ мастерскихъ; 16 изъ нихъ —въ губерніяхъ: Тульской, Воронежской, Курской, Харьковской, Черниговской и Московской — получаютъ отъ Министерства ежегодныя денежныя субсидіи.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Московской, Нижегородской, Саратовской и Пермской губерній кустари ознакомлены съ производствомъ артиллерійскихъ ящиковъ и, для выполненія предоставленныхъ означеннымъ кустарямъ заказовъ, были устроены учебныя мастерскія.

Оказано содѣйствіе кустарямъ Новгородскаго уѣзда по сбыту выдѣлываемыхъ ими издѣлій, въ томъ числѣ и ложевыхъ болванокъ для Тульскаго оружейнаго завода.

Изслѣдовано состояніе токарнаго промысла въ Нижегородской губерніи и ассигновано пособіе мѣстному земству на устройство учебной мастерской токарнаго дѣла.

Изслѣдовано состояніе техники рогожнаго промысла въ Макарьевскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, и предоставлена земству поставка рогожъ для интендантства.

Оказано содѣйствіе устройству небольшого кустарнаго завода сухой перегонки дерева въ томъ же Макарьевскомъ уѣздѣ, на каковое дѣло отпущены были Министерствомъ денежныя средства.

Для кустарей с. Б. Маклакова, Васильсурскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, нуждающихся въ хорошихъ фанерахъ иностранныхъ древесныхъ породъ, были посланы таковые матеріалы для продажи по заготовительной цѣнѣ. Независимо отъ сего, для нихъ же составлены были и переданы по назначенію рисунки мозаичныхъ изъ цвѣтного дерева издѣлій.

Кустарямъ Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, занимающимся производствомъ росписныхъ,

всякаго рода, издѣлій и мебели, доставлены были рисунки для окраски выдѣлываемыхъ ими предметовъ.

Изданъ атласъ кустарныхъ издѣлій (по столярному и рѣзному дѣлу).

Изслѣдовано состояніе смолокуреннаго промысла въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи, и намѣчены техническія улучшенія.

Разосланы были атласы корзиночныхъ издѣлій.

Изслѣдовано состояніе корзиночнаго промысла въ Петергофскомъ уѣздѣ, Петербургской губерніи, и въ ближайшемъ будущемъ Министерство предполагаетъ открыть въ означенной мѣстности соотвѣтствующую учебную мастерскую.

Обращено было вниманіе на современное состояніе древообработывающихъ промысловъ въ Симбирской губерніи и намѣчены техническія улучшенія.

Оказано денежное пособіе на устройство завода сухой перегонки дерева въ Вятской губерніи и на постановку учебнаго при немъ дѣла.

Для содѣйствія развитію древообработывающихъ промысловъ въ Казанской губерніи устраивается учебная мастерская, со столярно-мебельнымъ и корзиночнымъ отдѣленіями, на 25 учениковъ. Въ виду распространенія въ указанномъ районѣ экипажнаго промысла, предполагается ввести впослѣдствіи преподаваніе производства деревянныхъ частей различнаго рода повозокъ. Учрежденіе этой школы вызвано Высочайшей отмѣткой на всеподданнѣйшемъ отчетѣ казанскаго губернатора о состояніи ввѣренной ему губерніи за 1895 годъ. Курсъ долженъ быть трехлѣтній, но лицамъ, желающимъ подготовиться къ занятію должности мастера-инструктора въ земскихъ кустарно-учебныхъ учрежденіяхъ, предположено предоставить право остаться въ мастерской и на четвер-

тый годъ, для практическаго усовершенствованія въ ремеслѣ и для подготовки къ преподаванію онаго. Мастерская будетъ оборудована доступными для кустарей станками, приводимыми въ движеніе посредствомъ коннаго привода, и снабжена сушильнею и парильнею. При мастерской устраивается общежитіе на 15 человѣкъ. На постройку и оборудованіе отпущено двадцать тысячъ рублей, а на содержаніе мастерской, при участіи мѣстнаго земства, ассигнуется до пяти тысячъ рублей въ годъ.

Особое вниманіе обращено было Министерствомъ на корзиночное производство, такъ какъ будущность этого вида кустарнаго труда можно считать вполнѣ обезпеченною: конкурренція фабрикъ не угрожаетъ помянутой отрасли кустарничества: сбытъ разнообразныхъ корзиночныхъ издѣлій не ограниченъ. Въ видахъ улучшенія этого промысла, Министерство до послѣдняго времени принимало мѣропріятія, заключавшіяся въ посылкѣ инструкторовъ для обученія крестьянъ плетенію корзинъ. Для болѣе успѣшнаго хода преподаванія, устроены были во многихъ мѣстностяхъ временныя мастерскія; кромѣ того, многимъ корзиночнымъ учебнымъ мастерскимъ, устроеннымъ земствами или частными лицами, выданы были, и выдаются по сіе время, особыя денежныя субсидіи.

Въ 1898 г., вслѣдствіе жалобъ кустарей-древодѣловъ Казанской, Вятской и Нижегородской губерній на стѣснительность нѣкоторыхъ правилъ и пошлинъ, установленныхъ дѣйствовавшимъ въ то время законоположеніемъ, Министерство исходатайствовало, опредѣленнымъ порядкомъ, отмѣну или измѣненіе тѣхъ статей Лѣсного Устава, которыя затрудняли торговлю лѣснымъ товаромъ. Между прочимъ, отмѣнена была ст. 319 помянутаго законоположенія, на основаніи кото-

рой, при выдачѣ провозныхъ билетовъ на лѣсныя издѣлія, скупаемыя на торжкахъ и базарахъ, взималась съ покупщиковъ опредѣленная пошлина.

б) Мѣропріятія по улучшенію кожевеннаго и скорняжнаго производствъ.

Кожевенный промыселъ въ Россіи занимаетъ важное мѣсто среди другихъ крестьянскихъ промысловъ, хотя распространеніе его въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи далеко не равномѣрно. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ кожевенныя заведенія разбросаны отдѣльными единицами, находятся другъ отъ друга на значительныхъ разстояніяхъ и даютъ заработокъ лишь весьма ограниченному количеству кустарей; въ другихъ—помянутые заводы встрѣчаются повсемѣстно, или скучены въ опредѣленныхъ сосѣднихъ районахъ, составляя, такимъ образомъ, крупные центры кустарнаго кожевеннаго производства. Въ Московской губерніи означеннымъ промысломъ занимается лишь $^{1}/_{8}\%$ общаго количества рабочихъ, добывающихъ себѣ пропитаніе кустарнымъ трудомъ; въ Вятской губерніи, наоборотъ, кожевенныя заведенія имѣются во всѣхъ уѣздахъ и, по количеству кустарей, кожевенный промыселъ занимаетъ тамъ третье мѣсто въ ряду прочихъ отраслей народнаго труда. Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, видоизмѣняются размѣръ и значеніе кожевеннаго дѣла, причемъ выдѣлка кожъ существуетъ или въ видѣ особаго, самостоятельнаго производства, или же идетъ рука объ руку съ сапожнымъ, шорнымъ и другими однородными промыслами. Мѣстами замѣчается уже переходъ къ капиталистическому производству, при участіи болѣе или менѣе значительнаго числа наемныхъ рукъ, но, въ большинствѣ случаевъ, мелкій кожевенный промыселъ сохранилъ свой кустарный обликъ.

Будучи озабочено дальнѣйшимъ правильнымъ развитіемъ столь важной отрасли кустарничества, Мини-

стерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сочло необходимымъ выяснить современное положеніе кустарнаго кожевеннаго промысла въ Россіи. Съ указанною цѣлью, въ разное время, командированы были означеннымъ вѣдомствомъ спеціалисты-техники въ различные районы Имперіи, а именно въ губерніи: Полтавскую, Харьковскую, Курскую, Московскую, Нижегородскую, Казанскую, Вятскую и Новгородскую. Изъ представленныхъ помянутыми техниками отчетовъ выяснилось, что кустарный кожевенный промыселъ, во многихъ округахъ составляющій главнѣйшій источникъ доходовъ мѣстныхъ земледѣльцевъ и имѣющій всѣ данныя къ дальнѣйшему существованію, въ техническомъ и экономическомъ отношеніяхъ нынѣ стоитъ на весьма низкой степени развитія: большею частью кустари находятся въ полной зависимости отъ скупщиковъ, плохо ознакомлены съ основными пріемами производства и руководятся при работѣ скорѣе установившимися привычками, чѣмъ разумнымъ пониманіемъ дѣла; товаръ получается грубый и непрочный. Правильная постановка кустарной кожевенной промышленности представляется задачею трудною и обширною, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, дѣломъ величайшей важности. Мѣры для улучшенія этой отрасли кустарничества должны бы быть направлены къ устраненію недостатковъ въ техникѣ и къ организаціи мелкаго дешеваго кредита. Изданіе соотвѣтственныхъ руководствъ, примѣнительно къ кустарному характеру производства, могло бы также принести нѣкоторую пользу, такъ какъ значительная часть кожевниковъ — народъ грамотный.

Дѣятельность Министерства по воспособленію кустарной кожевенной промышленности выразилась, главнымъ образомъ, въ командированіи въ различныя

губерніи, по ходатайству отдѣльныхъ земствъ, спеціалистовъ-техниковъ, для обученія мѣстныхъ кожевниковъ улучшеннымъ пріемамъ выдѣлки разнообразнаго кожевеннаго товара. Большею частью техники поступали слѣдующимъ образомъ:

По пріѣздѣ въ указанную мѣстность, они, предварительно, объѣзжали наиболѣе извѣстныя кожевенныя заведенія, а затѣмъ собирали кустарей для выясненія вопроса о томъ, какимъ путемъ вести обученіе—на одномъ ли заводѣ, въ присутствіи всѣхъ лицъ, въ этомъ дѣлѣ заинтересованныхъ, или же на каждомъ заводѣ отдѣльно. Большею частью послѣднему способу давалось предпочтеніе, потому что, при такой обстановкѣ, кустари, не отрываясь отъ дома и полевыхъ работъ, имѣли возможность вполнѣ ознакомиться со всѣми подробностями кожевеннаго производства; кромѣ того, перерабатывая свои собственные матеріалы, кустари съ большимъ интересомъ относились къ предстоящему имъ дѣлу. Весьма часто, несмотря на лѣтнюю пору и дороговизну сырья, кустари не останавливались передъ излишними затратами, а старались научиться усовершенствованной выдѣлкѣ возможно большаго количества сортовъ кожъ. Нерѣдко, желая скорѣе воспользоваться познаніями пріѣзжихъ спеціалистовъ, кустари занимались съ преподавателями на заводахъ въ самое дорогое для крестьянства время—въ сѣнокосъ или жатву,—когда земледѣльцы, обыкновенно, прекращаютъ всякую постороннюю работу.

Для обученія кожевниковъ усовершенствованнымъ пріемамъ производства, техниками избирались заведенія, имѣющія чисто кустарный характеръ, т. е. обходящіяся собственными рабочими силами, не прибѣгая къ наемному труду. Подъ руководствомъ спеціалистовъ, командированныхъ Министерствомъ, кустари обучались выдѣлкѣ юфти, сафьяна, лайки, замши, полувала, хлѣб-

ной и соковой подошвы, сыромяти—зольной и хлѣбной, овчины, конины и другихъ кожевенныхъ издѣлій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, обращено было вниманіе крестьянъ на получаемые при производствѣ кожъ отбросы, изъ числа коихъ нѣкоторые имѣютъ значеніе и цѣнность, въ качествѣ удобрительныхъ туковъ или смазочнаго матеріала (дегра). При работѣ съ кустарями, техники главнымъ образомъ старались, чтобы крестьяне сознательно производили отдѣльныя операціи производства и примѣнялись къ различнымъ качествамъ употребляемыхъ ими матеріаловъ, а не выдѣлывали кожи по разъ принятому рецепту. Съ указанною цѣлью преподаны были кустарямъ упрощенные способы для опредѣленія качества извести и корья, а также помянутые сельчане были ознакомлены съ употребленіемъ термометра, ареометра и барометра. Въ настоящее время, большинство кустарей, усвоившихъ отъ техниковъ улучшенные пріемы производства, имѣетъ эти приборы и, при работѣ, умѣло ими пользуются. Независимо отъ сего, кожевникамъ указаны были способы отдѣлки разнообразнаго товара и пріемы его окрашиванія анилиновыми красками въ черный и другіе цвѣта. Изъ прошедшей практики видно, что, наряду съ кустярями, мѣстныя общественныя учрежденія (земскія собранія и управы) оставались вполнѣ довольны дѣятельностью министерскихъ техниковъ. Въ виду явной пользы, приносимой ими населенію, помянутыя учрежденія неоднократно обращались въ Министерство Земледѣлія съ ходатайствами о продленіи, иногда на весьма продолжительный срокъ, командировокъ означенныхъ спеціалистовъ.

Скорняжный промыселъ *), составлявшій съ стародавнихъ временъ коренное занятіе русскаго населе-

---

*) См. объ этомъ предметѣ обстоятельный докладъ (№ 28) съѣзду дѣятелей по кустарной промышленности проф. А. М. Соколова.

нія, получилъ въ Имперіи широкое распространеніе. Благодаря своимъ естественнымъ условіямъ — обилію лѣсовъ на сѣверѣ, богатыхъ пушнымъ звѣремъ, и обширности степей, пригодныхъ для овцеводства, Россія была и на долго еще останется главною поставщицею всякаго рода мѣхового товара на міровой рынокъ. Спеціальныя условія скорняжной обработки, при которой большинство важнѣйшихъ операцій можетъ производиться только посредствомъ ручной работы, совершенно незамѣнимой машинами, вполнѣ обезпечиваетъ эту отрасль кустарнаго труда отъ конкурренціи фабричнаго производства. Такимъ образомъ, въ нашемъ отечествѣ имѣются всѣ данныя для существованія и дальнѣйшаго процвѣтанія кустарнаго скорняжнаго промысла. Къ сожалѣнію, несмотря на вышеуказанныя благопріятныя условія, скорняжное производство въ Россіи, за послѣднее время, не только не ушло впередъ, но въ нѣкоторыхъ раіонахъ замѣтно пошатнулось. Хотя размѣры нашей отпускной торговли постоянно увеличиваются и въ послѣднее время достигли общаго вѣсового количества, равняющагося 630,000 пудамъ разнаго мѣхового товара — стоимостью въ 8.844.000 рублей, увеличеніе это является для скорняжной промышленности лишь грознымъ предзнаменованіемъ, такъ какъ оно только способствуетъ заграничной конкурренціи. Дѣло въ томъ, что торговыя сношенія наши съ Западомъ не ограничиваются однимъ вывозомъ: параллельно съ нимъ существуетъ довольно значительный ввозъ мѣхового товара къ намъ изъ Западной Европы. Въ 1903 г. стоимость привоза достигла 8.098,000 руб., иначе говоря, составляетъ приблизительно ту же сумму, что и стоимость всего нашего отпуска.

Количество и цѣнность россійскихъ товаровъ, вывезенныхъ по европейской границѣ.

	Вѣсъ.	Количество. ВСЕГО. 1903 г.	1902 г.	1901 г.	Цѣнность. ВСЕГО. 1903 г. (тысячи рублей)	1902 г.	1901 г.
Шкуры овечьи и козьи.	т. пуд.	493	423	388	6.205	4.747	4.187
Шкуры заячьи и кроликовыя. . .	»	45	48	35	668	568	476
Шкуры волчьи, лисьи и рысьи. .	»	2	1	0	111	67	15
Шкуры выдровыя, бобровыя и медвѣжьи	»	0,3	0,1	0,2	9	6	7
Шкуры собольи .	»	0,0	0,0	0,1	204	47	153
Шкуры прочія . .	»	90	56	48	1.647	1.032	1.269
Итого мягкой рухляди . .	»	630,3	528,1	471 3	8.844	6.467	6.107

Количество и цѣнность очищенныхъ таможенною пошлиною иностранныхъ товаровъ, привезенныхъ по европейской границѣ.

	Вѣсъ.	Количество. ВСЕГО. 1903 г.	1902 г.	1901 г.	Цѣнность. ВСЕГО. 1903 г. (тысячи рублей)	1902 г.	1901 г.
Шкуры бараньи некрашеныя (?). .	т. пуд.	106	91	73	1.889	1.859	1.034
Мягкая рухлядь, особо не поименованная. . . .	»	15,5	12,2	10,6	2.410	1.959	1.495
Шкуры лисьи (кромѣ чернобурыхъ).	»	2,1	2,1	3,9	290	248	409
Шкуры енота, хорька, кролика, медвѣжьи и проч. .	»	6,6	5,3	5,4	541	471	442
Шкуры барашковыя (каракули) крашеныя . . .	»	0,6	0,5	0,8	87	142	163
Прочія (выхухоль, куньи, бобра морского, опоссума, кенгуру, чернобурой лисицы, моржевыя, оленьи и проч.).	»	19,5	18,4	18,3	2.881	2.946	2.431
Итого мягкой рухляди . .	»	150,3	129,5	112,0	8.098	7.625	5.974

Въ графѣ для цифровыхъ свѣдѣній: 0 означаетъ число меньше 500; 0,0—меньше 50.

Изъ сличенія вѣсовыхъ количествъ нашего вывоза и заграничнаго привоза выходитъ, что послѣдній составляетъ около 1/5 доли нашего вывоза или, иными словами, что привозимый къ намъ товаръ имѣетъ цѣнность, въ пять разъ превосходящую стоимость вывозимыхъ нами мѣховъ. Къ вышеизложенному слѣдуетъ добавить, что преобладающимъ предметомъ ввоза являются тѣ же сорта товара, которые вывозятся отъ насъ: главнымъ образомъ, овчины и т. п. средніе, малоцѣнные сорта и лишь нѣкоторою, небольшою долею, въ ввозѣ числятся иноземные сорта пушнины, не водящіеся въ Россіи — шкуры австралійскихъ звѣрей (опоссума и кенгуру), шеншилла и друг. Отъ насъ вывозятся преимущественно шкуры невыдѣланныя, ввозятся же, наоборотъ,—почти исключительно выдѣланныя, т. е. промяздренныя, съ выдѣланною кожею, а также и окрашенныя.

Причина упадка нашего скорняжнаго промысла коренится, главнымъ образомъ, въ нашей технической отсталости. Въ то время, какъ на Западѣ обращено было особое вниманіе на распространеніе среди населенія техническихъ познаній, наши кустари по сіе время придерживаются отцовскихъ и дѣдовскихъ пріемовъ, а потому предлагаемый ими товаръ часто уже не соотвѣтствуетъ спросу. Не только заграничные, но и наши внутренніе рынки стали предъявлять высшія требованія къ достоинству товара — требованія, которымъ во многихъ случаяхъ не въ состояніи удовлетворить наше кустарное скорняжное мастерство, вслѣдствіе чего въ настоящее время многія издѣлія нашихъ кустарей не только не могутъ имѣть заграничнаго сбыта, но и на русскомъ рынкѣ могутъ разсчитывать только на наименѣе взыскательныхъ потребителей. Въ видѣ примѣра можно указать на процвѣтавшій въ былые годы каргопольскій бѣличій

промыселъ. Лѣтъ 25 тому назадъ въ одномъ Каргополѣ перерабатывалось свыше двухъ милліоновъ штукъ бѣличьихъ шкурокъ въ годъ, въ настоящее же время весь Каргопольскій уѣздъ не перерабатываетъ и одного милліона, причемъ, вслѣдствіе низкаго качества, и этотъ товаръ съ трудомъ находитъ себѣ покупателей. Издѣлія падаютъ въ цѣнѣ, спросъ на нихъ уменьшается, но вмѣсто того, чтобы поднять достоинство выработки и путемъ улучшенія качествъ товара удержаться на прежнихъ привычныхъ цѣнахъ, мѣстные промышленники стараются возмѣщать свои потери удешевленіемъ выработки, понижая заработную плату и экономя на матеріалахъ, употребляемыхъ при выдѣлкѣ, въ прямой ущербъ достоинству товара, существованію промысла и благополучію кустарей.

Улучшенная обработка мѣховъ и окраска волоса не представляетъ съ технической точки зрѣнія рѣшительно ничего недоступнаго для нашихъ скорняжныхъ заведеній. И среди русскихъ скорняковъ встрѣчаются искуснѣйшіе мастера, прекрасно владѣющіе всѣми пріемами скорняжной обработки. Отсталость у насъ, главнымъ образомъ, обнаруживается въ незнаніи новѣйшихъ пріемовъ химической обработки волоса—его обезжириванія, очистки и окраски, но эти операціи, весьма несложныя по существу, могли бы быть съ легкостью усвоены русской промышленностью.

Признавъ за кустарнымъ скорняжнымъ промысломъ полную жизнеспособность, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пришло къ рѣшенію поддержать эту отрасль народнаго труда путемъ распространенія среди кустарей улучшенныхъ техническихъ пріемовъ. Въ виду имѣющагося опыта, доказавшаго, что наиболѣе надежнымъ средствомъ къ ознакомленію кустарей съ техническими усовершенствованіями производства слѣдуетъ вообще считать учрежде-

ніе учебныхъ мастерскихъ, Министерство и прибѣгло къ означенному мѣропріятію. Однако, въ виду новизны дѣла, означеннымъ вѣдомствомъ предприняты были первоначально изслѣдованія отечественнаго скорняжнаго промысла, а затѣмъ былъ командированъ за границу техникъ для ознакомленія съ техническими сторонами заграничнаго производства.

Изслѣдованія эти въ значительной мѣрѣ выяснили общее положеніе нашей скорняжной промышленности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполнѣ подтвердили возможность блестящаго процвѣтанія, именно на русской территоріи, этой отрасли кустарничества. Въ виду ограниченности имѣющихся средствъ и сложности всякихъ хозяйственно-торговыхъ операцій, Министерствомъ было принято предложенное Нижегородской губернской земской управою содѣйствіе въ организаціи учебно-скорняжной мастерской. Нижегородское земство приняло самое дѣятельное участіе въ практическомъ осуществленіи дѣла, внеся въ него не только техническое содѣйствіе въ лицѣ своихъ кустарныхъ техниковъ, но и принявъ на себя значительную долю расходовъ по оборудованію помянутаго заведенія и снабженію его оборотными средствами. Мастерская учреждена въ 1900 г. въ Княгининскомъ уѣздѣ, въ с. «Большое Мурашкино», почти десятитысячное населеніе котораго искони занимается въ широкихъ размѣрахъ выдѣлкою разнаго сорта овчиннаго товара.

Въ первые же годы существованія, дѣятельность мастерской ознаменовалась вполнѣ удовлетворительнымъ успѣхомъ. Улучшенные пріемы выдѣлки товара заинтересовали мѣстныхъ кустарей, между которыми и мастерскою установилась уже въ настоящее время прочная связь. Поступающіе въ мастерскую взрослые ученики, по преимуществу изъ мѣстныхъ кустарей-рабочихъ, получаютъ казенныя или земскія сти-

пендіи. Потребный же для ученическихъ упражненій товаръ частію покупается губернскою земскою управою, частію же берется отъ постороннихъ заказчиковъ, весьма охотно отдающихъ свой товаръ на выдѣлку въ означенное заведеніе за опредѣленную плату. Работа на стороннихъ заказчиковъ существенно пополняетъ бюджетъ мастерской и со временемъ можетъ окупить всѣ расходы по ея оборудованію и содержанію. Несмотря, однако, на благотворное вліяніе учебно-скорняжной мастерской, для правильнаго развитія нашей мѣховой торговли, необходима еще помощь нашихъ мѣховщиковъ-коммерсантовъ.

Во всякомъ случаѣ, въ вопросѣ о приведеніи нашей мѣховой промышленности въ нормальное, приличествующее ей положеніе, первый шагъ, сдѣланный Министерствомъ Земледѣлія, представляется вполнѣ правильнымъ и клонящимся къ успѣшному разрѣшенію этого вопроса въ будущемъ.

7) Содѣйствіе металлическимъ производствамъ.

Кустарныя производства, основанныя на обработкѣ металловъ, весьма разнообразны и разбросаны въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Главнымъ образомъ они сосредоточены въ губерніяхъ: Нижегородской, Владимірской, Тульской, Ярославской, Тверской, Пермской, Новгородской, Казанской и Костромской; въ Крыму и, въ особенности, на Кавказѣ изготовленіе металлическихъ предметовъ составляетъ видную отрасль мѣстнаго кустарничества.—Выдѣлка ножей, ножницъ, замковъ, подпилковъ и другихъ инструментовъ, вѣсовыхъ коромыселъ, а также всякихъ мелкихъ издѣлій, съиздавна получила широкое развитіе въ двухъ смежныхъ округахъ Владимірской и Нижегородской губерній — въ уѣздахъ Муромскомъ и Горбатовскомъ, въ совокупности составляющихъ общеизвѣстный Павловскій раіонъ. Здѣсь, въ с.с. Вачѣ, Павловѣ, Ворсмѣ и другихъ, ежегодно совершаются крупные обороты, достигающіе

милліонныхъ размѣровъ. Не менѣе важнымъ центромъ кустарнаго металлическаго производства слѣдуетъ считать с. Безводное, Нижегородскаго уѣзда, съ окружающими его селеніями, изъ числа коихъ извѣстная часть расположена на противоположномъ лѣвомъ берегу Волги, въ предѣлахъ Семеновскаго уѣзда. Въ этомъ раіонѣ занимаются выдѣлкою якорныхъ и блочныхъ цѣпей, морскихъ и рѣчныхъ удъ, тягольныхъ досокъ, крючковъ и петель для одежды, вытягиваніемъ мѣдной и желѣзной проволоки для мѣдныхъ и желѣзныхъ полотенъ, тканьемъ ихъ и, наконецъ, приготовленіемъ разнообразныхъ грохотовъ, ситъ, рѣшетъ и цѣдилокъ.

Ювелирный промыселъ сгруппированъ, главнымъ образомъ, въ Костромскомъ и Нерехотскомъ уѣздахъ, Костромской губерніи (въ Красносельской и Сидоровской волостяхъ), и въ Лаишевскомъ уѣздѣ, Казанской губерніи. Въ первомъ раіонѣ промыселъ заключается въ выдѣлкѣ изъ золота, серебра и мѣди разнаго рода мелкихъ издѣлій: крестиковъ, колецъ, цѣпочекъ, браслетовъ и т. п. предметовъ; въ с. Рыбной-Слободѣ, Лаишевскаго уѣзда, кустари изготовляютъ нѣкоторыя ювелирныя издѣлія, также пояса, застежки и другія вещи изъ бѣлаго металла (такъ называемаго польскаго серебра) по стариннымъ рисункамъ, преимущественно въ восточномъ вкусѣ.

Въ Ярославской губерніи, въ уѣздахъ Ростовскомъ и Ярославскомъ, въ особенности въ послѣднемъ, значительно развито слесарно-кузнечное производство. Въ Бурмакинской волости вырабатываются разныя принадлежности конской сбруи: удила, мундштуки, стремена, трензеля и т. п. Цѣнность производимыхъ, въ одномъ Ярославскомъ уѣздѣ, кузнечно-слесарныхъ издѣлій опредѣлялась, сравнительно недавно, суммою свыше 800 тысячъ рублей. — Изготовленіе разнаго

рода металлической утвари получило особое развитіе въ Тульской и Пермской губерніяхъ — произведенія Тульскихъ кустарей извѣстны во всей Россіи.—Гвоздарное производство распространено въ весьма широкихъ размѣрахъ; оно, по преимуществу развито въ губерніяхъ: Пермской, Нижегородской, Новгородской и Тверской.

Въ вышеприведенныхъ раіонахъ кустарные металлическіе промыслы достигли наибольшаго развитія, но ихъ распространеніе далеко не ограничивается предѣлами указанныхъ губерній. Нѣкоторыя производства, напр. слесарно-кузнечное, встрѣчаются почти повсемѣстно, причемъ доставляютъ крестьянскому населенію существенный заработокъ. Иные промыслы отчасти отлились въ домашнюю форму крупнаго производства, мѣстами даже получили фабричный оттѣнокъ, тѣмъ не менѣе большинство изъ нихъ удержало за собою кустарный характеръ.

Экономическое положеніе кустарей, занимающихся обработкою металловъ, весьма различно, въ зависимости отъ рода производства и степени пріобрѣтенныхъ ими техническихъ познаній: начиная съ 1 р.— 1 р. 20 к., недѣльный заработокъ кустаря достигаетъ иногда 15 рублей.—За послѣднее время нѣкоторыя отрасли кустарнаго металлическаго производства переживаютъ серьезный кризисъ, начало котораго должно быть отнесено къ 1880-мъ годамъ. Причины такого положенія дѣлъ разнообразны — въ числѣ прочихъ можно указать на отсутствіе дешеваго кредита, на вздорожаніе и ухудшеніе *) нѣкоторыхъ, требующихся для разныхъ производствъ, матеріаловъ — послѣдствіе нашей таможенной политики,—на техническую отста-

*) См. Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности Россіи Т. I, изданіе Министерства Государственныхъ Имуществъ 1892 года. «Кустарная промышленность Нижегородской и Владимірской губерній», стр. 187 и послѣд.

лость большинства производителей и зависимость сихъ послѣднихъ отъ скупщиковъ. Скупщики, въ погонѣ за ближайшими барышами, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ интересуются дальнѣйшимъ развитіемъ производства. Пріобщеніе къ торговлѣ кустарными издѣліями лицъ образованныхъ и развитыхъ, съ широкимъ кругозоромъ, представляется крайне желательнымъ.— Вѣрнѣйшее средство для борьбы съ экономическими невзгодами всетаки остается распространеніе среди народа техническихъ познаній. Техническая подготовка лучше всего можетъ содѣйствовать матеріальному благополучію нашего трудящагося люда: власть скупщика надъ кустаремъ всегда обратно-пропорціональна проявляемому мастеромъ искусству. — Въ общемъ, кустарная металлическая промышленность въ Россіи по сіе время составляетъ весьма важную отрасль кустарничества. Какъ по числу занимающихся ею кустарей, такъ и по величинѣ денежныхъ оборотовъ, достигающихъ въ совокупности десятковъ милліоновъ рублей, промышленность эта заслуживаетъ особаго вниманія.

Выяснивъ, цѣлымъ рядомъ изслѣдованій, недостатки и главныя нужды нашего кустарнаго металлическаго производства, Министерство Земледѣлія пришло на помощь помянутому кустарничеству всѣми имѣющимися въ его распоряженіи средствами.—Кромѣ посредничества по доставленію кустарямъ казенныхъ поставокъ и отпуска земствамъ металловъ съ казенныхъ горныхъ заводовъ, по заготовительнымъ цѣнамъ, о чемъ сказано было выше, означеннымъ вѣдомствомъ осуществлены были нижеслѣдующія мѣропріятія:

1. Отпущено, въ помощь мѣстному земству, 8,000 рублей на устройство двухъ мастерскихъ — а) замочной, въ с. Павловѣ, и б) личильной (шлифовальной)— въ с. Тумботинѣ, Горбатовскаго уѣзда.

2. Устроенъ въ с. Павловѣ небольшой музей образцовъ маталлическихъ издѣлій и соотвѣтственныхъ улучшенныхъ орудій производства.

3. Оказано содѣйствіе учрежденію въ с. Красномъ, Костромской губерніи, музея образцовъ и учебной мастерской, для ознакомленія кустарей съ усовершенствованными пріемами ювелирныхъ работъ.

4. Выданы денежныя пособія Павловской кустарной артели.

5. Выработаны и приведены въ исполненіе разныя мѣры для экономическаго и техническаго подъема гвоздарнаго промысла.

Недостатокъ имѣющихся въ распоряженіи Министерства средствъ всего болѣе обнаружился въ дѣлѣ воспособленія кустарной металлической промышленности. Въ этой отрасли народнаго труда, осуществленіе большинства намѣченныхъ мѣропріятій оказалось возможнымъ лишь при крупныхъ денежныхъ затратахъ.—Дороговизна потребныхъ для производства матеріаловъ, а также значительная стоимость оборудованія соотвѣтственныхъ мастерскихъ лишили Министерство возможности развернуть свою дѣятельность въ желаемыхъ размѣрахъ.

Говоря о дѣятельности Министерства Земледѣлія по воспособленію кустарнымъ металлическимъ промысламъ, слѣдуетъ упомянуть о цѣпномъ производствѣ. Изъ всѣхъ промысловъ Безводнинскаго раіона *) (Нижегородской губерніи), цѣпное дѣло заслуживаетъ наибóльшаго вниманія, въ виду того, что можетъ вполнѣ вознаграждать трудъ кустаря и что выдѣлка цѣпей кустарнымъ способомъ свободно выдерживаетъ конкурренцію съ заводскимъ производствомъ. Сравнительно недавно, хорошіе мастера зарабатывали на этомъ дѣлѣ до двухъ рублей въ день. Производство

*) l. c. стр. 178 и послѣд.

цѣпей не требуетъ специальныхъ заводскихъ мастерскихъ: цѣпи куются въ простыхъ кузницахъ, въ которыхъ имѣется помѣщеніе для склада матеріала (круглое желѣзо). Работа эта вполнѣ доступна для мелкихъ промышленниковъ и имѣетъ типичный кустарный характеръ. Потребленіе якорей и цѣпей на внутреннихъ водяныхъ путяхъ Россіи и на мореходныхъ судахъ, плавающихъ подъ русскимъ флагомъ, громадное. Независимо отъ сего, русскія цѣпи могли бы получить сбытъ и заграницу, такъ какъ многія европейскія государства, отдѣльно владѣющія значительнымъ коммерческимъ флотомъ, по неблагопріятнымъ естественнымъ условіямъ не нашли возможнымъ развить у себя цѣпное производство, а потому вынуждены выписывать цѣпные канаты, въ большомъ количествѣ, изъ чужихъ странъ. Съ цѣпнымъ дѣломъ связанъ еще весьма существенный вопросъ, имѣющій важное государственное значеніе,—вопросъ о подъемѣ желѣзодѣлательной промышленности, ибо на изготовленіе цѣпей требуется масса желѣзнаго матеріала. При томъ остромъ кризисѣ, который нынѣ переживаетъ наше горнозаводское дѣло, развитіе цѣпного производства въ широкихъ размѣрахъ принесло бы существенную пользу не только кустарямъ и цѣлому классу посредниковъ, занимающихся торговлею цѣпей, но могло бы замѣтно улучшить экономическое положеніе нашего крупнаго желѣзодѣлательнаго производства.

Изъ всего вышеизложеннаго легко убѣдиться, что кустарное цѣпное производство слѣдуетъ считать дѣломъ первостепенной важности.

Несмотря на громадную потребность въ цѣпяхъ какъ у насъ въ Россіи, такъ и заграницей; несмотря на то, что изготовляемое на русскихъ заводахъ сварочное желѣзо и мягкая сталь, идущія на выдѣлку цѣпей, по качествамъ своимъ не уступаютъ иностраннымъ мате-

ріаламъ; что кустари Нижегородской губерніи, изготовляющіе цѣпи и якоря, по сноровкѣ своей и умѣнью своему, не уступаютъ любому иностранному мастеру; что, по стоимости своей, выдѣлываемые въ Россіи якоря и цѣпи вполнѣ выдерживаютъ конкурренцію европейскихъ рынковъ*); что, наконецъ, въ нашемъ отечествѣ имѣются всѣ условія и данныя для полнаго развитія кустарной цѣпной промышленности, послѣдняя у насъ не только не развивается, а, напротивъ того, видимо день-ото-дня падаетъ: спросъ на якоря и цѣпи русской выдѣлки не увеличивается, а обратно, за послѣднее время сталъ замѣтно уменьшаться**). Въ настоящее время большая часть якорей и цѣпей, употребляемыхъ на русскихъ судахъ, иностраннаго, и главнымъ образомъ, англійскаго происхожденія; издѣлія русскаго производства попадаются лишь какъ исключенія. Главная причина такого печальнаго положенія дѣлъ кроется въ томъ, что помянутыя издѣлія, русской работы, выпускаются на рынокъ безъ предварительнаго контроля, тогда какъ иностранные якоря и цѣпи, до поступленія въ продажу, подвергаются цѣлому ряду освидѣтельствованій и испытаній на спеціально устроенныхъ для этой цѣли станціяхъ и, такимъ образомъ, являются издѣліями вполнѣ опредѣленнаго качества. Мысль объ испытаніи цѣпей принадлежитъ Англійскому Ллойду, который въ 1861 г. устроилъ первую цѣпопробную станцію въ Лондонѣ и ввелъ въ свои правила требованіе, согласно которому каждое судно, для полученія класса, должно предварительно получить свидѣтельство объ испробованіи имѣющихся на немъ цѣпныхъ канатовъ; за Ллойдомъ

*) При одинаковомъ качествѣ, англійскія цѣпи обходятся почти втрое дороже русскихъ.

**) См. докладъ (№ 49) корабельнаго инженера А. Бормана съѣзду желѣзозаводчиковъ, въ 1903 г. «Мѣропріятія для поддержанія и развитія производства якорей и цѣпей въ Россіи».

послѣдовали и остальныя классификаціонныя общества, какъ напримѣръ: Веритасъ, Германскій Ллойдъ и другія. Одновременно съ разработкою вопроса объ испытаніи цѣпей и якорей Англійскимъ Ллойдомъ, англійское правительство обратило вниманіе на якоря и цѣпи, какъ на части судового снабженія, отъ качества которыхъ въ значительной степени зависитъ безопасность плаванія судна, вслѣдствіе чего учреждена была Правительственная Коммисія для разрѣшенія вопроса о регламентаціи примѣненія этихъ предметовъ на судахъ. Результатомъ трудовъ этой коммисіи было изданіе перваго англійскаго закона о правительственномъ надзорѣ за выдѣлкою и продажею якорей и цѣпей, употребляемыхъ на судахъ, плавающихъ подъ англійскимъ флагомъ.

Новый законъ требовалъ, подъ угрозою уголовной отвѣтственности, чтобы всякій якорь и каждая цѣпь, начиная съ опредѣленнаго размѣра, продаваемые, пріобрѣтаемые или, наконецъ, употребляемые на англійскомъ суднѣ, предварительно свидѣтельствовались и испытывались на спеціальныхъ правительственныхъ станціяхъ. Для этого англійскимъ правительствомъ, первоначально, были устроены такія станціи въ нѣсколькихъ промышленныхъ центрахъ.

Впослѣдствіи, въ 1871 году, было издано первое дополненіе къ закону о якоряхъ и цѣпяхъ, согласно которому испытаніе ихъ предоставлялось отдѣльнымъ корпораціямъ и общественнымъ учрежденіямъ.

Въ 1879 году издано было второе добавленіе къ означенному закону, по которому постановлено испытывать цѣпные канаты не только относительно ихъ натяженія, но и на разрывъ. Наконецъ, въ 1899 году былъ снова пересмотрѣнъ законъ о якоряхъ и цѣпяхъ и изданъ въ существующемъ въ настоящее время видѣ *).

---

*) Anchors and Chain Cables Act, 1899 (62 & 63 vict. Ch. 23).

Англія нынѣ является единственнымъ государствомъ, гдѣ имѣется вполнѣ разработанная правительственная регламентація примѣненія на судахъ якорей и цѣпныхъ канатовъ. Такая регламентація не только дала страховщикамъ и судохозяевамъ всего міра полную увѣренность въ доброкачественности якорей и цѣпей англійской выработки, но также явилась импульсомъ къ постепенному развитію и улучшенію англійскаго якорнаго и цѣпнаго производства. Кромѣ того, *такъ какъ англійскій законъ требовалъ и требуетъ, чтобы якоря и цѣпные канаты, употребляемые на судахъ, плавающихъ подъ англійскимъ флагомъ, испытывались на станціяхъ, или правительственныхъ или имѣющихъ на то спеціальное разрѣшеніе, и всѣ эти станціи находятся въ предѣлахъ Великобританіи, то указанною мѣрою исключена была всякая иностранная конкурренція по поставкѣ помянутыхъ издѣлій на англійскія торговыя суда.* Вновь установленныя правила дали возможность развиться и расшириться англійскимъ заводамъ, вырабатывающимъ якоря и цѣпи, заготовлять означенныя издѣлія въ запасъ и этимъ являться внѣ конкурренціи не только на англійскомъ, но и на міровомъ рынкѣ. Англійское адмиралтейство испытываетъ якоря и цѣпи на собственныхъ станціяхъ и его нормы нѣсколько отличаются отъ нормъ, установленныхъ для торговыхъ судовъ.

Совершенно другую картину представляетъ положеніе цѣпнаго дѣла въ Россіи. До послѣдняго времени, производство цѣпей въ Имперіи получило нѣкоторое распространеніе лишь среди кустарей Безводнинскаго раіона и на нѣсколькихъ частныхъ заводахъ: въ Ригѣ, Либавѣ и Ростовѣ н/Д. *). Кустари, при производствѣ указанныхъ издѣлій, не всегда придерживались опредѣленныхъ, практикою установленныхъ нормъ:

---

*) Казенные Ижорскіе заводы работаютъ исключительно для военнаго флота.

зачастую пускался въ ходъ матеріалъ не калиброванный. Цѣпи не свидѣтельствовались, а если онѣ испытывались до продажи, то развѣ такими первобытными способами, которые не могли имѣть серьезнаго значенія. Въ виду этого, издѣлія кустарей, имѣвшія характеръ случайный, неустановившійся, не завоевали себѣ прочнаго положенія на рынкѣ и борьба съ иностранною конкурренціею оказалась непосильною. Главнѣйшихъ причинъ подобной обстановки слѣдуетъ искать какъ въ технической отсталости нашего цѣпнаго производства и неправильномъ отношеніи къ дѣлу нашихъ торговыхъ посредниковъ, такъ и въ отсутствіи правильной и обязательной регламентаціи качества и относительныхъ размѣровъ вырабатываемыхъ въ Россіи якорей и цѣпей.

Безводнинскіе кустари уже давно сознавали значеніе цѣпопробныхъ станцій и неоднократно обращались за надлежащею, въ этомъ отношеніи, помощью къ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Однако, за неотысканіемъ необходимыхъ средствъ, ихъ ходатайства до послѣдняго времени оставались безуспѣшными. Сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, вопросъ объ учрежденіи станціи, для испытанія цѣпей, впервые возбужденъ былъ въ 1880 годахъ Нижегородскимъ Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. Затѣмъ, вопросъ этотъ вновь обсуждался въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ при разсмотрѣніи отчетовъ, представленныхъ лицами изъ состава Министерства, командированными въ разныя губерніи Имперіи для изслѣдованія мѣстнаго кустарнаго дѣла. Въ 1903 году, корабельный инженеръ А. Борманъ представилъ съѣзду желѣзозаводчиковъ обстоятельный докладъ «о мѣропріятіяхъ для поддержанія и развитія производства якорей и цѣпей въ Россіи», въ которомъ приведены были подробныя дан-

ныя о цѣпномъ дѣлѣ у насъ и заграницею, преимущественно въ Англіи. Въ помянутомъ сообщеніи указано было, между прочимъ, на угнетенное положеніе нашего кустарнаго цѣпнаго промысла и на средства (вышеупомянутыя), могущія вывести означенную промышленность на благополучный путь.

Кризисъ, переживаемый цѣпнымъ производствомъ, обратилъ на себя вниманіе Министерства Земледѣлія, вслѣдствіе чего осенью 1903 года начаты были, по этому поводу, переговоры съ разными лицами и учрежденіями. За неимѣніемъ свободныхъ средствъ и принявъ во вниманіе: 1) что развитіе русскаго цѣпнаго производства имѣетъ во всѣхъ отношеніяхъ важное значеніе; 2) что цѣпное дѣло близко касается дѣятельности Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ; 3) что со стороны цѣпнаго промышленника А. А. Зотова, представителя фирмы наслѣдниковъ Смѣлова въ Нижнемъ-Новгородѣ, поступили: а) заявленіе объ учрежденіи, помянутою фирмою, цѣпопробной станціи въ указанномъ городѣ, на что истрачено 30.000 рублей, и б) ходатайство о назначеніи отъ Правительства особаго техника на эту станцію для регламентаціи, веденія и контроля пробныхъ испытаній, согласно современнымъ требованіямъ міроваго рынка,— Министерство Земледѣлія, по разсмотрѣніи прошенія Зотова въ Кустарномъ Комитетѣ, нашло необходимымъ его поддержать и войти по этому дѣлу въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ. Благодаря отзывчивости помянутаго Главнаго Управленія, дѣлу о правильной постановкѣ Нижегородской испытательной станціи данъ былъ немедленный ходъ. Планы, чертежи и разсчеты, представленные Зотовымъ, по провѣркѣ ихъ особымъ техническимъ комитетомъ, были принципіально одобрены, причемъ, однако, предварительно офиціальнаго

открытія станціи, Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ потребовало отъ Зотова нѣкоторыхъ измѣненій въ способахъ осуществленія представленныхъ имъ проектовъ.

Фирма наслѣдниковъ Смѣлова не замедлила воспользоваться преподанными ей правительственнымъ учрежденіемъ указаніями, послѣ чего командированъ былъ въ Нижній особый спеціалистъ для освидѣтельствованія и испытанія установленнаго на Нижегородской станціи пресса. Въ виду полученныхъ удовлетворительныхъ результатовъ *), 15 апрѣля 1904 года состоялось въ Нижнемъ-Новгородѣ офиціальное открытіе цѣпопробной станціи.

Для контроля правильности испытаній, накладыванія клеймъ на цѣпи и якоря и выдачи надлежащихъ удостовѣреній назначенъ состоять при станціи агентъ Классификаціонной Коммисіи Главнаго Управленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, объ учрежденіи цѣпопробной станціи и назначеніи при ней агента было сообщено гг. судостроителямъ, судоводителямъ и другимъ заинтересованнымъ лицамъ, циркуляромъ Старшаго Инспектора Торговаго Мореплаванія и Портовъ отъ 15 апрѣля сего 1904 года. Со времени открытія дѣйствія станціи до начала мая на ней уже испытано свыше 4.000 пуд. цѣпей. Черезъ вышеупомянутаго агента Главное Управленіе ознакомило фирму Смѣлова со способами испытанія цѣпныхъ канатовъ и образцами свидѣтельствъ, выдаваемыхъ заграничными фирмами, причемъ обратило вниманіе представителя Правительства при станціи на то, чтобы было употреблено для цѣпей и якорей желѣзо надлежащихъ качествъ, и увѣдомило

*) Установленный на Нижегородской станціи прессъ даетъ натяженіе до 125 тоннъ, слѣдовательно можетъ испытывать якорныя цѣпи на разрывъ до 2¼, а на пробное натяженіе до $2^{11}/_{16}$ дюймовъ. На прессѣ можно испытывать и якоря.

агента, что ему будутъ сообщаться и впредь всѣ новѣйшія свѣдѣнія, касающіяся цѣпнаго и якорнаго производства.

Кромѣ станціи наслѣдниковъ Смѣлова въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ ближайшемъ будущемъ открыта будетъ вторая станція на Сормовскомъ заводѣ, испытательные приборы коей были выбраны съ одобренія Главнаго Управленія. Что же касается нормъ относительныхъ размѣровъ составныхъ частей якорей и цѣпей, а также сортимента желѣза для нихъ, то всѣ эти данныя согласованы съ требованіями европейскихъ рынковъ, гдѣ онѣ подробно и точно выработаны.

Такимъ образомъ, благодаря почину фирмы наслѣдниковъ Смѣлова, посреднической дѣятельности Министерства Земледѣлія и отзывчивости Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, цѣпное дѣло въ нашемъ отечествѣ вступило на новый, правильный путь. Отъ дальнѣйшей дѣятельности цѣпопробныхъ станцій будетъ зависѣть, главнымъ образомъ, будущность всей цѣпной промышленности въ Россіи, въ томъ числѣ и кустарной.

8) Содѣйствіе ткацкому производству.

Въ ряду кустарныхъ производствъ, ткачество несомнѣнно занимаетъ первенствующее мѣсто, какъ по характеру вырабатываемыхъ издѣлій, составляющихъ предметы первой необходимости, такъ и по числу кустарей, занятыхъ означеннымъ видомъ народнаго труда. Уже выше было указано[1]), что для нашего сельскаго населенія требуется ежегодно не менѣе 500 милліоновъ аршинъ холста и до 300 милліоновъ аршинъ грубаго сермяжнаго сукна. Кромѣ того, немалый спросъ на кустарныя ткацкія издѣлія существуетъ и среди горожанъ. Удовлетвореніе указаннаго спроса можно считать достаточнымъ доказательствомъ обширности производства кустарныхъ тканей.

[1]) См. стр. 97 настоящаго труда.

Пряденіе и ткачество [1]) существовали въ Россіи съ незапамятныхъ временъ, причемъ, на первыхъ порахъ, означенныя занятія имѣли чисто домашній характеръ: помянутыми производствами занимались исключительно женщины, для обязательной обшивки семьи. Вся работа по приготовленію издѣлій исполнялась однимъ лицомъ; умѣлое изготовленіе вырабатываемыхъ тканей составляло гордость хозяйки. Прядильно-ткацкое дѣло распространено было во всѣхъ слояхъ населенія. Нерѣдко и боярыня, въ свободное время, среди сѣнныхъ дѣвушекъ, выпрядала тончайшую нитку или вырабатывала какую нибудь замысловатую ткань. Въ такихъ случаяхъ средствъ не жалѣли и пользовались всѣми имѣвшимися усовершенствованными орудіями производства. Приготовленныя издѣлія предназначались, главнымъ образомъ, для домашняго обихода, иногда подносились или дарились, а продавались лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Съ теченіемъ времени характеръ прядильно-ткацкаго дѣла замѣтно видоизмѣнился. При крѣпостномъ правѣ, со стороны помѣщиковъ обращено было особое вниманіе на помянутое производство и многіе изъ нихъ стали вырабатывать разныя ткацкія издѣлія съ промышленною цѣлью. Ткачество и всѣ связанныя съ нимъ занятія получили широкое развитіе, причемъ для успѣха дѣла установлено было дробное раздѣленіе труда. Работа шла правильно, при посредствѣ усовершенствованныхъ станковъ и прочихъ необходимыхъ инструментовъ.

Производство льняныхъ издѣлій [2]) у помѣщиковъ находилось въ связи съ цѣлымъ рядомъ предваритель-

---

[1]) См. «О льнопрядильномъ производствѣ» С. Е. Мержеевскаго, а также отчеты его и В. А. Доливо-Добровольской «О нуждахъ кустарнаго ткачества».

[2]) Разведеніе льна и конопли является очень стариннымъ занятіемъ населенія въ Россіи. Такъ, еще въ лѣтописи Нестора говорится, что мо-

ныхъ работъ, а именно: 1) ленъ сѣялся на своей землѣ; 2) при посѣвѣ, ленъ подраздѣлялся на сѣмянной и предназначенный для обработки на волокно, вслѣдствіе чего послѣднее получалось высшаго качества; 3) ленъ мочили или разстилали, смотря по мѣстнымъ условіямъ; 4) вымоченный ленъ сушили и своевременно трепали; 5) трепанный ленъ чесался на цѣломъ ассортиментѣ щетокъ, опытными рабочими, причемъ аккуратно подраздѣлялся на сорта, сообразно тому, на какіе №№ пряжи онъ предназначался; 6) при пряденіи соблюдались слѣдующія правила: а) ленъ выдавался вѣсомъ; б) для приготовленія извѣстныхъ №№ пряжи отпускался ленъ соотвѣтственнаго сорта; в) прялки содержались въ исправности, такъ какъ за этимъ слѣдилъ особо приставленный мастеръ; г) пряху заставляли постоянно работать одинъ и тотъ же № пряжи, вслѣдствіе чего вырабатываемый матеріалъ достигалъ высокой степени совершенства; д) пряжа скатывалась въ тальки опредѣленной длины и принималась отъ пряхи вѣсомъ и счетомъ нитокъ: такая двойная провѣрка при пріемкѣ вполнѣ гарантировала отъ утайки пряжи и заставляла приготовлять пряжу одинаковой толщины; 7) для каждаго отдѣльнаго куска ткани употреблялась пряжа, выработанная одной пряхой, чѣмъ и достигалось полное однообразіе получаемаго издѣлія; 8) при ткацкой работѣ, отдѣльнымъ ткачамъ предоставлялась постоянная выработка извѣстнаго сорта ткани, что несомнѣнно способствовало усовершенствованію производства.

вахи Печерскаго монастыря воздѣлывали ленъ для приготовленія изъ сѣмянъ его масла, а изъ стеблей—пряжи. Когда Псковъ и Новгородъ вошли въ сношенія съ Ганзою, ленъ сдѣлался важнымъ предметомъ нашей торговли. См. «Сборникъ свѣдѣній по исторіи и статистикѣ внѣшней торговли Россіи 1902 г.» Т. I. В. И. Покровскаго, изданіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

При такомъ способѣ веденія прядильно-ткацкаго дѣла, издѣлія, большею частью, получались высшаго качества.

Въ другомъ видѣ представлялось прядильно-ткацкое дѣло у крестьянъ. У послѣднихъ всѣ отрасли производства обыкновенно исполнялись однимъ лицомъ. Въ большинствѣ случаевъ, за неимѣніемъ средствъ, отдѣльные кустари не въ состояніи были обзаводиться необходимыми усовершенствованными инструментами, а потому вынуждены были пользоваться устарѣлыми станками, нерѣдко полученными по наслѣдству отъ предковъ. Въ общемъ крестьянскія издѣлія, по качеству и техникѣ, значительно уступали произведеніямъ помѣщичьихъ мастерскихъ, хотя, несомнѣнно, были прочны, а мѣстами даже не лишены были техническихъ достоинствъ. Несмотря на указанные недочеты крестьянскаго производства, въ означенномъ періодѣ, значительная часть вырабатываемыхъ кустарями тканей поступала въ продажу—главнымъ образомъ для уплаты оброка.

Общее распространеніе помѣщичьихъ прядильно-ткацкихъ мастерскихъ имѣло для сельчанъ существенное значеніе. Благодаря помянутымъ мастерскимъ, крестьянское населеніе съ раннихъ лѣтъ обучалось ткацкому дѣлу, знакомилось съ улучшенными пріемами производства и, работая на хозяевъ, имѣло иногда возможность примѣнять затѣмъ пріобрѣтенныя познанія на собственномъ дѣлѣ.

Исчезновеніе помѣщичьихъ ручныхъ прядильно-ткацкихъ мастерскихъ, обнаружившееся вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, крайне неблагопріятно отразилось на кустарномъ ткачествѣ. Закрытыя мастерскія, бывшіе разсадники опытныхъ мастеровъ и мастерицъ, большею частью остались ничѣмъ незамѣненными, населеніе въ значи-

тельной мѣрѣ отстало отъ прежнихъ занятій и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтно понизился общій уровень техническихъ познаній. Въ виду обширности Русскаго государства, не вездѣ, конечно, одинаково пошатнулось кустарное ткацкое дѣло. Въ нѣкоторыхъ раіонахъ, вслѣдствіе особо благопріятныхъ условій, оно удержалось на прежнемъ уровнѣ или даже ушло впередъ, но подобные случаи можно считать исключеніями.

Уничтоженіе крѣпостнаго права, имѣвшее послѣдствіемъ упраздненіе помѣщичьихъ мастерскихъ, послужило возникновенію механическихъ льнопрядильныхъ фабрикъ, такъ какъ существованіе послѣднихъ оказалось обезпеченнымъ лишь со времени прекращенія въ помѣщичьихъ хозяйствахъ дароваго труда,—конкурировать съ ручными мастерскими или фабриками, пользующимися крѣпостными рабочими и льномъ собственнаго приготовленія, представлялось почти невозможнымъ.

Однако, механическія льнопрядильныя фабрики далеко не возмѣстили прежняго ручнаго производства. Изъ имѣющихся статистическихъ данныхъ о вывозѣ льна за границу видно, что за пятилѣтіе съ 1857 г. по 1861 годъ цѣнность этого вывоза опредѣлялась въ 15 милл. руб., съ сравнительно небольшими колебаніями изъ года въ годъ; послѣ освобожденія крестьянъ она уже въ 1862 году повысилась до 16½ милл. руб., въ 1865 году до 26 милл. руб., а въ 1870 году достигла цифры 57 милл. руб., около которой нашъ отпускъ льна держится и по настоящее время (56 милл. руб. въ 1896 году), колеблясь отъ 50 до 70 милл. руб., смотря по урожаю и цѣнамъ на заграничномъ рынкѣ. Столь быстрое возростаніе вывоза льна въ теченіе первыхъ лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ, очевидно, нельзя приписать усиленію его культуры за этотъ періодъ, ибо, напротивъ того, въ означенное переходное время произошло

нѣкоторое сокращеніе льняныхъ посѣвовъ. Единственнымъ объясненіемъ этого печальнаго факта усиленнаго вывоза нашего продукта въ видѣ сырья является закрытіе помѣщичьихъ ручныхъ льнопрядильно-ткацкихъ мастерскихъ, по сіе время далеко не замѣненныхъ медленно развивающимся у насъ соотвѣтственнымъ механическимъ производствомъ [1]). Нынѣ, изъ всего добываемаго количества льна, вопреки простѣйшимъ экономическимъ требованіямъ, обрабатывается въ странѣ, притомъ преимущественно домашними средствами, не болѣе $^1/_3$ (въ томъ числѣ на фабрикахъ не болѣе $^1/_{10}$ части), остальныя же $^2/_3$ продолжаютъ направляться за безцѣнокъ за границу, откуда на ту же сумму выписывается хлопокъ для обработки его въ Россіи (такъ, въ 1896 году, вывезено въ сыромъ видѣ льна, кудели и пеньки на 77½ милл. руб., а привезено иностраннаго хлопка-сырца на 77 милл. руб.).

Въ настоящее время, въ крестьянской средѣ домашнее ткачество распространено почти повсемѣстно, но съ промышленною цѣлью оно существуетъ и получило особое развитіе лишь въ отдѣльныхъ раіонахъ, причемъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ климатическихъ, почвенныхъ и экономическихъ условій, т. е. смотря по тому, какія волокнистыя вещества наиболѣе распространены въ данной мѣстности, кустарныя пряденіе и ткачество производятся изъ льна, пеньки, шерсти, шелка и бумаги; сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, употребленіе послѣдняго рода матеріала—хлопчато-бумажной пряжи—годъ отъ году

---

[1]) За разсматриваемый восьмилѣтній періодъ (съ 1862 по 1870 г.), когда вывозъ сыраго нашего льна возросъ, какъ сказано, съ 15 до 60 милл. руб., промышленно-фабричная его обработка увеличилась лишь съ 7 до 17½ милл. руб.; въ 1880 году сумма производства льнопрядильныхъ и полотняныхъ фабрикъ достигала 22 милл. руб. и, наконецъ, въ 1893 году—26 милл. руб. (въ Европейской Россіи, безъ Царства Польскаго). (С. Е. Мержеевскій).

расширяется. Ткачествомъ въ однихъ мѣстахъ занимаются исключительно мужчины, въ другихъ — женщины: причина тому съиздавна сложившіяся въ каждомъ раіонѣ бытовыя условія.

Главныхъ раіоновъ кустарнаго *промышленно*-ткацкаго производства насчитывается нынѣ пять, а именно:

I. Ткацкіе центры Московской, Ярославской, Костромской и Владимірской губерній. Въ этомъ раіонѣ техника производства значительно развилась подъ вліяніемъ фабрикъ, а самый промыселъ получилъ широкое распространеніе. Въ указанныхъ мѣстностяхъ ткачи видимо нуждаются въ подходящихъ рисункахъ для вырабатываемыхъ ими узорчатыхъ тканей. Въ настоящее время рисунки неумѣло копируются кустарями съ фабричныхъ издѣлій или съ имѣющихся подъ руками дешевыхъ обоевъ. Однообразіе узоровъ привело къ упадку цѣнъ на предметы мѣстнаго кустарнаго производства. Ткани вырабатываются кустарями по преимуществу изъ фабричной пряжи [1]).

II. Кролевецкій раіонъ (обнимающій нѣкоторые уѣзды Черниговской и Курской губерній). Въ этой округѣ ткачество развилось подъ вліяніемъ спроса на узорчатыя ткани малороссійскаго образца. Издѣлія вы-

[1]) Развитіе ткачества въ большихъ размѣрахъ среди крестьянъ Ярославской и Костромской губерній началось въ концѣ 40-хъ годовъ. Сначала промыселъ имѣлъ чисто кустарный характеръ, ткани работали изъ пряжи домашняго приготовленія, выпрядаемой членами семьи. Но, въ скоромъ времени, вслѣдствіе быстраго увеличенія спроса на издѣлія мѣстной работы, выдвинулись изъ числа крестьянъ предпріимчивые люди, которые, увеличивъ свое производство, начали нанимать работниковъ ткачей. Въ виду расширенія производства и за недостаткомъ пряжи мѣстной домашней заготовки, ручную пряжу пришлось пріобрѣтать на сторонѣ, въ мѣстахъ болѣе или менѣе отдаленныхъ. Недобросовѣстность скупщиковъ-посредниковъ, поставлявшихъ означенный матеріалъ ткачамъ, а также небрежное отношеніе большинства крестьянъ къ выдѣлкѣ требуемой пряжи, заставили ткачей обратиться къ покупкѣ пряжи заграничной, машиннаго изготовленія. Въ настоящее время, вслѣдствіе высокихъ таможенныхъ тарифовъ на пряжу, кустари, получающіе ее отъ фабрикантовъ, находятся въ полной зависимости отъ нихъ.

дѣлываются въ большинствѣ случаевъ изъ фабричной пряжи, не для домашняго обихода мѣстнаго населенія, а исключительно для продажи. Станки и инструменты производства—устарѣлые, рисунки слишкомъ однообразны и часто не соотвѣтствуютъ требованіямъ покупателей, вслѣдствіе чего кустари постепенно теряютъ прежніе рынки.

III. Мѣстности, прилегающія къ Прибалтійскимъ губерніямъ[1]). Въ этомъ раіонѣ ткани, главнымъ образомъ, приготовляются изъ шерстяной пряжи ручнаго пряденія. Для подготовки надлежащей шерсти, требуемой для выдѣлки помянутой пряжи, въ означенныхъ мѣстностяхъ возникло много частныхъ чесальныхъ заведеній. Заведенія эти, нерѣдко прекрасно оборудованныя, приносятъ ихъ владѣльцамъ хорошій доходъ и несомнѣнно содѣйствуютъ развитію мѣстнаго кустарнаго ткачества. Распространеніе подобныхъ чесаленъ весьма желательно.

IV. Саратовская губернія. Центръ производства сарпинокъ. Ткачи этого раіона работаютъ почти исключительно на торговыя фирмы и находятся отъ нихъ въ зависимости.

V. Кавказъ. Мѣстное ткачество имѣетъ чисто кустарный характеръ. Издѣлія вырабатываются изъ шелка и шерсти и отличаются большимъ разнообразіемъ; начиная съ предметовъ самой грубой выдѣлки, нѣкоторыя кавказскія издѣлія достигаютъ высокой степени совершенства. Вездѣ орудіями производства служатъ первобытные станки и инструменты, работа производится очень медленно и даетъ мѣстнымъ кустарямъ ничтожный заработокъ.

---

[1]) А также, надо полагать, весь Прибалтійскій край, Сѣверо-западныя губерніи и Царство Польское. Точныхъ свѣдѣній о состояніи ткачества въ этихъ мѣстностяхъ, пока, не имѣется.

Независимо отъ указанныхъ *промышленно*-ткацкихъ раіоновъ, среди крестьянскаго населенія повсемѣстно распространены въ Россіи пряденіе и ткачество изъ того или другаго волокнистаго матеріала, смотря по тому, какая пряжа, по мѣстнымъ условіямъ, имѣется въ хозяйствѣ. Характеръ этого производства чисто домашній—работаютъ на семью, и выдѣланные предметы лишь въ крайнихъ случаяхъ поступаютъ въ продажу. Расчёска и сортировка волокна производятся большею частью неумѣло, устарѣлыми способами; ткани вырабатываются на узкихъ станкахъ, что повлекло за собою ихъ обезцѣниваніе, несмотря на испытанную прочность указанныхъ кустарныхъ издѣлій.

Въ виду важнаго значенія ткацкаго промысла и крайней его отсталости у насъ въ техническомъ отношеніи, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ самаго его учрежденія, обратило особое вниманіе на эту отрасль кустарничества. Рѣшено было, прежде всего, содѣйствовать усовершенствованію техники, такъ какъ только этимъ путемъ можно было надѣяться на дальнѣйшее развитіе ткацкаго кустарнаго промысла. На первыхъ порахъ, оказана была поддержка частной иниціативѣ по устройству постоянныхъ ткацкихъ школъ: выданы были субсидіи Сычевской женской школѣ пряденія и ткачества, основанной въ Смоленской губерніи кн. М. А. Урусовой, таковой же школѣ, устроенной въ Полтавѣ Е. Ѳ. Селиховой, и другимъ. Въ основу дѣятельности помянутыхъ школъ положено было ознакомленіе мѣстнаго населенія съ правильными способами подготовки льна и шерсти для пряденія, съ новѣйшими пріемами пряденія на улучшенныхъ самопрялкахъ, а также систематическое обученіе ручному ткачеству, при посредствѣ не только простыхъ, но и усовершенствованныхъ (самолетскихъ) станковъ. Независимо отъ сего, Министерство всегда старалось

согласовать свою дѣятельность съ дѣятельностью земствъ и оказывало имъ разновременно содѣйствіе отпускомъ, нѣкоторымъ изъ нихъ, постоянныхъ или временныхъ субсидій на открытіе соотвѣтственныхъ школъ и мастерскихъ. Поддерживая, такимъ образомъ, иниціативу частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій, Министерство, въ дѣлѣ воспособленія прядильно-ткацкому кустарному промыслу, первоначально полагало возможнымъ ограничиться означеннаго рода мѣропріятіями. Вскорѣ, однако, обнаружилось, что указаннымъ путемъ нельзя обезпечить дальнѣйшее развитіе помянутой отрасли народнаго труда. Частная иниціатива не давала достаточныхъ гарантій относительно будущаго: бывали случаи, что прекрасно обставленныя школы упразднялись или теряли всякое значеніе, какъ только ихъ учредители, по тѣмъ или другимъ причинамъ, отстранялись отъ прямаго завѣдыванія оными. Что же касается земствъ, то послѣднимъ нерѣдко необходимо было считаться съ цѣлымъ рядомъ обстоятельствъ, затруднявшихъ осуществленіе многихъ намѣченныхъ благихъ предначертаній. Къ числу помянутыхъ затрудненій слѣдуетъ отнести: ограниченность средствъ, экономическія условія и недостатокъ (въ особенности въ провинціи) техниковъ, способныхъ быть хорошими преподавателями. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и въ видахъ достиженія преслѣдуемой цѣли, въ этомъ дѣлѣ, какъ и по многимъ другимъ отраслямъ народнаго труда, Министерство оказалось вынужденнымъ принять на себя не только главное руководительство по воспособленію кустарничеству, но также войти въ прямыя сношенія съ кустарями черезъ посредство своихъ уполномоченныхъ-техниковъ. Принятая на себя задача оказалась крайне сложною. Прядильно-ткацкое производство, будучи распространеннымъ по всей Россіи, притомъ при самыхъ разнообразныхъ естественныхъ и

экономическихъ условіяхъ, представляло для уполномоченныхъ Министерства необъятное поприще дѣятельности. Приходилось считаться съ громадными пространствами, съ цѣлымъ рядомъ издавна установившихся экономическихъ отношеній, а главное—съ малою подготовкою массы населенія къ воспріятію необходимыхъ техническихъ свѣдѣній. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ самомъ Министерствѣ Земледѣлія возникъ рядъ вопросовъ, принципіальное разрѣшеніе коихъ представлялось весьма важнымъ для дальнѣйшаго направленія дѣятельности помянутаго вѣдомства. Такъ, напримѣръ, подвергнуты были обсужденію вопросы: 1) о пряжѣ—ручной и фабричной—и значеніи той и другой въ дѣлѣ кустарнаго ткачества; 2) о ткацкихъ станкахъ — простыхъ и усовершенствованныхъ — и о примѣненіи послѣднихъ (самолетовъ, жакардовыхъ) въ крестьянской средѣ; 3) о лучшихъ способахъ преподаванія ткацкаго дѣла и распространенія среди населенія техническихъ пріемовъ, т. е. путемъ ли постоянныхъ школъ, или посредствомъ передвижныхъ (временныхъ) мастерскихъ, и т. п.

Разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ послужило предметомъ оживленнаго обмѣна мыслей между лицами, коимъ поручено было ближайшее завѣдываніе кустарнымъ ткацкимъ дѣломъ. Предварительное изученіе современнаго положенія ткацкаго дѣла въ Финляндіи, гдѣ это производство стоитъ на высокой степени развитія, дало техникамъ Министерства возможность легче оріентироваться въ предстоявшей имъ задачѣ. Въ виду разнообразія мѣстныхъ условій въ различныхъ раіонахъ нашего обширнаго государства, установить общую программу дѣйствій для всей Россіи оказалось невозможнымъ. Рѣшено было, въ дѣлѣ обученія крестьянъ ткацкой техникѣ, приспособляться

къ мѣстнымъ условіямъ, къ культурному и экономическому состоянію населенія.

Обученіе кустарей улучшенному ткачеству, посредствомъ соотвѣтственныхъ постоянныхъ школъ, представлялось весьма желательнымъ, такъ какъ только при значительномъ распространеніи подобныхъ учрежденій возможно достиженіе наилучшихъ результатовъ. Къ сожалѣнію, осуществленіе намѣченной программы, за послѣднее десятилѣтіе, не имѣло подъ собою твердой почвы. Въ виду ограниченности средствъ, отпускаемыхъ Министерству Земледѣлія на развитіе кустарныхъ промысловъ, затруднительнаго экономическаго положенія многихъ земствъ и недостатка учительскаго персонала, нельзя было надѣяться на проведеніе этого дѣла въ жизнь въ размѣрахъ, сколько нибудь соотвѣтствовавшихъ существовавшимъ потребностямъ. Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, Министерство сочло цѣлесообразнымъ обратить свою дѣятельность, главнымъ образомъ, на устройство передвижныхъ мастерскихъ, каковыя, съ 1897 по 1902 г., организованы были въ различныхъ уѣздахъ слѣдующихъ губерній: Владимірской, Волынской, Вятской, Екатеринославской, Казанской, Калужской, Курской, Кутаисской, Новгородской, Пензенской, Подольской, Полтавской, Псковской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Тульской и Черниговской; съ 1902 года по настоящее время, въ сферу дѣятельности Министерства вошли еще нѣкоторыя другія губерніи. Для болѣе прочнаго усвоенія населеніемъ преподанныхъ ему техническихъ свѣдѣній, уполномоченные Министерства Земледѣлія не ограничивались единичными поѣздками въ отдѣльныя мѣстности, а напротивъ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этомъ представлялась надобность, поѣздки эти возобновляли по нѣскольку разъ, черезъ извѣстный промежутокъ времени. Не входя здѣсь въ

подробное описаніе пріемовъ обученія мѣстнаго населенія усовершенствованному прядильно-ткацкому производству [1]), въ виду спеціальности этого дѣла, достаточно будетъ упомянуть, что дѣятельность министерскихъ техниковъ увѣнчалась замѣтнымъ успѣхомъ. Большею частью, труды представителей Министерства привели къ раціональной передѣлкѣ имѣвшихся у кустарей станковъ или къ замѣнѣ ихъ другими, болѣе совершеннаго типа, къ улучшенію и ускоренію работы, чѣмъ посодѣйствовали ея производительности: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ быстрота производства почти учетверилась — заработокъ ткачей съ 4-хъ рублей въ мѣсяцъ достигъ 40 коп. въ день, что̀ не мало измѣнило къ лучшему существовавшія прежде отношенія производителей къ скупщикамъ. Многіе посредники-торговцы, сначала враждебно относившіеся къ самолетскому тканью, впослѣдствіи поняли пользу самолетовъ. Число послѣднихъ, въ сравнительно короткое время, замѣтно увеличилось среди мѣстныхъ ткачей, благодаря содѣйствію Министерства Земледѣлія, нѣкоторыхъ земствъ и, отчасти, самихъ торговцевъ-посредниковъ. Въ виду того, что вообще кустари очень переимчивы другъ отъ друга, дальнѣйшее распространеніе среди нихъ усовершенствованныхъ станковъ и пріемовъ производства представляется весьма вѣроятнымъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ числѣ лицъ, поступившихъ въ передвижныя мастерскія для изученія ткацкой техники, были землевладѣлицы, а также учителя и учительницы народныхъ школъ, имѣвшіе цѣлью, по окончаніи курса, способствовать распространенію пріобрѣтенныхъ ими познаній въ мѣ-

---

[1]) Подробныя свѣдѣнія по части техники и хода обученія (относительно всѣхъ отраслей кустарнаго производства) имѣются въ обстоятельномъ трудѣ Н. В. Пономарева: «Обзоръ дѣятельности Правительства на пользу кустарной промышленности» (1888—1902 гг.).

стахъ ихъ постояннаго жительства. Наконецъ, были случаи преобразованія временныхъ мастерскихъ въ постоянныя учрежденія — практическія школы, благодаря сочувствію, выказанному мѣстными жителями и общественными учрежденіями правительственнымъ начинаніямъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что достигнутый успѣхъ явился, главнымъ образомъ, результатомъ серьезнаго и любовнаго отношенія къ дѣлу лицъ, коимъ поручено было усовершенствованіе и развитіе на мѣстахъ кустарнаго ткацкаго производства. Лица эти работали съ полнымъ самоотверженіемъ, живя бóльшую часть года въ глуши, при самой убогой обстановкѣ.

Въ виду установившихся въ нашей крестьянской средѣ разнаго рода неблагопріятныхъ условій, улучшеніе техники того или другаго кустарнаго производства, въ томъ числѣ и ткацкаго, оказалось дѣломъ весьма не легкимъ. Такъ, напримѣръ, съ цѣлью дальнѣйшаго развитія ткачества въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ коихъ кустари-ткачи не имѣли никакого понятія объ улучшенныхъ станахъ и сновальняхъ, для обученія населенія работѣ на нихъ, пришлось выписывать какъ упомянутыя орудія, такъ и мастеровъ-инструкторовъ изъ отдаленныхъ губерній. Въ зависимости отъ размѣровъ мѣстныхъ крестьянскихъ избъ, орудія, пригодныя для постановки въ однихъ раіонахъ, оказались совершенно непримѣнимыми въ другихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе чего выборъ станковъ потребовалъ особаго вниманія. Затрудненіе по улучшенію техники выразилось также, мѣстами, въ первоначальномъ недовѣріи къ новому дѣлу не только скупщиковъ-посредниковъ, но и самихъ кустарей: крестьянъ, желавшихъ поставить у себя улучшенные станы-самолеты, заинтересованные торговцы пугали предстоявшимъ будто бы обложеніемъ ихъ новаго производства налогами или тому подобными

вымыслами. Несмотря, однако, на извѣстную косность ткачей и на обнаружившееся на первыхъ порахъ противодѣйствіе со стороны скупщиковъ, благія послѣдствія улучшенной работы выяснились сравнительно скоро, что, въ свою очередь, не мало посодѣйствовало распространенію среди населенія усовершенствованныхъ станковъ. Въ Херсонской губерніи, гдѣ производство ковровъ получило замѣтное развитіе, показаны были новѣйшіе пріемы по выдѣлкѣ означенныхъ издѣлій, а нѣкоторымъ коверщицамъ выданы были улучшенныя принадлежности ткачества (карды и металлическія берда).

Изъ всего вышеизложеннаго легко убѣдиться, что Министерствомъ Земледѣлія развита была усиленная дѣятельность по распространенію улучшеннаго ткачества. Тѣмъ не менѣе, за недостаткомъ необходимыхъ денежныхъ средствъ и учительскаго персонала, достигнутые результаты, сами по себѣ весьма утѣшительные, оказались далеко не соотвѣтствовавшими выяснившимся нуждамъ населенія. Оно и понятно—иначе и быть не могло. Для обученія кустарей-ткачей, разбросанныхъ въ громадномъ числѣ по всей Имперіи, улучшеннымъ техническимъ пріемамъ производства, Министерство Земледѣлія, до послѣдняго времени, располагало лишь тремя спеціалистами, т. е. такимъ штатомъ преподавателей, какимъ въ ближайшихъ къ намъ заграничныхъ государствахъ пользуется населеніе отдѣльныхъ территорій, по пространству приблизительно равняющихся одному изъ нашихъ уѣздовъ. Великое значеніе усовершенствованной техники всего лучше выясняется при сравненіи положенія народнаго труда у насъ и въ различныхъ европейскихъ странахъ. Въ видѣ примѣра можно указать на смежную съ нами Австрію. Тамъ, сравнительно недавно, ткацкое дѣло было въ полномъ упадкѣ. Учрежденіе техническихъ

школъ, притомъ превосходно оборудованныхъ, быстро повліяло на улучшеніе и развитіе производства. Нынѣ, *въ одной Цислейтаніи* числится болѣе 200 учебныхъ учрежденій, спеціально техническаго характера, имѣющихъ цѣлью распространеніе среди мѣстнаго населенія техническихъ познаній и подготовку надлежащихъ наставниковъ—по одному ткачеству имѣется таковыхъ школъ около пятидесяти. У насъ, до послѣдняго времени, обращено было на технику недостаточное вниманіе. Въ большинствѣ случаевъ, въ нашемъ кустарномъ производствѣ господствуютъ пріемы первобытные, ткацкое дѣло находится на низкой степени развитія и даетъ населенію ничтожный заработокъ.

Оказавъ содѣйствіе нашему кустарному ткачеству посредствомъ временныхъ (передвижныхъ) мастерскихъ, Министерство Земледѣлія скоро убѣдилось, что, при существующихъ условіяхъ, и этимъ путемъ нельзя надлежащимъ образомъ обезпечить дальнѣйшее его развитіе. При нашихъ громадныхъ пространствахъ, разбросанности населенія, занимающагося тѣмъ или другимъ промысломъ, различіи мѣстныхъ условій и почти полномъ отсутствіи спеціалистовъ - преподавателей, надлежало прежде всего озаботиться подготовкою лицъ, могущихъ быть руководителями и наставниками по упомянутой отрасли народнаго труда, если не во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развито кустарное ткачество, то, по крайней мѣрѣ, въ главнѣйшихъ центрахъ этого производства. Особенно желательной представлялась подготовка таковыхъ преподавателей для нуждъ мѣстныхъ земствъ, изъ числа коихъ многія, въ настоящее время, стремятся къ развитію ткацкаго производства, среди населенія, посредствомъ учрежденія постоянныхъ практическихъ школъ или учебныхъ мастерскихъ.

Въ видахъ достиженія указанной цѣли, въ 1898 году, открыта была Министерствомъ Земледѣлія въ Вышнемъ-Волочкѣ особая мастерская для подготовленія инструкторовъ красильнаго и прядильно-ткацкаго производства. Мастерская эта, устроенная первоначально, въ видѣ опыта въ наемномъ помѣщеніи, обращена была затѣмъ въ постоянное учебное заведеніе, причемъ въ незначительномъ отъ нея разстояніи, въ Новоторжскомъ уѣздѣ, открыто было филіальное отдѣленіе, спеціально для обученія женщинъ-ткачихъ улучшеннымъ пріемамъ льнопрядильнаго дѣла.

Въ Вышневолоцкую мастерскую принимаются молодые люди изъ крестьянскаго сословія, въ возрастѣ отъ 16 до 25-ти лѣтъ, прошедшіе курсъ начальной школы. Въ мастерской имѣется 10 казенныхъ стипендій, по 144 рубля въ годъ каждая; независимо отъ сего, принимаются стипендіаты земскихъ и другихъ мѣстныхъ учрежденій. Кромѣ упомянутыхъ стипендіатовъ, въ мастерскую могутъ быть допускаемы и кустари-ткачи, желающіе усовершенствоваться въ производствѣ тканья. Пріемъ такихъ лицъ, на ихъ собственномъ содержаніи, допускается сообразно съ размѣрами помѣщенія мастерской; обученіе же такихъ кустарей производится безплатно.

Учащіеся ознакомляются, въ послѣдовательномъ порядкѣ, съ улучшенными пріемами пряденія и тканья изъ различныхъ матеріаловъ (льна, пеньки, хлопчатой бумаги и шерсти), а также съ окрашиваніемъ пряжи. Вмѣстѣ съ тѣмъ преподается ученикамъ счетоводство; на рисованіе и черченіе, въ примѣненіи къ ткацкому дѣлу, обращено особое вниманіе. Курсъ обученія трехгодичный, но завѣдывающему мастерскою предоставляется, по соглашенію съ учащимися, оставлять лучшихъ учениковъ для усовершенствованія въ работѣ

и на большій срокъ, за особое вознагражденіе, съ разрѣшенія Министра. Мастерская снабжена всѣми орудіями, приспособленіями и матеріалами, потребными для исполненія учебныхъ работъ. Суммы, выручаемыя отъ продажи издѣлій, изготовляемыхъ учениками, поступаютъ въ оборотный капиталъ мастерской. Окончившимъ курсъ обученія въ мастерской выдаются свидѣтельства за подписью завѣдывающаго мастерскою и одного изъ членовъ Попечительства оной. Попечительство это наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ обученія и хозяйствомъ мастерской и провѣряетъ правильность расходованія суммъ, отпускаемыхъ отъ казны и другихъ учрежденій. Въ составъ Попечительства входятъ: а) завѣдующій мастерской, б) представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и в) представитель отъ мѣстнаго земства.

На пріобрѣтеніе въ г. Вышнемъ - Волочкѣ въ собственность казны дома для помѣщенія учебной прядильно - ткацкой и красильной мастерской отпущено было въ 1902 году, по постановленію Государственнаго Совѣта, 30.000 рублей, а на оборудованіе оной 10.000 рублей. Въ 190²/₃ г., расходъ по содержанію школы равнялся приблизительно 12.000 рублей; учениковъ было 18 человѣкъ. Послѣднихъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: учениковъ, принятыхъ непосредственно мастерской, и учениковъ, принятыхъ по ходатайству земствъ. Изъ числа окончившихъ курсъ большинство поступило на земскую службу въ качествѣ инструкторовъ — таковые нынѣ имѣются въ губерніяхъ: Тверской, Вологодской, Нижегородской, Черниговской и Новгородской; нѣкоторые оставлены были при Вышневолоцкой мастерской инструкторами или практикантами; одинъ отправился въ городъ Курганъ (въ Западной Сибири), по приглашенію мѣстнаго отдѣла Императорскаго Москов-

скаго Общества Сельскаго Хозяйства.—Опытъ показалъ, что Вышневолоцкая школа достигла замѣтныхъ результатовъ. Такъ, напримѣръ, нѣкоторыя земства остались вполнѣ довольными присланными имъ техниками-инструкторами. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе цѣлаго ряда неблагопріятно сложившихся, за послѣднее время, обстоятельствъ, означенное учрежденіе до сихъ поръ находится въ наемномъ тѣсномъ помѣщеніи, а потому не можетъ успѣшно развиваться и удовлетворять всѣмъ предъявляемымъ къ нему требованіямъ. Слѣдуетъ замѣтить, что устройство хорошо оборудованныхъ ткацкихъ мастерскихъ вездѣ обходится дорого. Въ сосѣднихъ съ нами государствахъ на подобныя учрежденія не жалѣютъ затратъ, ибо тамъ всѣ хорошо сознаютъ громадное значеніе помянутыхъ учебныхъ заведеній и что затраты эти, современемъ, сторицею окупятся. Въ Россіи, гдѣ ткачество является общераспространеннымъ и составляетъ коренное занятіе большинства населенія, устройство ткацкихъ школъ и мастерскихъ особенно необходимо; широкое ихъ распространеніе должно считать ближайшею задачею земствъ и Правительства.

9) Мѣропріятія по сѣтевязальному промыслу.

Вязанье сѣтей должно быть отнесено къ числу наиболѣе старинныхъ кустарныхъ промысловъ. За неимѣніемъ надлежащихъ данныхъ, точное опредѣленіе времени возникновенія упомянутаго производства и дальнѣйшаго хода его развитія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи является затруднительнымъ. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что означенное мастерство съ давнихъ поръ обратило на себя вниманіе нашего крестьянскаго населенія: вѣроятно, оно получило свое начало при разселеніи славянъ въ предѣлахъ великой Русской равнины. Заселяя мѣстность дикую, поросшую дремучими лѣсами и обитаемую воинственными ино-

родцами, первые русскіе посельщики преимущественно водворялись по берегамъ рѣкъ, служившихъ въ ту пору единственными удобными и сравнительно безопасными путями сообщенія. Подобный способъ водворенія неминуемо долженъ былъ отразиться на образѣ жизни русскихъ выходцевъ и дальнѣйшихъ ихъ занятіяхъ. Рыболовство, надо полагать, сдѣлалось главнымъ средствомъ пропитанія для прибывавшаго населенія и, въ связи съ этимъ, развилось сѣтевязальное производство. По мѣрѣ распространенія гражданственности, выдѣлка сѣтей, имѣвшая первоначальною цѣлью удовлетвореніе собственныхъ потребностей насельниковъ, постепенно обратилась въ промыселъ, чему, конечно, немало должны были способствовать какъ мѣстныя климатическія условія, вполнѣ благопріятствовавшія воздѣлыванію прядильныхъ растеній, такъ и прочія условія мѣстности, орошаемой цѣлою сѣтью значительныхъ рѣкъ, къ тому же расположенной на торговомъ пути съ Запада на Востокъ. Сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, сѣтевязальный промыселъ получилъ въ Россіи особое развитіе со второй четверти прошлаго столѣтія, т. е. съ того времени, какъ въ нижнемъ Поволжьи, и вообще на нашихъ южныхъ окраинахъ, мирныя занятія стали для всякаго вполнѣ доступными, вслѣдствіе усиленія русской колонизаціи, усмиренія кочевниковъ и прекращенія разбоя [1]).

Въ настоящее время, производство сѣтей для домашнихъ нуждъ существуетъ почти вездѣ, гдѣ имѣются болѣе или менѣе значительныя водныя пространства. Съ *промышленною цѣлью*, изготовленіе сѣтяныхъ сна-

---

[1]) Въ началѣ XIX столѣтія, кочевники нерѣдко дѣлали набѣги на приволжскій край и заходили въ предѣлы нынѣшней Саратовской губерніи, вслѣдствіе чего жители помянутой мѣстности не выходили на полевыя работы иначе какъ съ оружіемъ. Гардкоты крейсировали по Волгѣ до 40-хъ годовъ и были упразднены лишь по учрежденіи пароходства.

рядовъ получило широкое развитіе въ губерніяхъ: Нижегородской (въ уу. Нижегородскомъ, Княгининскомъ, Балахнинскомъ, Горбатовскомъ и Арзамасскомъ), Рязанской (въ с. Спасъ-клепики и др.), Тверской (въ Осташковскомъ у.) въ Землѣ Войска Донского (въ посадѣ Азовѣ и разныхъ станицахъ). Кромѣ того, имѣются данныя о существованіи промышленнаго сѣтяного производства въ губерніяхъ: Воронежской, Черниговской, Полтавской, Витебской, Вятской, Новгородской, Пермской и Тульской и Прибалтійскомъ краѣ. Изъ всѣхъ указанныхъ мѣстностей, главнымъ центромъ сѣтевязальнаго производства слѣдуетъ считать Нижегородскую губернію. Изготовляемыя въ этомъ районѣ сѣтяныя орудія, въ зависимости отъ ихъ предназначенія и матеріала, употребляемаго на ихъ выдѣлку, дѣлятся на два главныхъ разряда, а именно: 1) на снасти пеньковыя, вывязываемыя изъ пеньковой (вершковой) пряжи, и 2) льняныя—изъ пряжи льняной (машинной или ручной). Выдѣлка первыхъ, по количеству занимаемыхъ рабочихъ рукъ и общей цѣнности производства, значительно превосходитъ выработку льняныхъ сѣтей, превышая ее почти въ три раза. [1]) Впрочемъ, различіе сѣтяныхъ снарядовъ далеко не исчерпывается двумя вышеупомянутыми разрядами. Каждый изъ нихъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько видовъ снастей, подраздѣляющихся, въ свою очередь, на разные сорта.—Къ разряду пеньковыхъ снарядовъ относятся: «*дѣль*» и «*ставныя морскія сѣти*». Первая идетъ на составленіе неводовъ для бѣлой (частиковой) рыбы, преимущественно въ рѣкахъ [2]). *Дѣль* вяжется изъ пряжи, ссученой изъ 2, 3, 4, 5,... 8 и болѣе нитокъ [3]), причемъ

---

[1]) См. «Отчеты и изслѣдованія по Кустарной промышленности въ Россіи. Т. I. 1902. Сѣтевязальный промыселъ въ Нижегородской губ.».

[2]) Исключеніе составляютъ распорные невода, которыми ловятъ рыбу въ морѣ при посредствѣ 2—3-хъ лодокъ.

[3]) Отсюда названія: двойникъ, тройникъ, четверикъ и т. д.

величина ячей [1]) бываетъ различна и опредѣляется, по заведенному обычаю, помощью рукъ, по числу пальцевъ или ладоней, свободно проникающихъ въ просторъ отдѣльныхъ клѣтокъ. Каждый отдѣльный кусокъ дѣли даннаго размѣра называется ***концомъ***. Размѣръ сѣтяныхъ снастей опредѣляется въ Нижегородской губерніи, и вообще въ Поволжьи, маховыми саженями, отдѣльно равняющимися девяти четвертямъ.— ***Морскія ставныя сѣти*** употребляются для лова красной рыбы; онѣ извѣстны въ торговлѣ подъ названіемъ «***Эмбинскихъ сѣтей***». Изъ льняной пряжи вяжутся ***плавныя сѣти для рѣчнаго лова*** — сѣти эти значительно разнообразятся, смотря по желанію заказчиковъ [2]).

Въ виду значительной разбросанности въ Россіи сѣтевязальнаго промысла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, непостояннаго его, во многихъ отношеніяхъ, характера, крайне трудно опредѣлить какъ размѣръ производства, такъ и число самихъ вязальщиковъ [3]). Вязанье сѣтей не составляетъ исключительнаго и постояннаго занятія жителей извѣстнаго района и возраста, а является лишь подспорьемъ хозяйству, удобнымъ средствомъ для всякаго зарабатывать на досугѣ лишнюю копѣйку. Въ промышленныхъ сѣтевязальныхъ районахъ почти все населеніе стоитъ близко къ этому дѣлу и берется за него въ свободное отъ другихъ занятій время. Вяжутъ старъ и младъ—мужчины, женщины, дѣвушки, парни, дѣти обоихъ половъ—съ семи-восьмилѣтняго возраста, даже дряхлые старики и слѣпцы. Иной посвящаетъ этой работѣ по нѣскольку мѣсяцевъ въ году, иной

---

[1]) Т. е. клѣтокъ сѣти.

[2]) «*Дѣль*» раздѣляютъ на слѣдующіе сорта: 1) а. *Слѣпушка;* б. *Дѣль матенная* (однопалечникъ, одноперстникъ); 2) *Частикъ (двуперстникъ)* 3) *Межеумокъ* (трехперстникъ) и 4) *Рѣдель (ладонникъ)*.—*Эмбинскія сѣти* бываютъ двухъ сортовъ: *Четверикъ* и *Шестерикъ*. — Льняныя плавныя сѣти бываютъ 4-хъ основныхъ типовъ — названія ихъ: *Бершовка, Жереховка, Судачья* и *Частиковая*.

[3]) См. «Нижегородскій сборникъ» Т. VII, стр. 70—71.

работаетъ лишь урывками, случайно, за неимѣніемъ другаго дѣла,—*«чтобы неба не коптить»*. Зимою вязанье сѣтей въ полномъ ходу на вечеринкахъ, въ тѣхъ общественныхъ избахъ, куда собирается молодежь своимъ товариществомъ и подружествомъ. Впрочемъ, болѣе постоянными вязальщиками можно считать женщинъ и дѣтей, болѣе постояннымъ временемъ производства—время отъ «осенней Казанки» (22 октября) до начала весны.

Говоря о сѣтевязальномъ промыслѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что самое производство сѣтяныхъ снарядовъ обнимаетъ собою два вида дѣятельности, значительно отличающихся другъ отъ друга своею обстановкою, а именно: *ссучиванiе* пряжи, т. е. свиваніе двухъ-трехъ и болѣе нитокъ въ одну [1]), и 2) *вязанье* сѣтей. Занятія эти рѣзко разграничены и никогда не соединяются въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ. Неопредѣленностью, собственно, отличается второй видъ производства; ссучиванье же пряжи совершается при иныхъ условіяхъ. Работа эта требуетъ нѣкоторыхъ предварительныхъ расходовъ на разныя приспособленія, а потому обязательно имѣетъ болѣе опредѣленный и постоянный характеръ. Кустари-ссучильщики, въ отличіе отъ вязальщиковъ, считаютъ свое мастерство однимъ изъ главныхъ средствъ къ существованію, въ виду чего стараются, по мѣрѣ возможности, заручиться безпрерывною работою.

Ссучиванье пряжи производится при посредствѣ спеціально устроенныхъ для того деревянныхъ или лубочныхъ колесъ, стоимость коихъ весьма незначительна. На каждое колесо ставится обыкновенно по 2 человѣка рабочихъ (большею частью мужъ съ женою),

[1]) Нитку прядутъ, т. е. *смыкаютъ*, и тянутъ изъ кудели и *сучатъ* веретеномъ. Пряжа *ссучивается*, т. е. двѣ, или болѣе, нитки свиваются въ одну.

которые, при удачномъ ходѣ дѣла, могутъ ссучить въ годъ нѣсколько сотъ пудовъ *вершковой* пряжи и до 80-ти пудовъ пряжи льняной. За ссученную пеньковую пряжу вольные кустари, работающіе своими собственными колесами, получаютъ отъ 25 до 40 коп. съ пуда, смотря по мѣстности и времени года; за льняную платятъ дороже—отъ 80 до 1 р. 20 коп. за пудъ.

Вознагражденіе кустарей-вязальщиковъ за изготовленіе сѣтей сравнительно ничтожно—5—6 копѣекъ въ день [1]), но такъ какъ эта работа производится обыкновенно нѣсколькими членами одной семьи, въ свободное отъ другихъ занятій время, то получаемый въ общей суммѣ заработокъ—въ среднемъ до 10 руб. въ годъ на работника и до 30 руб. на семью—представляется въ крестьянскомъ хозяйствѣ весьма существеннымъ.

Статистика сѣтевязальнаго кустарничества мало разработана и по сіе время представляется крайне неполною. Судя по имѣющимся даннымъ, число кустарей-вязальщиковъ, работающихъ на продажу, не должно быть меньше 200—250 тысячъ человѣкъ; общій ихъ годовой заработокъ нѣкоторые изслѣдователи опредѣляютъ въ 2—2½ милл. руб., а общую стоимость производства въ 12—15 милл. руб. Однако, принимая въ соображеніе, что по многимъ весьма значительнымъ районамъ (напр. по Сѣверному, Сѣверо-Восточному и Западному, а также по Приднѣпровью) статистическія данныя либо вовсе отсутствуютъ, либо имѣются въ крайне недостаточномъ количествѣ, надо полагать, что вышеприведенныя цифры далеко не соотвѣтствуютъ существующимъ размѣрамъ производства и, по всей вѣроятности значительно уступаютъ дѣйствительности.

---

[1]) При расчетахъ принимается въ соображеніе величина ячей: чѣмъ сѣтка чаще, тѣмъ стоимость ея больше, и наоборотъ.

Изъ числа лицъ, причастныхъ въ нижегородскомъ районѣ къ сѣтевязальному промыслу, существенное значеніе имѣютъ такъ называемые *«сѣточники»*, т. е. посредники между производителями кустарями и значительными фирмами, снабжающими сѣтяными запасами Черноморье, низовья Волги и Прикаспійскій край. Помянутые посредники, поддерживая постоянныя сношенія съ крупными торговцами, получаютъ отъ нихъ заказы на разнаго рода сѣтяные снасти и, въ свою очередь, становятся заказчиками по отношенію къ тѣмъ кустарямъ, которымъ они поручаютъ выдѣлку сѣтей. Дѣятельность сѣточниковъ не лишена нѣкоторой доли самостоятельности и отчасти сопряжена съ рискомъ, такъ какъ указанныя лица ведутъ дѣло на собственныя средства, безъ всякой помощи со стороны крупныхъ фирмъ. На сѣточниковъ ложатся всѣ расходы по покупкѣ матеріаловъ (нитки, пряжа) и удовлетворенію кустарей за представленный товаръ. На нихъ же лежатъ всѣ заботы по пріискиванію рабочихъ рукъ, пріему и браковкѣ выработанныхъ сѣтяныхъ издѣлій. Само собою разумѣется, что промыселъ сѣтевязальный, подобно прочимъ промысламъ, подчиняется общимъ экономическимъ законамъ и находится въ тѣсной зависимости отъ спроса на сѣтяныя издѣлія въ главныхъ центрахъ рыболовства. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не прійти къ заключенію, что развитіе производства также во многомъ зависитъ и отъ дѣятельности посредниковъ, въ данномъ случаѣ отъ сѣточниковъ, ибо размѣръ капитала, затрачиваемаго ими на покупку пряжи (для раздачи ея кустарямъ), несомнѣнно вліяетъ на распространеніе промысла среди мѣстнаго населенія; доброкачественность же издѣлій, въ свою очередь, оживляетъ торговлю, способствуя сбыту сѣтяныхъ запасовъ жителямъ рыбопромышленныхъ районовъ.

Уже выше было сказано, что, для выдѣлки сѣтяныхъ снарядовъ, въ Нижегородской губерніи употребляется пряжа двухъ сортовъ: пеньковая и льняная. Первая всего болѣе расходится и всегда бываетъ ручной работы. Покупаютъ пряжу сѣточники и крупные торговцы по базарамъ Нижегородскаго, Горбатовскаго, Княгининскаго, Арзамасскаго и Лукояновскаго уѣздовъ отъ крестьянъ, мелкихъ скупщиковъ, собиравшихъ ее предварительно по деревнямъ мелкими партіями (иногда по нѣскольку десятковъ пасмъ). Сѣточники пріобрѣтаютъ пряжу исключительно для раздачи ея кустарямъ—ссучильщикамъ и вязальщикамъ; крупные же торговцы, главнымъ образомъ, закупаютъ ее для доставленія въ Астрахань и другіе значительные рыбопромышленные центры, гдѣ пряжа для мѣстныхъ рыболововъ является предметомъ первой необходимости. Льняная ручная пряжа продается въ тѣхъ же мѣстностяхъ и при тѣхъ же условіяхъ, что и пряжа пеньковая. Повидимому, спросъ на нее уменьшается, такъ какъ ее стали замѣнять пряжею машинною. Ручная пряжа, вслѣдствіе установившагося обычая собирать ее по деревнямъ мелкими партіями, качествомъ неравномѣрна. То же слѣдуетъ сказать относительно количества нитокъ, заключающагося въ различныхъ пасмахъ. По показаніямъ сѣточниковъ, мѣстная льняная ручная пряжа крайне неудовлетворительна для вязанія сѣтей: «*она очень хлѣбна, пухла и неспособна, да и по перстамъ не выходитъ*». Вдобавокъ ко всему этому необходимо замѣтить, что крестьяне-скупщики, для скорѣйшаго сбыта накопившагося у нихъ товара, пускаются въ разные обманы — обстоятельство, несомнѣнно вредно вліяющее на ходъ торговли пряжею.

Главными центрами торговли рыболовными снастями въ Нижегородской губерніи слѣдуетъ считать городъ Нижній и селенія Рѣшетиха и Желнино,

Балахнинскаго уѣзда. Въ этихъ мѣстахъ сосредоточены конторы мѣстныхъ крупныхъ торговцевъ, занимающихся скупкою сѣтяныхъ запасовъ въ предѣлахъ губерніи и сбытомъ ихъ за предѣлами ея — по Поволжью, Черноморью и Прикаспійскому краю. Кромѣ мѣстныхъ фирмъ, скупкою сѣтей занимаются и пріѣзжіе торговцы съ Урала, Дона и сосѣдней Владимірской губерніи. Желнинскія и Рѣшетихинскія фирмы собираютъ сѣтяные запасы, главнымъ образомъ, съ сентября по апрѣль, но сѣточники работаютъ на нихъ почти круглый годъ [1]). Представители этихъ фирмъ — народъ подвижной, вѣчно разъѣзжающій. Въ теченіе одного и того же дня они нерѣдко посѣщаютъ мѣстности, отстоящія другъ отъ друга на значительное разстояніе. Нигдѣ они не засиживаются. Сегодня они въ Нижнемъ, на биржѣ, гдѣ устраиваютъ свои дѣла за стаканомъ чая, а завтра ихъ можно будетъ встрѣтить на базарѣ, гдѣ нибудь въ глуши, совершающими сдѣлки съ сѣточниками или закупающими пряжу и иной товаръ. У нѣкоторыхъ фирмъ имѣются свои собственныя суда, на которыхъ, по вскрытіи рѣкъ, они

---

[1]) Торговцы и сѣточники скупаютъ лишь отдѣльные сѣтяные снаряды, т. е. разнаго рода *концы*. Связываніе неводовъ изъ различныхъ сортовъ «*дѣли*» производится въ мѣстахъ лова самими рыбаками; нижегородскіе кустари и торговцы этимъ дѣломъ не занимаются.

«Невода бываютъ длиною до 500 саж. и состоятъ изъ *матки* посрединѣ и двухъ приводовъ или крыльевъ. Неводъ пускается ногами (стѣною, пеленою, т. е. вышиною) во всю глубину и собранъ изъ *дѣлей* разной пряжи и ячей (или глазъ); по крыльямъ, къ *клячамъ* (шестамъ), *рѣдель*, глазки рѣже и пряжа тоньше; тамъ идетъ *межеумокъ* почаще, а въ срединѣ *матня* (матка, кошель, корнà, кутецъ), мѣшокъ самой частой и прочной *дѣли*. Неводъ завозятъ поперекъ и загибаютъ вдоль по стрежню рѣки. По верхней подборѣ (подвира, верникъ, верхникъ) идутъ плуты (балберки, поплавки), по нижней — таши (грузила); конецъ матки плаваетъ на боченкѣ; береговой приводъ (съ котораго начинаютъ выметывать неводъ) крѣпится пятнымъ (береговымъ) кодоломъ (веревкою) на берегу, за пятной колъ; ходовой (завозный) приводъ, или кодолъ, выбѣжка, ходовымъ же кодоломъ тянется на берегъ, что дѣлается людьми, лошадьми или воротомъ (бараномъ); затѣмъ оба крыла сводятся вмѣстѣ и весь неводъ притонивается и вытаскивается». *(Даль)*.

сплавляютъ внизъ всякіе, накопившіеся у нихъ за зиму, запасы. Послѣдніе весьма разнообразны, но главнымъ образомъ состоятъ изъ сѣтяныхъ снарядовъ, морской уды и щепного товара. Цѣны на сѣтяныя снасти устанавливаются въ Нижнемъ-Новгородѣ на первой недѣлѣ Великаго поста (2-й и 3-й день), къ каковому сроку съѣзжаются сюда всѣ сѣточники и торговцы губерніи. Въ указанное время опредѣляются цѣны какъ на законченныя издѣлія, такъ и на снаряды, имѣющіе быть изготовленными до наступленія страдной поры. Къ открытію ярмарки стоимость сѣтей нѣсколько повышается. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ прійти къ заключенію, что изъ всѣхъ отраслей народнаго труда сѣтевязальный промыселъ особенно выдѣляется своею организаціею. Благодаря предпріимчивости и дѣловитости указанныхъ посредниковъ (сѣточниковъ и торговцевъ), сбытъ мѣстныхъ сѣтяныхъ запасовъ можно считать вполнѣ обезпеченнымъ.

Таковымъ, въ общихъ чертахъ, представляется сѣтевязальное дѣло въ тѣхъ районахъ, гдѣ выдѣлка сѣтей производится съ промышленною цѣлью. Изъ сказаннаго видно, что означенный промыселъ имѣлъ и имѣетъ до сего времени существенное значеніе для мѣстнаго населенія. Развитіе производства сѣтей, увеличивъ спросъ на льняную и пеньковую пряжу, усилило воздѣлываніе прядильныхъ растеній, чѣмъ, несомнѣнно, благотворно повліяло на мѣстное сельское хозяйство. Благодаря упомянутому промыслу, многія крестьянскія семьи нынѣ обезпечены работою въ зимнее, свободное отъ другихъ занятій, время. Конечно, на первый взглядъ, заработки кустарей представляются какъ бы недостаточными, но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что размѣръ всякаго заработка всегда находится въ тѣсной зависимости какъ отъ свойствъ и условій работы, такъ и отъ цѣнности изготовляе-

мыхъ издѣлій. Описываемое производство ни въ чемъ не стѣснительно для крестьянъ. Оно не отрываетъ ихъ ни отъ семьи, ни отъ обычныхъ сельскохозяйственныхъ занятій, а между тѣмъ служитъ имъ источникомъ дохода. При такой обстановкѣ, получаемый кустарями заработокъ слѣдуетъ признать существеннымъ. Выручаемыя за выдѣлку сѣтей деньги, попадая преимущественно въ женскія руки, не пропиваются, а всецѣло поступаютъ на расходы по хозяйству — обстоятельство это далеко немаловажно. Замѣна сѣтевязальнаго производства какимъ либо другимъ, болѣе прибыльнымъ занятіемъ, не нарушая естественнаго хода крестьянской жизни, представлялась бы задачею врядъ ли осуществимою.

Дешевизна кустарнаго труда обезпечила кустарей постоянною работою, ибо удержала русскихъ крупныхъ промышленниковъ отъ обращенія къ механическому вязанію сѣтей. Существующія сѣтевязальныя машины, всѣ безъ исключенія иностранной конструкціи, — дороги, очень сложны и требуютъ непрерывнаго надзора опытнаго машиниста; при неумѣломъ обращеніи съ ними, нитка постоянно рвется и вся работа становится неудовлетворительною. По изложеннымъ причинамъ и въ виду недостатка у насъ опытныхъ техниковъ, машинное сѣтевязаніе туго прививается въ Россіи и не представляетъ покуда серьезной конкуренціи ручному труду. Иное дѣло заграничное производство. Въ западныхъ государствахъ техника достигла значительнаго совершенства; машинное производство сдѣлалось тамъ общераспространеннымъ и, между прочимъ, стало примѣняться и въ сѣтевязальномъ дѣлѣ.

Распространеніе въ торговлѣ сѣтяныхъ снарядовъ иностранной машинной работы, при отсутствіи какихъ либо мѣръ, затрудняющихъ доступъ этихъ издѣлій въ русскіе предѣлы, можетъ, несомнѣнно, въ близкомъ

будущемъ подорвать наше кустарное производство и, во многихъ районахъ, лишить часть населенія весьма существеннаго для него заработка. То, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ считалось однимъ предположеніемъ, нынѣ осуществляется. За послѣднее время, изъ различныхъ мѣстностей Имперіи стали поступать въ Министерство заявленія о сокращеніи сѣтевязальнаго производства вслѣдствіе появленія на рынкѣ сѣтяныхъ снастей иностраннаго происхожденія. Такъ, напримѣръ, въ 1903 г. на имя Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поступило прошеніе кустарей посада Азова на Дону о защитѣ мѣстнаго сѣтевязальнаго промысла отъ иностранной конкурренціи. По словамъ просителей, ремесло развязки льняной нитки для рыболовныхъ сѣтей съиздавна служило имъ серьезнымъ подспорьемъ въ ихъ крестьянскомъ быту. Помянутымъ промысломъ занималось населеніе почти каждой станицы по Дону и Донцу, но за послѣдніе годы заработокъ отъ означеннаго промысла сталъ замѣтно сокращаться, такъ какъ у раздатчиковъ нитки появились готовыя заграничныя сѣти. Въ томъ же 1903 году, крестьяне приокскихъ селъ Рѣшетиха и Сеймы, Нижегородской губерніи, прислали Министру Земледѣлія телеграмму, въ которой «убѣдительнѣйше просили, при заключеніи иностраннаго торговаго договора, защитить интересы сѣтевязальнаго промысла». Наконецъ, по имѣющимся даннымъ, увеличивающійся ввозъ машинныхъ сѣтей неблагопріятно отразился и на сѣтевязальномъ производствѣ Рязанской и Тверской губерній.

Въ виду перваго изъ указанныхъ ходатайствъ, Министерство Земледѣлія обратилось къ войсковому наказному атаману Войска Донского съ просьбою о разслѣдованіи положенія сѣтевязальнаго дѣла въ предѣлахъ ввѣреннаго ему края. Одновременно, вопросомъ

о положеніи сѣтевязальнаго промысла въ Нижегородской и Рязанской губерніяхъ занялся, по порученію Министерства, одинъ изъ состоящихъ при Министрѣ Земледѣлія чиновниковъ особыхъ порученій, близко знакомый съ производствомъ сѣтей и спеціалистъ по обработкѣ прядильныхъ растеній, представившій подробный отчетъ о результатахъ своихъ изслѣдованій.

Наказной атаманъ Войска Донскаго доставилъ Министерству заключенія, по данному вопросу, Азовской городской управы и Ростовскаго-на-Дону комитета торговли и мануфактуръ, сущность коихъ сводится къ слѣдующему: Азовская управа, признавая значительные размѣры промысла и его давность, сообщила, что въ Азовѣ тремя торговыми фирмами продается сѣтей до 3.000,000 саж. въ годъ; изъ этого числа заграничной сѣти до 500,000 саж., а русской до 2.500,000 саж. Изъ общаго количества русскихъ сѣтяныхъ запасовъ, продаваемыхъ въ Азовѣ, половина мѣстнаго вязанія, а другая часть получается въ готовомъ видѣ изъ Нижегородской, Рязанской и Черниговской губерній; сдѣльная плата, въ общей суммѣ, достигаетъ до 50,000 руб. въ годъ. По мнѣнію управы, принятіе мѣръ противъ ввоза заграничныхъ сѣтей, механической выдѣлки, представляется крайне желательнымъ — иностранныя сѣти красивѣе русскихъ, но не добротнѣе.—Ростовскій комитетъ торговли и мануфактуръ держится, въ своемъ отвѣтѣ, другаго взгляда. По собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, въ Азовѣ выдѣлывается около 10.000,000 саж. сѣтей, заработокъ кустарей и другихъ лицъ, занимающихся сѣтянымъ промысломъ, достигаетъ 100,000 р. въ годъ. Вязка сѣтей производится въ Азовѣ зимою исключительно женщинами, въ свободное отъ другихъ занятій время, въ другія времена года работа эта не производится, хотя бы она и оплачивалась дороже всякаго инаго занятія. Заграничной сѣти въ Азовѣ продается

на 125,000 р. въ годъ. Происходитъ это потому, что русской сѣти не хватаетъ (?) на нужды рыболовства, такъ какъ спросъ далеко превышаетъ предложеніе — нерѣдко плата за работу по выдѣлкѣ сѣтей удваивается. Кромѣ того, увеличеніе спроса на заграничную сѣть объясняется ея добротностью, такъ какъ по своимъ качествамъ она значительно выше русской. Въ виду этого, комитетъ высказывается противъ принятія запретительныхъ мѣръ по отношенію къ ввозу въ Россію заграничныхъ сѣтей, предвидя, что, при осуществленіи таковыхъ, «рыбные промыслы будутъ нести убытки, изъ-за недостатка въ сѣтяхъ» (?). Всего цѣлесообразнѣе улучшить способъ выработки отечественныхъ сѣтей, для чего надлежитъ командировать заграницу инструкторовъ, для изученія производства, и затѣмъ ознакомить кустарей съ результатами улучшенной техники.

Представитель Министерства Земледѣлія, командированный въ Нижегородскую и Рязанскую губерніи для выясненія современнаго положенія сѣтевязальнаго промысла въ означенныхъ мѣстностяхъ, вполнѣ подтвердилъ прежде собранныя свѣдѣнія о ходѣ помянутой отрасли народнаго труда въ указанныхъ районахъ. По мнѣнію его, дешевизна кустарнаго труда удерживаетъ промышленниковъ отъ обращенія къ механическому вязанію сѣтей въ Россіи, но серьезною опасностью для нашего кустарнаго вязальнаго промысла является усиливающійся ввозъ въ Россію сѣтей механической выдѣлки изъ-за границы, преимущественно хлопчато-бумажныхъ; за послѣднее время, напримѣръ, на Астраханскомъ рынкѣ появились сѣти изъ итальянской пеньки, продающіяся дешевле русскихъ приблизительно на 8 процентовъ.

Усиленіе ввоза въ Россію заграничныхъ сѣтей вызвано двумя обстоятельствами: 1) главнымъ образомъ,

чрезвычайною низкою ввозною пошлиною на эти издѣлія, и 2) отчасти, введеніемъ въ дѣйствіе правилъ о Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промыслахъ, каковыми правилами установленъ для каждаго рода сѣтей минимальный размѣръ ячей. Строгое примѣненіе этихъ правилъ вынудило рыбаковъ относиться разборчивѣе къ выбору сѣтей, вслѣдствіе чего у торговцевъ сѣтями осталось на рукахъ значительное количество сѣтяного товара; торговцы же, въ свою очередь, сократили заказы кустарямъ, не примѣнившимся еще къ новымъ требованіямъ. Такое угнетенное состояніе рынка слѣдуетъ, пока, считать явленіемъ временнымъ, впредь до усвоенія населеніемъ вновь установленныхъ требованій. Тѣмъ не менѣе, установившійся въ настоящее время спросъ на сѣти, изготовляемыя примѣнительно къ указаніямъ закона 3 іюня 1902 года, содѣйствовалъ распространенію въ Россіи иностранныхъ сѣтяныхъ снарядовъ, такъ какъ означенный спросъ далъ возможность иностраннымъ фабрикантамъ воспользоваться возникшимъ въ кустарномъ сѣтяномъ производствѣ замѣшательствомъ.

Но главную причину появленія въ Имперіи заграничныхъ машинныхъ сѣтей слѣдуетъ искать въ дѣйствующемъ таможенномъ тарифѣ. Рыболовныя сѣти обложены ввозною пошлиной въ размѣрѣ 1 руб. 05 коп. съ пуда, тогда какъ пряжа (бумажная, льняная и пеньковая) оплачивается пошлиною въ 18 рублей съ пуда. Такимъ образомъ, рыболовныя сѣти, въ нарушеніе послѣдовательности обложенія, оплачиваются пошлиною на 16 руб. 95 коп. ниже, чѣмъ пряжа, изъ которой онѣ выдѣлываются. Такой размѣръ ввозной пошлины на сѣти прямо противорѣчитъ общепринятому принципу, по которому всякаго рода издѣлія облагаются всегда выше, чѣмъ идущій на ихъ изготовленіе матеріалъ. Все вышеизложенное, по мнѣнію упомяну-

таго представителя Министерства Земледѣлія, приводитъ къ заключенію о необходимости принятія надлежащихъ мѣръ для охраны нашего сѣтевязальнаго производства отъ иностранной конкурренціи. Въ этихъ видахъ, прежде всего, надлежитъ поднять размѣръ ввозной пошлины на сѣти хотя бы до уровня взимаемой съ пряжи, въ противномъ случаѣ нашъ сѣтевязальный кустарный промыселъ можетъ погибнуть, такъ какъ русскій рынокъ будетъ завоеванъ сѣтями заграничнаго происхожденія, и рядомъ съ этимъ въ значительной степени должны будутъ сократиться пенько-прядильное и сучильное производства.

Имѣя въ виду, что нынѣ выдѣлываемыя кустарями сѣти часто не удовлетворяютъ требованіямъ закона 3 іюня 1902 года, казалось бы необходимымъ, по мнѣнію представителя Министерства Земледѣлія, затруднивъ доступъ на русскій рынокъ иностраннымъ сѣтямъ, принять мѣры къ улучшенію отечественнаго производства, для чего надлежало бы обучить кустарей такому вязанію, при которомъ узелъ не сползаетъ, какъ это дѣлается, напримѣръ, въ Финляндіи или Уфимской губерніи [1]).

Независимо отъ сего необходимо обезпечить населеніе орудіями производства, сдѣланными изъ болѣе прочнаго матеріала и такихъ размѣровъ, чтобы ячеи отвѣчали установленнымъ требованіямъ.

При выполненіи всего указаннаго можно разсчитывать, что сѣтевязальный промыселъ станетъ на надлежащую высоту; въ теченіе же настоящаго переходнаго времени желательно нѣкоторое облегченіе въ требованіяхъ закона относительно размѣра ячей.

Обращаясь, далѣе, къ вопросу, можетъ ли отразиться неблагопріятно запретительное обложеніе иностран-

---

[1]) Узелъ этотъ извѣстенъ подъ названіемъ *„узла въ однохлестку“*.

ныхъ сѣтей на отечественномъ рыболовствѣ, упомянутый представитель Министерства Земледѣлія приходитъ къ заключенію, что ни рыбопромышленникъ, ни потребитель рыбы не должны понести отъ этого никакого ущерба. Рыбаки, промышляющіе по берегамъ Каспійскаго моря и Волги между Царицыномъ и Астраханью, въ свободное время года, когда ловля рыбы запрещена, занимаются изготовленіемъ сѣтей для себя, покупая нитку у нижегородскихъ кустарей. Астраханскіе и азовскіе рыбаки-кустари поступаютъ такъ же, причемъ одни только астраханскіе жители зарабатываютъ развязкою сѣти до 100.000 рублей въ годъ. Весь этотъ разбросанный на огромномъ пространствѣ Имперіи промыселъ можетъ удержаться только при условіи существованія кустарнаго пенькопрядильнаго и сучильнаго производствъ. Что же касается крупныхъ рыболовныхъ фирмъ, пользующихся покупными сѣтями и наемнымъ трудомъ, то и на ихъ операціяхъ не можетъ отразиться сколько нибудь замѣтно повышеніе пошлины на заграничные сѣтяные снаряды. Осуществленіе предполагаемой мѣры одинаково не можетъ повліять на стоимость рыбы, ибо цѣны на рыбный товаръ устанавливаются въ зависимости отъ спроса и предложенія, причемъ стоимость самихъ сѣтей не можетъ имѣть существеннаго значенія.

Въ заключеніе, помянутымъ представителемъ Министерства Земледѣлія выражено было мнѣніе, что то или другое обложеніе сѣтевязальнаго промысла имѣетъ громадное значеніе для Россіи. Такъ, только въ Астрахань отправляется изъ одной Нижегородской губерніи до 150,000 пудовъ разной льняной пряжи и свыше 600,000 пудовъ издѣлій изъ пеньки, въ видѣ сѣтей и нитокъ для нихъ; если къ этому прибавить, что изготовленіемъ матеріаловъ для сѣтянаго производства

занято огромное количество сельскихъ хозяевъ и фабричныхъ рабочихъ, то будетъ очевидно, какіе внушительные экономическіе обороты русской деревни связаны съ этимъ, на первый взглядъ, маловажнымъ промысломъ и какой ударъ нанесетъ нашему крестьянству замѣна русскихъ сѣтей — иностранными. Между тѣмъ, существуютъ положительныя данныя, указывающія на укрѣпленіе отношеній между рыбопромышленными фирмами и заграничными фабрикантами сѣтей. Со стороны одной изъ этихъ фирмъ начаты переговоры съ крупною германскою фабрикою о доставкѣ всего количества сѣтяныхъ снарядовъ, вырабатываемыхъ помянутою фабрикою. Нѣтъ сомнѣнія, что и другіе рыбопромышленники послѣдуютъ этому примѣру, если ввозная пошлина на сѣти останется въ настоящемъ ея размѣрѣ.

Вполнѣ сознавая важное значеніе сѣтевязальнаго промысла, не только въ смыслѣ кустарнаго производства, но и по отношенію къ сельскому хозяйству, Министерство Земледѣлія сочло необходимымъ прійти на помощь помянутой отрасли народнаго труда всѣми имѣющимися въ его распоряженіи средствами. Однако, въ виду разнорѣчія въ заключеніяхъ по этому вопросу, поступившихъ въ означенное вѣдомство отъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, Министръ Земледѣлія, предварительно принятія какихъ либо мѣропріятій, рѣшилъ передать вопросъ о мѣрахъ къ поддержанію кустарнаго сѣтевязальнаго промысла на обсужденіе Особаго Совѣщанія изъ лицъ, близко знакомыхъ какъ съ означенною отраслью кустарничества, такъ и съ нуждами отечественнаго рыболовства, при участіи представителя Министерства Финансовъ.

Въ помянутомъ Совѣщаніи выяснилось, между прочимъ, слѣдующее. Представителемъ Департамента Земледѣлія, вѣдающимъ Отдѣломъ рыболовства, заяв-

лено было, что центръ тяжести вопроса, съ точки зрѣнія интересовъ русскаго рыболовства, лежитъ въ прочности сѣтей и надлежащей ихъ выработкѣ, согласно требованіямъ закона о размѣрахъ ячей (послѣднее имѣетъ значеніе для всѣхъ рыбопромысловыхъ районовъ). Причина, по которой нѣкоторые русскіе рыбопромышленники отдаютъ предпочтеніе иностраннымъ сѣтямъ, состоитъ въ томъ, что сѣти машинной выдѣлки изъ бумажной пряжи ровнѣе сработаны и дольше выдерживаютъ пребываніе въ водѣ, чѣмъ пеньковыя. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ, напримѣръ, въ Сѣверной части Каспійскаго моря, пеньковыя сѣти подвержены особой болѣзни, которая у рыбаковъ носитъ названіе „*чумы сѣтей*“, между тѣмъ какъ бумажныя сѣти *чумѣ* не подвержены. Причина появленія этой болѣзни не изслѣдована, хотя есть указанія покойнаго доктора М. И. Арустамова на бактеріальный ея характеръ. Гибель сѣтей отъ *чумы* наноситъ крупный ущербъ рыбопромышленникамъ, особенно мелкимъ. По этимъ соображеніямъ, складъ Уральскаго Казачьяго Войска выписываетъ изъ-за границы бумажныя сѣти и совершенно отказался отъ покупки русскихъ сѣтей.

Для освобожденія русскаго рынка отъ иностранной конкурренціи, *слѣдуетъ, прежде всего, обратить вниманіе на технику производства, каковую необходимо усовершенствовать*. Въ этихъ видахъ надлежало бы снабдить кустарей такими орудіями производства, при помощи которыхъ вырабатывались бы сѣти съ равномѣрными ячеями; казалось бы цѣлесообразнымъ распространить среди кустарей приборъ, подобный употребляемому при вязаніи сѣтокъ для воздушныхъ шаровъ, дающему возможность выдѣлывать совершенно точно ячеи опредѣленныхъ размѣровъ. Кромѣ того, весьма важно, чтобы матеріалъ, идущій на изготовленіе сѣтей, былъ вполнѣ

доброкачественный, чтобы нитка была ровная, а обработка матеріала предохраняла отъ гибели сѣтяные снаряды. Для предотвращенія гніенія пеньковыхъ сѣтей, *сѣтныя дѣли* обрабатываются смолою, отваромъ дубильныхъ растеній (ивовой или дубовой коры, травы плакуна и проч.), известью, масломъ; на Сѣверѣ сѣти даже коптятъ. Обработка матеріала играетъ серьезную роль въ сѣтяномъ дѣлѣ и изученіе этой его стороны надо считать задачею первостепенной важности. Въ зависимости отъ способовъ обработки сѣтей (масломъ, дубовою корою, известью и друг.), получается та или другая продолжительность ихъ службы. Въ послѣднее время, у насъ было испробовано примѣняемое въ Западной Европѣ для бумажныхъ сѣтей дубильное вещество — *катэху*, которое дало отличные результаты. Въ виду существеннаго значенія указаннаго вопроса, представлялось бы крайне желательнымъ произвести научное изслѣдованіе результатовъ той или другой обработки сѣтяныхъ снарядовъ, начало чему, насколько извѣстно, уже положено въ Норвегіи работою г. Смитъ-Нильсена. Независимо отъ сего, казалось бы своевременнымъ испытать нѣкоторыя новыя прядильныя растенія, напр., имѣющееся въ Туркестанскомъ краѣ растеніе *„турка“*, изъ котораго можетъ быть выработана пряжа отличныхъ качествъ. Одинаково желательно обратить вниманіе на пряжу, выдѣлываемую на Сѣверномъ Кавказѣ, въ нѣкоторыхъ станицахъ Терской области, — такъ называемую *Гребенскую* пряжу. Въ послѣднее время это производство падаетъ, въ виду затруднительности ручной обработки помянутой пряжи, но качества ея настолько высоки, что слѣдовало бы обратить на нее вниманіе. По мнѣнію представителя Департамента Земледѣлія, при внимательномъ наблюденіи за техникою производства сѣтей въ Россіи, прекращеніе ввоза иностранныхъ сѣтяныхъ снарядовъ не

нанесетъ ущерба русскому рыболовству и, если дѣло идетъ о поддержанiи кустарнаго промысла, то не должно быть возраженiй противъ повышенiя ввозной пошлины на заграничныя сѣти.

Обращаясь затѣмъ къ указанiямъ на строгость примѣненiя, на Каспiйско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промыслахъ, закона 3-го iюня 1902 года и на быстроту его введенiя, тотъ же представитель Департамента Земледѣлiя признаетъ эти жалобы неосновательными. Не говоря уже о томъ, что, при введенiи въ дѣйствiе указаннаго закона съ 1 января 1903 года, требованiя объ ячеяхъ отсрочены были до 1 января 1904 года, слѣдуетъ имѣть въ виду, что проектъ Каспiйско-Волжскихъ правилъ обсуждался публично еще въ 1893 году въ Особомъ Совѣщанiи, въ Астрахани, и такимъ образомъ помянутыя правила должны были быть извѣстны всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ за 10—11 лѣтъ до ихъ окончательнаго утвержденiя. Кромѣ того, въ настоящее время Министерствомъ Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ, согласно ходатайству Комитета Каспiйско-Волжскихъ промысловъ, сдѣлано распоряженiе объ извѣстномъ допускѣ въ размѣрѣ ячей въ теченiе двухъ лѣтъ— съ 1 января 1904 года по 1 января 1906 года [1]).

Выяснивъ себѣ техническую сторону вопроса о сѣтяхъ, Совѣщанiе перешло къ разсмотрѣнiю тарифныхъ ставокъ [2]). По тарифу 1841 года, рыболовныя сѣти обло-

---

[1]) Во всѣхъ Европейскихъ странахъ установлены строго предѣльные (наименьшiе) размѣры ячей, причемъ, напримѣръ, въ Италiи измѣренiе ихъ производится путемъ продѣванiя въ ячею четырехгранной призмы, на сторонахъ которой отмѣчены линiи, до коихъ могутъ доходить стороны ячей той или другой мѣры. У насъ провѣрка сѣтей производится помощью измѣренiя 10 ячей подрядъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ однородной сѣтной ткани, и затѣмъ полученная такимъ образомъ величина дѣлится на 10, взятыя столько разъ, во сколькихъ мѣстахъ былъ произведенъ промѣръ.

[2]) По даннымъ, полученнымъ изъ Таможенно-Тарифнаго Отдѣленiя, Отдѣла Промышленности Министерства Финансовъ.

жены были пошлиною въ 30 коп. серебромъ съ фунта. Въ 1857 году, по ст. 304, онѣ обложены были 2 руб. кредитными съ пуда. По тарифу 1868 г., по ст. 188, тарифная ставка на сѣти установлена была въ размѣрѣ 40 коп. съ пуда. Съ 1877 года пошлина стала взиматься золотомъ. Въ 1881 году всѣ пошлины были повышены на 10%, и потому съ рыболовныхъ сѣтей пошлина взималась въ размѣрѣ 44 коп. золотомъ съ пуда. Тотъ же размѣръ пошлины удержался и въ тарифѣ 1882 года. Въ 1887 году тарифная ставка, по ст. 188, установлена была въ 55 коп. золотомъ съ пуда.

Но еще въ 1885 году рижскій житель Потаповъ въ прошеніи, представленномъ въ Министерство Финансовъ отъ имени мѣстныхъ кустарей, занимающихся изготовленіемъ рыболовныхъ сѣтей, ходатайствовалъ о повышеніи пошлины на привозимыя изъ-за границы рыболовныя сѣти до 10 рублей золотомъ съ пуда, или, если бы это признано было почему-либо неудобнымъ,—объ отнесеніи сѣтей къ ст. 88 о льняной и пеньковой пряжѣ [1]).

Въ томъ же 1885 году, владѣлецъ заведенія рыболовныхъ снарядовъ осташковскій житель Демидовъ также вошелъ съ ходатайствомъ въ то же Министерство Финансовъ о повышеніи тарифной ставки на рыболовныя сѣти, въ виду невозможности конкуррировать съ сѣтями иностраннаго машиннаго производства.

При пересмотрѣ въ 1889—1890 годахъ общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ, изложенныя ходатайства не были признаны уважительными, потому что привозъ сѣтей изъ-за границы за предшествовавшее время не достигалъ 500 пудовъ въ годъ. Поэтому пошлина на сѣти рыболовныя

---

[1]) По ст. 88 тарифа 1882 года льняная и пеньковая пряжа всякая и изъ джуты обложена была пошлиною въ 4 руб. 40 коп. золотомъ съ пуда.

экспертами была проектирована въ 1 рубль золотомъ съ пуда, каковая пошлина, по ихъ мнѣнію, не была бы стѣснительна для интересовъ рыбопромышленниковъ. Однако, Тарифный Комитетъ, учрежденный въ то время Собраніемъ Московскаго Биржеваго Общества, возражалъ противъ такого размѣра пошлины. По его мнѣнію, такая пошлина была бы достаточна, если бы сѣти приготовлялись только изъ толстыхъ нитокъ, для которыхъ употребляется пряжа до № 20. Но такъ какъ для сѣтей требуются нитки и болѣе тонкія, приготовляющіяся изъ пряжи до № 30, а иногда и выше, дѣлить же пошлину для сѣтей грубыхъ и тонкихъ не представляется возможнымъ, то, по мнѣнію Комитета, необходимо было бы опредѣлить на рыболовныя сѣти пошлину въ 3 рубля золотомъ съ пуда. Такой размѣръ пошлины послужилъ бы, съ одной стороны, для дѣйствительной охраны кустарнаго промысла, съ другой—къ развитію у насъ машиннаго производства. Что же касается стѣсненія интересовъ рыбопромышленниковъ, то, по мнѣнію Комитета, можно быть совершенно увѣреннымъ, что никакого стѣсненія этой промышленности отъ предполагаемаго увеличенія пошлины на сѣти не послѣдуетъ, ибо такая пошлина только прекратитъ доступъ къ намъ иностранныхъ сѣтей, а цѣны на русскія сѣти, вслѣдствіе внутренней конкурренціи, конечно, не измѣнятся.

Имѣя, однако, въ виду, что привозъ сѣтей изъ-за границы былъ крайне незначителенъ и не могъ стѣснять кустарныхъ промысловъ, въ представленіи Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ, отъ 28 февраля 1891 года, признано были наиболѣе правильнымъ не выдѣлять сѣти изъ ст. 188 и установить на всѣ предметы, пропускаемые по этой статьѣ, а слѣдовательно и на сѣти рыболовныя, пошлину въ 80 коп. золотомъ съ пуда. Но Государственнымъ Совѣ-

томъ пошлина эта была понижена до 70 коп. съ пуда, въ виду того, что, при незначительности привоза по ст. 188, не было основаній опасаться соперничества предметовъ иностранной выдѣлки, привозимыхъ по этой статьѣ, съ издѣліями туземнаго производства. Въ настоящее время, указанною пошлиною въ 70 коп. золотомъ, или, по разсчету на 1 рубль=$^1/_{15}$ имперіала, въ 1 рубль 05 коп. съ пуда, и облагаются рыболовныя сѣти, привозимыя изъ-за границы (ст. 190 дѣйствующаго тарифа). Обращаясь засимъ къ вопросу о таможенномъ обложеніи сѣтей въ настоящее время, необходимо отмѣтить, что положеніе сѣтевязальнаго промысла въ Россіи съ 1891 года сильно измѣнилось. Такъ, уже въ 1894 году Тверской Губернаторъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Тверской губерніи, обратилъ вниманіе на упадокъ кустарнаго производства сѣтей, съ давнихъ поръ существующаго въ Осташковскомъ уѣздѣ, каковымъ промысломъ, по произведенному разслѣдованію, занято 15.000 душъ. По инціативѣ Губернатора, мѣстное земство пришло на помощь кустарямъ-сѣтевязальщикамъ и съ означенною цѣлью оно завязало прямыя сношенія между производителями и покупателями, при посредствѣ особыхъ командированныхъ имъ лицъ. Однако, благія начинанія земства не привели къ желаемымъ результатамъ, такъ какъ, по словамъ Губернатора, при существующемъ размѣрѣ пошлины, конкурренція съ иностранными машинными сѣтями оказалась непосильною. Выяснено было опытомъ, что, безъ повышенія таможенной ставки, трудно содѣйствовать дальнѣйшему развитію мѣстнаго сѣтевязальнаго производства [1]).

---

[1]) Сѣтяныя издѣлія осташковскихъ кустарей сбывались, главнымъ образомъ, въ Финляндію и Прибалтійскій край.—Въ Ревель, въ прежнее время, осташковскія сѣти продавались сотнями, въ 1904 году ихъ всего продано 8—10 шт.

Однородные факты обнаружились въ Нижегородской, Костромской, Рязанской и Воронежской губерніяхъ. Изъ означенныхъ мѣстностей, въ 1903 году, поступилъ на имя Министра Финансовъ цѣлый рядъ ходатайствъ о повышеніи ввозной пошлины на заграничныя сѣти, притомъ не только отъ мѣстныхъ кустарей-вязальщиковъ, но и отъ представителей льно-прядильнаго фабричнаго производства [1]). Всѣ означенныя ходатайства признаны были мѣстными властями и общественными учрежденіями заслуживающими удовлетворенія [2]). Костромскимъ Комитетомъ Торговли и Мануфактуръ разъяснено было, что, отъ появленія на русскомъ рынкѣ иностранныхъ сѣтей, одинаково съ кустарями и сельскими хозяевами пострадали и мѣстныя льно-прядильныя фабрики, ибо, съ уменьшеніемъ спроса на русскія сѣти, замѣтно сократилось требованіе и на льняную нитку, изготовляемую фабриками преимущественно для нуждъ сѣтевязальнаго производства.

Данныя по таможенной статистикѣ, полученныя Особымъ Совѣщаніемъ изъ Министерства Финансовъ, вполнѣ подтвердили основательность всѣхъ вышеприведенныхъ заявленій и ходатайствъ. Какъ изложено было выше, до конца 1880 гг. привозъ сѣтей изъ-за границы былъ незначителенъ.

---

[1]) О повышеніи ввозной пошлины на иностранныя сѣти просили: 1) Правленіе Товарищества льно-прядильныхъ и полотняныхъ фабрикъ В. Ф. Демидова; 2) Товарищество мануфактуръ льняныхъ издѣлій А. Щербаковъ съ С-ми; 3) Правленіе Товарищества Романовской льняной мануфактуры; 4) Правленіе Товарищества Вязниковской мануфактуры С. И. Сенькова; 5) Товарищество Меленковской льняной мануфактуры; 6) Акціонерное Общество Жирардовскихъ мануфактуръ Гилле и Дитрихъ, и 7) Правленіе Товарищества льно-прядильныхъ фабрикъ Сенькова въ Москвѣ.

[2]) Нижегородскимъ Губернаторомъ, Нижегородскою Земскою Управою, Костромскимъ Комитетомъ Торговли и Мануфактуръ и друг.

Привезено было сѣтей:

въ 1888 г. . . .	448 пудовъ	на 4.420	рублей.
» 1889 » . . .	723 »	» 10.526	»
» 1890 » . . .	908 »	» 10.806	»

За 1891—1897 годы точныхъ данныхъ о привозѣ сѣтяныхъ издѣлій не имѣется, такъ какъ за этотъ періодъ времени въ „Обзорахъ внѣшней торговли", издаваемыхъ Департаментомъ Таможенныхъ сборовъ, сѣти не выдѣлены изъ товаровъ, пропускавшихся изъ-за границы по статьѣ тарифа 190-й [1]). Точныя данныя имѣются затѣмъ съ 1898 года. Въ этомъ году привозъ возросъ уже въ *пять* разъ противъ 1890 года, а именно сѣтей рыболовныхъ привезено было 4.861 пудъ, на 84.361 рубль. Затѣмъ, въ послѣдующіе годы привозъ сѣтей возрасталъ изъ года въ годъ въ слѣдующемъ порядкѣ—привезено было сѣтей:

въ 1899 году. . .	6.410 пуд.	на 93.490	р.
» 1900 » . . .	6.734 »	» 127.870	»
» 1901 » . . .	7.814 »	» 122.344	»
» 1902 » . . .	8.740 »	» 115.947	»
» 1903 » . . .	13.000 »	» 140.000	»

Изъ приведенныхъ данныхъ усматривается, что привозъ сѣтей изъ-за границы, съ 1888 года, увеличился почти въ *тридцать разъ*.

Рыболовныя сѣти поступаютъ къ намъ преимущественно изъ Германіи, затѣмъ изъ Австро-Венгріи и Турціи [2]); обложены онѣ по ст. 190-й дѣйствующаго

[1]) Къ сожалѣнію, фактъ этотъ не единичный; и по другимъ статьямъ тарифа отдѣльныя издѣлія показаны были сообща, безъ подраздѣленій, въ одной статьѣ тарифа, что крайне затрудняетъ учетъ товаровъ, проходившихъ чрезъ нашу границу.

[2]) Въ послѣднее время стали поступать и изъ Италіи (?).

тарифа пошлиною въ 1 р. 05 к. съ пуда, тогда какъ пряжа (льняная, пеньковая и бумажная крученая), изъ которой сѣти изготовляются, обложена у насъ по п. 4 ст. 183 и по примѣчанію къ ст. 184 тарифа, ставкою въ 18 руб. съ пуда. Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, Особое Совѣщаніе признало современное положеніе сѣтевязальнаго дѣла въ Россіи вообще неудовлетворительнымъ, а во многихъ мѣстностяхъ Имперіи даже угнетеннымъ. Изъ подробнаго разсмотрѣнія всѣхъ имѣющихся по сѣтевязальному дѣлу данныхъ вполнѣ выяснилось: 1) что начало упадка кустарнаго сѣтянаго производства должно быть отнесено къ 1890-мъ годамъ; 2) что вопросъ о поддержкѣ нашего кустарнаго сѣтевязальнаго промысла и огражденіи его отъ иностранной конкурренціи имѣетъ существенное значеніе не только для нашего отечественнаго кустарничества, но и для сельскаго хозяйства обширныхъ районовъ; 3) что, при низкомъ уровнѣ нашего техническаго развитія, нынѣ дѣйствующія таможенныя пошлины и усиливающійся изъ года въ годъ привозъ иностранныхъ сѣтей грозятъ помянутой отрасли народнаго труда окончательной гибелью.

Въ настоящее время, иностранная сѣть идетъ преимущественно въ районы Чернаго, Каспійскаго и Балтійскаго морей, но современемъ, уронивъ кустарный сѣтевязальный промыселъ въ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ, она проникнетъ и въ другіе районы (пока мало изслѣдованы), такъ какъ будетъ подорвано отечественное производство матеріаловъ (нити, пряжи), необходимыхъ для выдѣлки сѣтей; 4) что, поэтому, ***весьма важно принять, возможно скорѣе, мѣры противъ вторженія бумажной заграничной сѣти на русскіе рынки***, приступивъ одновременно къ улучшенію, во всѣхъ отношеніяхъ, технической стороны кустарнаго сѣтевязальнаго производства; 5) что повышеніе таможен-

ныхъ ставокъ на иностранныя сѣтяныя издѣлія, въ видахъ поддержанія русскаго сѣтянаго производства, представляется своевременнымъ и необходимымъ, притомъ въ размѣрахъ, во всякомъ случаѣ, не уступающихъ установленнымъ нормамъ обложенія пряжи (18 рублей съ пуда); 6) что установленіе повышенной пошлины на иностранныя сѣтяныя издѣлія не можетъ вредно повліять на наше рыболовное дѣло.

Въ виду всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ, Особое Совѣщаніе *единогласно* пришло къ слѣдующимъ постановленіямъ:

I. Признавая, что ввозъ въ Россію рыболовныхъ сѣтей изъ заграницы, даже по имѣющимся нынѣ неполнымъ свѣдѣніямъ, охватывающимъ далеко не всѣ мѣстности распространенія кустарнаго производства помянутыхъ издѣлій, наноситъ серьезный ущербъ этому важному для крестьянскаго населенія промыслу, Совѣщаніе считаетъ необходимымъ установить теперь же повышенную пошлину на иностранныя сѣти, притомъ въ размѣрѣ не ниже ставки, установленной для всякаго рода пряжи (18 рублей съ пуда).

II. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для болѣе всесторонняго выясненія нуждъ сѣтевязальнаго промысла, необходимо произвести изслѣдованіе положенія этого промысла повсемѣстно въ Россіи.

III. Слѣдуетъ озаботиться улучшеніемъ техники производства, для чего:

1) надлежитъ снабдить кустарей улучшенными орудіями производства и обучить ихъ усовершенствованнымъ пріемамъ вязанія сѣтей

и 2) желательно произвести изслѣдованія:

а) о болѣзни пеньковыхъ сѣтей

и б) о наилучшемъ способѣ обработки пряжи для сѣтяныхъ издѣлій.

IV. Принять къ свѣдѣнію распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о нѣкоторыхъ облегченіяхъ, допущенныхъ въ настоящее время при примѣненіи закона 3 Іюня 1902 года.

Означенныя постановленія Особаго Совѣщанія были одобрены Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и имъ уже данъ надлежащій ходъ. Для выясненія положенія сѣтевязальнаго промысла въ нѣкоторыхъ малоизслѣдованныхъ районахъ, командированы на мѣста разныя лица изъ состава чиновъ Министерства, причемъ имъ вмѣнено въ обязанность, при собираніи требуемыхъ свѣдѣній, держаться особой, выработанной для нихъ программы. — По вопросамъ, касающимся техники сѣтянаго производства, приняты мѣры къ скорѣйшему осуществленію намѣченныхъ усовершенствованій. Наконецъ, относительно повышенія пошлины на иностранныя сѣти, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вступило съ Министерствомъ Финансовъ въ соотвѣтствующія сношенія.

Въ виду тяжелаго кризиса, постигшаго наше кустарное сѣтевязальное производство съ начала 1890 г., должно надѣяться, что, при окончательномъ разсмотрѣніи вопроса о повышеніи пошлины на иностранныя сѣти, будетъ принято въ соображеніе ранѣе высказанное мнѣніе Государственнаго Совѣта, «*что по мѣрѣ ознакомленія съ положеніемъ кустарнаго дѣла и по мѣрѣ его поощренія, постепенно увеличиваются и потребности въ Правительственной поддержкѣ*», а также «*что отсутствіе своевременно оказанной поддержки можетъ повести къ неблагопріятнымъ для кустарной промышленности послѣдствіямъ*» [1]).

---

[1]) См. стр. 85 настоящаго труда.

10) Содѣйствіе гончарному производству.

Гончарное дѣло [1]), какъ одинъ изъ видовъ обработки глины, а именно: производство изъ нея посуды, разной утвари и предметовъ домашняго обихода, существуетъ въ Россіи съ незапамятныхъ временъ, а такъ какъ спросъ на гончарныя издѣлія является всюду, гдѣ имѣются признаки человѣческаго жилья, то упомянутое производство получило широкое распространеніе и по количеству заработка, даваемаго сельскому населенію, занимаетъ въ кустарной промышленности далеко не послѣднее мѣсто.

Въ нѣкоторыхъ районахъ, находящихся въ особо благопріятныхъ условіяхъ для сбыта гончарныхъ издѣлій, какъ, напримѣръ, въ С.-Петербургской, Харьковской, Полтавской и др. губерніяхъ, гончарнымъ производствомъ занимаются цѣлыя селенія въ десятки и сотни дворовъ; но такъ какъ этого рода издѣлія представляютъ собою громоздкій и хрупкій товаръ (притомъ до послѣдняго времени низкаго качества), не выдерживающій дальнѣй перевозки, то, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, кустари-гончары встрѣчаются менѣе значительными группами, а въ наиболѣе захолустныхъ мѣстностяхъ насчитываются лишь единицами. Естественно, что, при такой разбросанности промысла, бытовыя и экономическія условія, въ которыхъ находятся занимающіеся имъ кустари, представляются далеко не одинаковыми въ различныхъ районахъ Имперіи, а потому достаточно основательныя свѣдѣнія о гончарномъ дѣлѣ и необходимый статистическій матеріалъ могло бы дать только подворное обслѣдованіе.

Не имѣя возможности, въ виду болѣе чѣмъ скромныхъ размѣровъ кредита, ассигнованнаго на нужды

---

[1]) См. отчеты Кустарнаго техника по гончарному производству, Профессора А. М. Соколова (рук.); Краткіе итоги дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по гончарному дѣлу, Н. А. Пашковскаго (рук.).

кустарной промышленности, поставить себѣ столь сложную задачу, Министерство Земледѣлія въ первые годы своего существованія продолжало, черезъ своихъ спеціалистовъ, начатое ранѣе Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ изслѣдованіе [1]) положенія кустарнаго гончарнаго производства въ мѣстностяхъ его наибольшаго распространенія, а также характера залежей глинъ, способовъ ихъ разработки, доступныхъ для кустарей, и проч. За короткій сравнительно промежутокъ времени такого рода изслѣдованія были произведены въ губерніяхъ: Полтавской, Харьковской, Черниговской, Кіевской, Смоленской, Пензенской, Курской, Орловской, Воронежской, Нижегородской и нѣкоторыхъ другихъ, причемъ результаты большей части изслѣдованій печатались въ изданіяхъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, въ «Отчетахъ и изслѣдованіяхъ по кустарной промышленности». Одновременно упомянутыми спеціалистами, по мѣрѣ возможности, даны были кустарямъ необходимыя указанія для улучшенія техники производства, а Министерствомъ разосланы были въ кустарные районы лучшіе образцы гончарныхъ издѣлій и командированы нѣкоторые кустари-гончари въ качествѣ стипендіатовъ, въ одинъ изъ образцовыхъ по этой отрасли промышленности заводовъ [2]), для ознакомленія ихъ съ заводскимъ производствомъ гончарныхъ издѣлій; независимо отъ сего, субсидированы были учебно-кустарныя гончарныя мастерскія въ губерніяхъ: Смоленской, Пензенской, Полтавской (2) и Харьковской. Наконецъ, въ цѣляхъ улучшенія условій сбыта гончарныхъ издѣлій, Министерство Земледѣлія, по соглашенію съ Министерствомъ

---

[1]) См. стр. 30, 31 и 34 настоящаго труда.

[2]) Нынѣ закрытый заводъ Фока, на рѣкѣ Ояти, Тихвинскаго уѣзда Новгородской губерніи.

Финансовъ, дало кустарямъ возможность продавать упомянутыя издѣлія, какъ и нѣкоторые другіе предметы домашняго производства, безъ торговыхъ свидѣтельствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда торговля производится съ возовъ, судовъ, лодокъ и вообще съ подвижныхъ помѣщеній, независимо отъ мѣста производства торговли (на пристаняхъ, въ селеніяхъ и городахъ).

Опытъ и наблюденія показали, однако, что перечисленныхъ мѣропріятій недостаточно для постановки кустарно-гончарнаго дѣла на должную высоту, и что, въ виду особенностей этой отрасли промышленности, на улучшеніе техники производства должно быть обращено сугубое вниманіе.

При всемъ разнообразіи мѣстныхъ условій, въ которыхъ приходится работать нашимъ гончарамъ, общая картина современнаго положенія гончарнаго дѣла представляется крайне несложною, монотонною и производитъ такое впечатлѣніе, что «горшки обжигаютъ» дѣйствительно «не боги». При добываніи глины кустари не столько заботятся о качествѣ ея, сколько о томъ, чтобы она стоила имъ возможно дешевле. Поэтому залежи глины обыкновенно разрабатываются на незначительной глубинѣ и только въ тѣхъ случахъ, когда собственной или надѣльной земли оказывается мало, какъ, напримѣръ, въ Малороссійскихъ губерніяхъ, добываніе глины производится на глубинѣ 2—3 и даже 5 саженъ отъ поверхности земли, а мѣстами глина покупается возами или на вѣсъ. Замачиваніе ея и предварительная подготовка для выработки издѣлій производятся или во дворѣ въ особыхъ ямахъ, или же въ жиломъ помѣщеніи, для чего тамъ ставятся, чаще вкапываются въ землю корыта и ящики. Формуются издѣлія нерѣдко отъ руки, обыкновенно на особомъ гончарномъ кругу самаго первобытнаго домашняго производства, причемъ для приведенія въ

движеніе этого круга не только не примѣняется никакой механической силы, но часто не имѣется даже педалей; въ послѣднемъ случаѣ кустарь одной рукою вращаетъ кругъ, а другой—формуетъ издѣліе.

Предварительная сушка выработанныхъ издѣлій производится въ томъ же жиломъ помѣщеніи—на лавкахъ и на полкахъ. Во всей этой работѣ нерѣдко принимаютъ дѣятельное участіе жена и дѣти кустаря: послѣдній оставляетъ за собою только общее руководительство дѣломъ и окончательную отдѣлку выработаннаго товара. Обтачиваніе гончарныхъ издѣлій практикуется сравнительно немногими кустарями и, обыкновенно, сформованныя издѣлія, послѣ предварительной просушки въ жилой избѣ, складываются въ горнъ для обжига. Существующіе типы горновъ большею частью не сложны. Въ простѣйшихъ случаяхъ, горномъ служитъ обмазанная глиною яма, со сложеннымъ въ ней очагомъ. Устройство такой печи обходится не дороже 5—7 рублей. Иногда горнъ устраивается весь изъ кирпича, но подобнаго рода случаи составляютъ исключенія. Сверху горны обыкновенно открыты и, только послѣ нагрузки ихъ черезъ это свободное пространство издѣліями, предназначенными для обжига, ихъ покрываютъ битыми черепками [1]). Поливы и глазури извѣстны кустарямъ въ крайне ограниченномъ количествѣ, плохо согласованы со свойствами черепка, а потому сравнительно рѣдко примѣняются, къ тому же они большею частью некрасивы и однообразны. Глазурованныя издѣлія обжигаются дважды: сперва до покрытія ихъ глазурью и затѣмъ по совершеніи этой

[1]) Въ Вятской губерніи горны для зимняго обжига издѣлій иногда устраиваются въ подпольѣ жилаго помѣщенія и снабжаются трубою, направляющей дымъ въ дымоходъ русской печи. Въ такихъ горнахъ тяга довольно сильная и обжиганіе издѣлій происходитъ при температурѣ, значительно высшей, чѣмъ въ обыкновенныхъ горнахъ ямнаго типа.

работы, а неглазурованныя — подвергаются обжигу только одинъ разъ, но означенную операцію кустари стараются сократить до минимума, такъ какъ она требуетъ много топлива, особенно при несовершенномъ устройствѣ горновъ, а также большаго вниманія и опытности со стороны обжигальщика, и при малѣйшей оплошности послѣдняго даетъ большой процентъ боя и брака въ товарѣ. Поэтому въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ гончарныя издѣлія обжигаются въ теченіе не болѣе 5—6 часовъ, а затѣмъ еще горячими вынимаются изъ горна и сейчасъ же отправляются на продажу.

При сбытѣ готовыхъ издѣлій, одни кустари сами развозятъ ихъ по окрестнымъ селеніямъ, отдавая свой товаръ въ обмѣнъ за продукты сельскохозяйственнаго производства или же продавая въ розницу за наличныя; нѣкоторые гончари отвозятъ свои издѣлія на болѣе крупные рынки и продаютъ ихъ оптомъ мѣстнымъ торговцамъ. Но вообще гончарныя издѣлія имѣютъ теперь главнымъ образомъ мѣстный сбытъ и только по воднымъ сообщеніямъ доставляются на болѣе отдаленные рынки.

При такой первобытной постановкѣ дѣла, нельзя, конечно, требовать отъ нашихъ гончаровъ сколько-нибудь совершенныхъ издѣлій. Продукты ихъ производства могутъ удовлетворить лишь невзыскательнымъ вкусамъ и потребностямъ сельскаго обывателя. Въ гончарномъ кустарномъ производствѣ, такъ же какъ и въ другихъ отрасляхъ народнаго труда, а можетъ быть даже и въ большей степени, обнаруживается недостатокъ техническихъ познаній. Есть и среди кустарей хорошіе мастера гончарнаго дѣла, имѣющіе удовлетворительно оборудованныя мастерскія и производящіе товаръ болѣе или менѣе удовлетворительнаго качества, но число таковыхъ сравнительно ничтожно. У большинства же гончаровъ техника производства стоитъ

на самой низкой степени развитія, а вырабатываемыя издѣлія, при плохомъ качествѣ и низкой рыночной цѣнѣ, обходятся самимъ кустарямъ сравнительно очень дорого. Въ виду постоянно увеличивающихся требованій, предъявляемыхъ нашими внутренними рынками къ достоинству товара, на распространеніе среди населенія техническихъ знаній должно быть обращено особенное вниманіе, иначе не только дальнѣйшее развитіе гончарнаго производства, но самое даже удержаніе его въ нынѣ существующихъ предѣлахъ представляется далеко необезпеченнымъ [1]).

Такое положеніе дѣла обусловливается главнымъ образомъ техническими особенностями гончарнаго и вообще керамиковаго дѣла: насколько несложна работа кустаря, производящаго простыя, грубыя издѣлія, настолько же трудно дается каждый шагъ въ дѣлѣ улучшенія ихъ; для этого необходимы недоступные кустарю, при нынѣшнемъ его развитіи, опыты и спеціальныя познанія. Примѣровъ можно привести множество. Такъ, прежде всего, для изготовленія хорошихъ гончарныхъ издѣлій нужна жирная, пластичная глина, а кустарь не умѣетъ выбрать ее, не знаетъ, какъ слѣдуетъ обработать тотъ или другой имѣющійся у него матеріалъ, чтобы сдѣлать его пригоднымъ для его цѣлей. Иногда кустарь вырабатываетъ черепокъ плохаго качества только потому, что имѣющуюся у него подъ руками глину предварительно не отмучиваетъ для выдѣленія изъ нея излишняго количества песку или же, наоборотъ, не сдабриваетъ пескомъ и другимъ сортомъ глины, ибо онъ, по недостатку техническихъ знаній, не догадался произвести такого рода опыты или производилъ ихъ не такъ, какъ бы слѣдовало.

Другая очень важная задача въ дѣлѣ улучшенія мелкаго гончарнаго производства—выборъ хорошаго ка-

---

[1]) См. стр. 146—147 настоящаго труда.

чества глазури—также почти неразрѣшима для кустаря, не получившаго надлежащей подготовки и предоставленнаго собственнымъ силамъ. Найти какой-либо рецептъ глазури, подходящій для всякой глины, совершенно невозможно: къ каждому сорту глины (а этихъ сортовъ безчисленное множество) долженъ быть подобранъ или, какъ говорятъ, подогнанъ, путемъ опыта, особый составъ глазури.

Наконецъ, для развитія техники гончарнаго дѣла весьма существенное значеніе имѣетъ улучшеніе типа кустарнаго горна.

Существующіе у кустарей горны отличаются простотою и дешевизною устройства. Стоимость ихъ возведенія, вмѣстѣ съ матеріаломъ, колеблется въ предѣлахъ отъ 5 до 20 рублей каждый, но зато работа въ нихъ обходится гончару недешево. Прежде всего то обстоятельство, что горнъ вкопанъ въ землю, влечетъ за собою излишнюю потерю тепла. Кромѣ того, самая конструкція горна такова, что въ немъ очень трудно урегулировать температуру. Поэтому у кустарей нерѣдки случаи, когда половина засадки горна идетъ въ бракъ, а 25—30% брака составляетъ довольно обычное явленіе. Помимо того, техническія особенности самой конструкціи горна, какъ печи безъ трубной тяги, таковы, что топливо неспособно развить въ немъ всего своего тепловаго эффекта и дать ту температуру, какая требуется, особенно при обжигѣ глазурованныхъ издѣлій. Изложенныя соображенія о невыгодности принятой у кустарей системы горновъ вполнѣ подтверждаются получаемыми результатами: большой процентъ брака, при обжигѣ издѣлій, ложится тяжелымъ накладнымъ расходомъ на уцѣлѣвшую часть товара и такимъ образомъ нерѣдко удваиваетъ стоимость производства его; кромѣ того, стоимость даже такого плохаго обжига, какой

нынѣ практикуется у большинства гончаровъ-кустарей, составляетъ до 50 и болѣе процентовъ рыночной цѣны издѣлій.

При всемъ томъ, однако, распространеніе среди кустарей гончарныхъ горновъ улучшеннаго типа встрѣчаетъ большія затрудненія. Прежде всего съ технической точки зрѣнія представляется довольно трудною задачею выработать такой типъ горна, который, вполнѣ удовлетворяя своему назначенію, былъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ недорогъ для кустаря и могъ бы устраиваться мѣстными средствами, простыми печниками. Затѣмъ, нельзя не принять во вниманіе, что разъ горнъ не будетъ врытъ въ землю, а будетъ поставленъ въ закрытомъ помѣщеніи на воздухѣ съ защитою фундамента отъ проникновенія почвенной влаги, то, какъ бы ни была проста конструкція такого горна, возведеніе его обойдется во много разъ дороже, чѣмъ устройство горна ямнаго типа, и нужны слишкомъ явныя побудительныя причины, чтобы заставить нашего кустаря устроить для себя такой горнъ улучшеннаго типа: кустарь предпочтетъ ежегодно нести болѣе или менѣе значительный убытокъ, чѣмъ произвести тяжелую для него единовременную затрату на устройство горна новаго для него образца. Наконецъ, если бы даже такіе усовершенствованные горны были устроены на казенныя или земскія средства,—и этого было бы недостаточно, такъ какъ сами кустари, простые и малосвѣдущіе крестьяне, безъ всякаго сомнѣнія, не справились бы съ веденіемъ обжига въ сколько-нибудь правильно устроенномъ горну даже простѣйшаго типа. Необходимо научить ихъ улучшеннымъ пріемамъ работы.

Въ виду изложеннаго и предыдущей практики, Министерство Земледѣлія, за послѣдніе годы своей дѣятельности, пришло къ заключенію, что единственно пра-

вильный путь воздѣйствія на улучшеніе и дальнѣйшее развитіе кустарнаго гончарнаго производства лежитъ въ устройствѣ учебно-кустарныхъ мастерскихъ. Только этимъ путемъ возможно научить кустарей правильному примѣненію разнообразныхъ сортовъ глинъ, повысить количество издѣлій, улучшить составы глазури и красокъ и ввести въ мѣстное производство новые виды керамиковаго товара, изготовленіе которыхъ можетъ имѣть шансы къ развитію, не выходя изъ предѣловъ кустарной обстановки промысла. Широкое распространеніе этого рода спеціальныхъ познаній научитъ кустарей-гончаровъ усовершенствованнымъ пріемамъ и употребленію улучшенныхъ орудій производства, а вмѣстѣ съ тѣмъ повыситъ ихъ заработокъ.

Что же касается сбыта гончарныхъ издѣлій, то надо полагать, что улучшеніе техники ихъ производства и самаго ихъ качества несомнѣнно вызоветъ увеличеніе спроса на нихъ, а потому, въ виду наличности у насъ громаднаго выбора самыхъ разнообразныхъ сортовъ глинъ, будущее кустарно-гончарнаго производства, съ повышеніемъ среди кустарей уровня техническихъ знаній, представляется вполнѣ обезпеченнымъ. Доказательствомъ этому служитъ Западная Европа. Тамъ, между прочимъ, въ Моравіи и Силезіи [1]), кустарно-гончарная промышленность до сихъ поръ процвѣтаетъ наряду съ крупнымъ развитіемъ, въ названныхъ странахъ, самыхъ разнообразныхъ отраслей заводской керамики.

Озабочиваясь устройствомъ учебно-гончарныхъ мастерскихъ, Министерство на первыхъ же порахъ своей дѣятельности въ этомъ направленіи встрѣтило существенныя затрудненія въ подысканіи лицъ, достаточно

---

[1]) Окрестности города Бунцлау — центръ кустарной керамиковой промышленности въ Германіи. Бунцлауская кухонная посуда пользуется всеобщею извѣстностью. Примѣръ этотъ далеко не единичный.

подготовленныхъ для завѣдыванія ими и для самостоятельнаго выполненія всѣхъ тѣхъ весьма сложныхъ задачъ, которыя должны быть возложены на помянутыя заведенія. Поэтому, содѣйствуя общественнымъ и земскимъ учрежденіямъ въ устройствѣ такихъ мастерскихъ, Министерство не могло ограничить свое участіе въ дѣлѣ только выдачею денежныхъ субсидій, а должно было принять на себя и завѣдываніе всей технической постановкой его. При такихъ именно условіяхъ организованы были мастерскія въ г. Глинскѣ Роменскаго уѣзда, въ с. Поставмукахъ, Лохвицкаго уѣзда—Полтавской губерніи, и въ с. Новой-Водолагѣ, Валковскаго уѣзда Харьковской губерніи.

Министерство не только выдаетъ ежегодныя субсидіи на содержаніе названныхъ мастерскихъ, но и самую организацію ихъ, устройство горновъ и проч. должно было производить при непосредственномъ участіи и руководствѣ своихъ техниковъ. При дальнѣйшемъ движеніи дѣла выяснилась необходимость возложить на тѣхъ же техниковъ производство анализовъ глинъ въ районахъ упомянутыхъ мастерскихъ, выработку глазурныхъ и красочныхъ покрытій для этихъ глинъ и самую организацію учебно-показательной выработки гончарныхъ издѣлій по добытымъ такимъ образомъ новымъ рецептамъ.

Невозможность выполнить всѣ эти порученія во время краткосрочныхъ командировокъ весьма ограниченнаго личнаго состава спеціалистовъ, имѣющагося въ распоряженіи Министерства, въ связи съ ходатайствами многихъ земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій о производствѣ анализовъ глинъ и подбора къ нимъ глазурей, выдвинули на очередь вопросъ о необходимости временнаго сосредоточенія въ С.-Петербургѣ лабораторныхъ изслѣдованій по гончарному дѣлу.

Въ настоящее время означенныя изслѣдованія организованы подъ руководствомъ техниковъ Министерства Земледѣлія въ лабораторіи Технологическаго Института Императора Николая I. Работы эти заключаются въ слѣдующемъ.

Въ лабораторію постепенно доставляются всѣ важнѣйшіе сорта глинъ данной мѣстности, а также требуемое количество всѣхъ прочихъ мѣстныхъ матеріаловъ, употребляемыхъ въ гончарномъ дѣлѣ (камни, песокъ и т. д.). Изъ этихъ образцовъ составляются различныя пробныя комбинаціи массъ и рядомъ съ этимъ провѣряются таковыя же комбинаціи, полученныя съ мѣстъ производства или тамъ принятыя у мѣстныхъ кустарей. Изъ полученныхъ означеннымъ способомъ разнородныхъ массъ формуются пробныя издѣлія и образцы и на нихъ производится подгонка глазурныхъ и красочныхъ составовъ. Чтобы охарактеризовать, насколько сложна означенная работа, сколько она требуетъ времени и труда, достаточно указать, что для полученія подходящаго рецепта опредѣленной плавкости глазури, вполнѣ согласованной со свойствами черепка (т. е. прочно связывающейся съ черепкомъ и не дающей на немъ трещинъ) приходится, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, приготовить около сотни пробъ и обжигать ихъ при разныхъ температурахъ и условіяхъ. Глазурь, подобранная для одной какой-либо массы, оказывается обыкновенно для другихъ неподходящей, и слѣдовательно приходится подбирать рецептъ для каждой изъ нихъ въ отдѣльности, путемъ такихъ же весьма многочисленныхъ пробъ и многократныхъ, чередующихся другъ за другомъ обжиговъ, производимыхъ въ разныхъ степеняхъ жары и съ разною продолжительностью. Надо замѣтить, что вообще подгонка легкоплавкихъ глазурей къ такого рода черепку, какой имѣетъ простой пористый товаръ изъ

натуральныхъ глинъ, — дѣло принципіально нелегкое. Черепокъ весьма капризенъ и физическія свойства его то и дѣло мѣняются отъ различныхъ условій—продолжительности и силы огня въ обжигательной печи, способа формовки издѣлій и, въ связи съ этимъ—той или другой уплотняемости массы. Кромѣ выработки наилучшаго и наивыгоднѣйшаго состава массъ изъ мѣстныхъ глинъ и подгонки къ нимъ глазурей, лабораторія занимается подборомъ и подгонкою къ каждой изъ массъ цѣлой серіи окрашенныхъ и бѣлыхъ ангобныхъ покрытій, дающихъ возможность задешево увеличить красоту и цѣнность простаго гончарнаго товара.

Все это представляетъ собою большую и сложную работу, особенно если принять во вниманіе, что для каждаго изъ всѣхъ нашихъ многочисленныхъ гончарныхъ районовъ приходится производить всѣ означенныя манипуляціи особо. Однако, трудъ этотъ находитъ себѣ полное оправданіе въ томъ, что разъ выработанная рецептура остается для даннаго района постоянной и можетъ потребовать въ будущемъ только незначительныхъ измѣненій и дополненій, вслѣдствіе измѣненія какихъ-либо детальныхъ условій производства. Такимъ образомъ какъ ни трудна и ни сложна описанная работа, она служитъ основой для улучшенія современнаго состоянія кустарнаго гончарнаго производства и съ лихвою окупается тою дѣйствительною пользою, какую приноситъ мѣстнымъ промысламъ на все время, пока не выработается запасъ имѣющихся глинъ. Правильность изложенныхъ соображеній подтверждается, между прочимъ, и существующей практикою на крупныхъ керамиковыхъ заводахъ: разъ выработанная рецептура служитъ на заводѣ неопредѣленно долгое время и вносимыя въ нее усовершенствованія не такъ часты. Многія фабрики, не распола-

гающія своими лабораторіями и достаточными знаніями, принуждены покупать рецепты для своихъ массъ и платить за это иногда большія деньги.

Выработанные въ лабораторіи рецепты передаются затѣмъ кустарямъ при посредствѣ учебныхъ мастерскихъ. Съ этою цѣлью, подъ непосредственнымъ руководствомъ техниковъ Министерства, въ мастерскихъ производится рядъ практическихъ работъ съ примѣненіемъ всѣхъ выработанныхъ въ лабораторіи пріемовъ и составовъ.

Лабораторія начала свою дѣятельность съ 1903 года и въ первую очередь поставила себѣ задачей разработку рецептуры для Поставмукскаго гончарнаго района, Лохвицкаго уѣзда Полтавской губерніи, на что было употреблено около четырехъ мѣсяцевъ. Работа увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Въ лабораторію были доставлены образцы двухъ главныхъ сортовъ мѣстныхъ глинъ: а) красной гончарки, употребляемой въ дѣло Поставмукскими гончарами, и б) недавно открытой близъ села «Поставмуки» богатѣйшей залежи бѣлесоватой мергелистой глины, не имѣвшей до сихъ поръ примѣненія у кустарей. Изслѣдованія этихъ глинъ показали, что очень хорошіе техническіе результаты могутъ быть достигнуты совмѣстнымъ примѣненіемъ той и другой глины, путемъ составленія изъ нихъ смѣси опредѣленныхъ пропорцій. Смѣси этихъ глинъ даютъ черепокъ нѣжной свѣтло-желтой окраски, весьма сильно уплотняющійся въ обычныхъ условіяхъ обжига въ кустарномъ горну; техническія качества черепка оказались значительно выше, чѣмъ въ простыхъ черепкахъ мѣстнаго производства изъ одной красной глины. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выработаны были для Поставмукскаго района многочисленные рецепты весьма интересныхъ новыхъ массъ, глазурей, ангобовъ (побѣловъ) и красокъ — числомъ около 50-ти. Весь до-

бытый рецептурный матеріалъ былъ затѣмъ переданъ въ мѣстную учебно-гончарную мастерскую, въ которой онъ получилъ уже практическое примѣненіе. Благодаря оказанному техническому содѣйствію, дѣятельность Поставмукской мастерской замѣтно оживилась: работа учениковъ по новымъ рецептамъ въ полномъ ходу и результаты получаются весьма удовлетворительные.

Подобное же изслѣдованіе было произведено надъ цѣлымъ рядомъ весьма высокаго качества гончарныхъ глинъ Глинскаго гончарнаго района (заштатный городъ Глинскъ, Роменскаго уѣзда Полтавской губерніи), доставленныхъ въ лабораторію Роменскимъ уѣзднымъ земствомъ. Выработанная лабораторіею рецептура (свыше 100 разнообразныхъ комбинацій) сообщена въ Глинскую учебную гончарню, успѣвшую уже представить въ Кустарный Музей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ Минеральную Лабораторію Технологическаго Института интересныя и разнообразныя издѣлія, выполненныя по новымъ рецептамъ.

Затѣмъ, въ настоящее время приступлено уже къ изслѣдованіямъ глинъ Ново-Водолажскаго района (Валковскаго уѣзда Харьковской губерніи), доставленныхъ въ лабораторію Никольскимъ церковно-приходскимъ попечительствомъ слободы «Новая-Водолага». Изъ всѣхъ существующихъ въ нашемъ обширномъ отечествѣ мѣстъ развитія кустарнаго промысла, Ново-Водолажскій районъ является однимъ изъ наиболѣе интересныхъ—какъ по высокому искусству гончаровъ и ихъ многочисленности, такъ и по прекраснымъ качествамъ мѣстныхъ разнообразныхъ глинъ. Въ числѣ послѣднихъ имѣются огнеупорные сорта высокой пластичности, вполнѣ пригодные для выдѣлки болѣе цѣнныхъ видовъ керамиковыхъ издѣлій, производство которыхъ было бы возможно въ кустарной формѣ.

Въ общемъ, мѣстная огнеупорная гончарка, по произведеннымъ въ Спб. лабораторіи изслѣдованіямъ, напоминаетъ знаменитую силезскую глину окрестностей гор. Бунцлау — центра кустарной . керамиковой промышленности въ Германіи. Производимая тамъ весьма извѣстная въ керамикѣ великолѣпная *Бунцлауская кухонная посуда* могла бы послужить образцомъ для подражанія кустарямъ Новой-Водолаги. Начавшіеся въ означенномъ направленіи лабораторные опыты и выработка глазурной рецептуры еще не закончены, но уже теперь, по полученнымъ результатамъ, можно вполнѣ надѣяться на успѣхъ дѣла.

Улучшеніе техники въ разсматриваемомъ крупномъ центрѣ гончарнаго промысла (въ сл. Новой-Водолагѣ), въ смыслѣ введенія новыхъ видовъ издѣлій, сильно подняло бы и оживило означенный кустарный районъ. Распространеніе въ немъ производства такого товара, какъ упомянутая высокосортная огнеупорная кухонная посуда, явилось бы важной услугою нашей мелкой керамиковой промышленности, тѣмъ болѣе, что въ Россіи издѣлій этаго типа до сихъ поръ совершенно не производилось.

Существующая въ сл. Новой-Водолагѣ гончарная мастерская основана по почину мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, отчасти на собранныя попечительствомъ средства, отчасти же при денежныхъ субсидіяхъ учебнаго отдѣла Святѣйшаго Синода и Министерства Земледѣлія. Названная мастерская, при условіи ея реорганизаціи, могла бы оказаться какъ нельзя болѣе на мѣстѣ и сыграть крупную роль разсадника важныхъ техническихъ нововведеній, имѣющихъ несомнѣнные шансы къ преуспѣянію.

При существующемъ положеніи, помянутая мастерская не въ состояніи выполнить эту задачу—для этого не хватаетъ ни денежныхъ средствъ, ни техническаго

персонала. Представлялось бы крайне желательнымъ прійти на помощь Ново-Водолажскому церковно-приходскому попечительству, причемъ помощь эта главнымъ образомъ должна бы выразиться въ томъ, чтобы Министерство Земледѣлія взяло мастерскую въ ближайшее свое вѣдѣніе, снабдило ее надлежащимъ бюджетомъ и учредило въ ней по своему выбору составъ техническихъ руководителей, находящихся на министерской службѣ, и штатъ *учениковъ-стипендіатовъ*. Общій же хозяйственный и административный надзоръ могъ бы по прежнему остаться въ вѣдѣніи церковно-приходскаго попечительства, что было бы справедливо и практично, въ виду явнаго интереса, проявляемаго членами попечительства къ дѣлу развитія мѣстнаго кустарнаго гончарнаго промысла и обезпеченія необходимаго мѣстнаго постояннаго надзора за дѣятельностью мастерской.

Независимо отъ изложеннаго, Спб. лабораторіею, по порученію Министерства Земледѣлія, были произведены, въ интересахъ развитія кустарнаго гончарнаго производства, изслѣдованія глинъ и изъ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей. Наиболѣе крупныя изъ этого рода работъ были слѣдующія:

I. По просьбѣ Курскаго Губернскаго Земства, были произведены подробныя изслѣдованія доставленныхъ изъ Курской губерніи,—изъ разныхъ залежей Старооскольскаго уѣзда, а также изъ ближайшихъ окрестностей города Курска,—различныхъ образцовъ глинъ для опредѣленія ихъ пригодности для черепичнаго производства. Результаты изслѣдованій, образцы готовой черепицы и рецепты простыхъ глазурныхъ покрытій переданы Курской Губернской Земской Управѣ.

II. Изслѣдованы черепичныя и гончарныя глины, доставленныя въ Спб. лабораторію изъ Рыльскаго уѣзда той же Курской губерніи. Добытые рецепты соста-

вовъ массъ и глазурныхъ покрытій сообщены и доставлены по принадлежности.

III. По ходатайству Винницкаго Сельскохозяйственнаго Общества, были произведены техническія изслѣдованія 8 различныхъ сортовъ гончарныхъ глинъ Подольской губерніи. Глины, оказавшіяся въ большинствѣ случаевъ вполнѣ пригодными для производства тонкихъ гончарныхъ издѣлій, были очень подробно изслѣдованы, а образцы приготовленной изъ нихъ посуды, изразцовъ и проч. съ глазурными и ангобными покрытіями переданы Предсѣдателю Винницкаго Сельскохозяйственнаго Общества.

IV. Было произведено испытаніе различныхъ сортовъ глинъ, полученныхъ изъ Борзенскаго уѣзда Черниговской губ. и Роменскаго уѣзда Полтавской губ., съ цѣлью опредѣленія пригодности ихъ для черепичнаго производства. Образцы черепицы, простой и глазурованной, представлены въ Отдѣлъ Сельской Экономіи.

V. По просьбѣ С.-Петербургской Земской Управы, были изслѣдованы глины Ладожскаго уѣзда, съ цѣлью опредѣленія пригодности ихъ для кирпичнаго производства.

На ближайшую очередь поставлены изслѣдованія глинъ губерній: Подольской, Черниговской (Городнянскаго и Глуховскаго уѣздовъ), Орловской, Курской (Льговскаго уѣзда) и Новгородской.

Мѣропріятія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по гончарному промыслу привели къ положительнымъ, весьма цѣннымъ результатамъ; нынѣ организація дѣла воспособленія кустарному гончарному производству поставлена на прочное основаніе. Дальнѣйшій успѣхъ дѣятельности Министерства въ этомъ направленіи будетъ зависѣть, главнымъ образомъ, отъ размѣра ассигнованій на осуществленіе намѣченной программы, какими оно будетъ располагать,—

для правильнаго развитія указанной отрасли народнаго труда, увеличеніе болѣе чѣмъ скромныхъ кредитовъ, отпускаемыхъ Министерству Земледѣлія на кустарное дѣло, представляется настоятельно необходимымъ.

II) Кустарные техники.— Пособія разнымъ учрежденіямъ (школамъ, мастерскимъ и т. п.).

Въ виду выдающагося значенія техники въ дѣлѣ развитія кустарной промышленности, Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ самаго его учрежденія, обращено было особое вниманіе на распространеніе среди кустарей потребныхъ для нихъ техническихъ познаній. Въ этомъ дѣлѣ означенное вѣдомство, прежде всего, пошло навстрѣчу земствамъ и частнымъ лицамъ, выказавшимъ особую дѣятельность по устройству учебно-техническихъ школъ и мастерскихъ, каковымъ учрежденіямъ и была оказана правительственная денежная помощь. Вскорѣ, однако, выяснилось, что означеннымъ путемъ нельзя въ достаточной степени обезпечить дальнѣйшее развитіе многочисленныхъ и разнообразныхъ кустарныхъ промысловъ. Съ первыхъ шаговъ, обнаружился значительный недостатокъ въ спеціалистахъ, могущихъ съ пользою и умѣніемъ вести дѣло техническаго преподаванія, вслѣдствіе чего Министерство оказалось вынужденнымъ озаботиться пріисканіемъ соотвѣтственныхъ техниковъ какъ для удовлетворенія требованій земствъ въ преподавательскомъ персоналѣ, такъ и для обезпеченія центральнаго учрежденія надлежащимъ составомъ спеціалистовъ-консультантовъ, для общаго руководительства техническими улучшеніями. Въ настоящее время, при Министерствѣ имѣется штатъ спеціалистовъ, состоящій изъ 16-ти лицъ, а именно: по металлическимъ и гранильнымъ промысламъ—1; по ткачеству—3; по женскимъ рукодѣльямъ — 1; по трикотажному промыслу — 1; по сельскохозяйственному машиностроенію—1; по производству восточныхъ ковровъ—1; по гончарному производству—1; по химическому, красиль-

ному и гончарному производствамъ—1; по древодѣльнымъ промысламъ—1; по сельскому огнестойкому строительству—1; по кожевенному производству—1; по поставкамъ кустарныхъ издѣлій Интендантству, Морскому и Артиллерійскому Вѣдомствамъ—3. Независимо отъ сего, по просьбѣ различныхъ земствъ, въ качествѣ временныхъ или постоянныхъ преподавателей командированы были Министерствомъ на мѣста особые техники, дѣятельность коихъ, судя по отзывамъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, въ большинствѣ случаевъ принесла населенію существенную пользу.

Что же касается учрежденій, основанныхъ и содержимыхъ Министерствомъ или получающихъ отъ него пособія, то таковыя обозначены въ нижеслѣдующемъ спискѣ.

Учрежденія и лица, получающія пособія отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе. За 1904 годъ—цифры не окончательныя.

Названіе учрежденій и лицъ.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Кустарнымъ складамъ, музеямъ и комитетамъ:				
1. Кустарному Музею Министерства Земледѣлія.	9.565	9.880	13.280	13.280
2. С.-Петербургскому складу	—	3.000	—	3.000
3. Обществу для сод. русской пром. и торг. въ С.-Петербургѣ	800	800	800	800
4. Московскому земскому складу	2.000	2.000	2.000	2.000
5. Завѣдующей Московскимъ складомъ	800	800	800	800
6. Рязанскому складу	600	600	600	—
7. Кавказскому Кустарному Комитету	4.000	4.000	4.000	4.000
8. Секціи куст. пром. при Варш. отдѣленіи Общества для сод. и развитія русск. пром. и торговлѣ	—	—	3.000	3.000
9. Подольскому Обществу сельск. хоз. на куст. дѣло въ Винницкомъ уѣздѣ	—	—	200	300
10. Саратовской Губернской Земской Управѣ, на содержаніе 3-хъ инструкторовъ	—	—	—	900
Итого	17.765	21.080	24.680	28.080
Ткацкимъ, ковровымъ и рукодѣльнымъ школамъ и мастерскимъ:				
11. Маріинской практич. женск. школѣ кружевницъ въ С.-Петербургѣ	2.500	2.500	2.500	2.500
12. Содержаніе Вышневолоцкой казенной учебно-ткацкой мастерской	10.739	12.209	12.849	13.313

Названіе учрежденій и лицъ.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
13. Содержаніе Сосновицкой льно-прядильно-ткацкой мастерской въ Новоторжскомъ уѣздѣ.	2.000	4.344	4.748	3.868
14. Вышивальной мастерской, Михайловск. у. Рязанской губ., г-жи Казначеевой	1.000	1.600	1.000	1.000
15. Вышивальной мастерской въ Ярославск. у., г-жи Ханыковой	1.000	1.000	1.000	1.000
16. Паленской (Пальнинской?) школѣ кружевницъ въ Елецкомъ у. Орловской губ., г-жи Огаревой	1.000	1.000	2.000	1.000
17. Кружевной школѣ въ Скопинскомъ уѣздѣ Рязанской губ., г-жи Половцовой	600	1.600	600	600
18. Школѣ женскихъ рукодѣлій въ с. Спасскомъ, Московской губ., кн. Львовой	1.000	1.000	1.000	1.000
19. Школѣ ткачества г-на Кунаттъ въ Ковенской губ.	—	1.000	1.000	1.000
20. Школѣ ткачества г-жи Вѣтвѣницкой, Полтавской губ.	—	900	420	420
21. Школѣ ткачества г-жи Базилевичъ въ гор. Екатеринославѣ	300	300	400	400
22. Ткацкой мастерской въ Орловской губ., г-жи Окуньковой	500	500	500	—
23. Кружевной мастерской въ г. Мценскѣ, Орловской губ., кн. Тенишевой	500	500	500	500
24. Сарапульской Уѣздной Земской Управѣ, на содержаніе кружевной школы.	—	340	—	—
25. Повѣнецкой Уѣздной Земской Управѣ, Олонецкой г., на содержаніе ткацкой мастерской.	300	300	300	300
26. Суджанской Уѣздной Земской Управѣ, Курской губ., на содержаніе ткацкой мастерской.	300	300	887	1.860 *)
27. Лубенской Уѣздной Земской Управѣ, на содержаніе ткацкой школы	—	450	—	—
28. Богородицкой Уѣздн. Земск. Управѣ, Тульской губ., на содержаніе ткацкой мастерской.	600	—	700	—
29. Старооскольской Уѣздной Земской Управѣ, на содержаніе Орликовской учебно-ткацкой мастерской	300	300	300	300
30. Щигровскому Обществу сел. хоз., на устройство и содержаніе кружевной школы. . . .	—	—	200	—
31. Демянской Уѣздной Земской Управѣ, на содержаніе и улучшеніе инвентаря практической школы пряденія и тканья.	—	—	800	300
32. Миргородской Уѣздной Земской Управѣ, на оборудованіе Олефировской ткацкой мастерской	—	—	1.500	—
33. Алексѣевскому сел.-хоз. Обществу, Самарской губ., на содержаніе ткацкой мастерской.	—	—	300	—
34. Ивантѣевскому сел.-хоз. Обществу, Самарской губ., на содержаніе ткацкой мастерской.	—	—	500	—
35. Бердянской Уѣздной Земской Управѣ, на организацію ткацко-рукодѣльныхъ занятій	—	500	—	—
36. Болховскому Обществу сел. хоз., на устройство и содержаніе ткацкой школы	—	—	600	—
37. Ю. К. Поляковой, на содержаніе ткацкой мастерской въ сл. Писаревкѣ, Богучарск. у..	—	—	300	—

*) Изъ нихъ 1.200 р. на преподаваніе рисованія въ ткацкой школѣ.

Названіе учрежденій и лицъ.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
38. М. В. Горожанской, на содержаніе кружевного и ткацкаго отдѣленій при школѣ сел. хоз. и домоводства въ усадьбѣ Марьино, Лужскаго уѣзда	—	—	500	500
39. Дочери Тайн. Сов. О. П. Ковалевской, на содержаніе учеб. куст. мастерскихъ: колесной, бондарной, столярной, ткацкой и женскихъ рукодѣлій при Анненской сел.-хоз. колоніи въ Островскомъ уѣздѣ*)	—	—	500	500
Итого.	22.639	30.643	35.904	31.361
Корзиночнымъ школамъ:				
40. Корочанской Уѣздной Земской Управѣ. . .	—	100	100	Въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1903 г.
41. Суджанской » » » . . .	400	420	420	
42. Бѣлгородской » » » . . .	320	420	420	
43. Бобровской » » » . . .	400	400	400	
44. Богучарской » » » . . .	300	400	400	
45. Валуйской » » » . . .	400	400	400	
46. Новозыбковской » » » . . .	—	200	200	
47. Сосницкой » » » . . .	—	400	400	
48. Рузской » » » . . .	—	400	—	
49. Землевладѣльцу Бурнашеву	—	360	—	
50. » Колокольцову	1.300	1.000	—	
51. » Цингеру, Тульской губ. . .	425	400	400	
52. » Соболеву, Алексинскаго у. Тульской губ.	—	360	360	
53. Лебединскому уѣздному земству	—	400	400	
54. Новооскольскому » »	—	—	—	400
55. Нижнедѣвицкому » »	—	—	—	400
Итого.	3.545	5.660	3.900	4.700
Гончарнымъ мастерскимъ:				
56. Роменской Уѣздной Земской Управѣ. . . .	600	600	600	—
57. Лохвицкому Кустарному Комитету, на содержаніе Поставмукской гончарной мастерской.	500	600	600	1.600**)
58. Церковно-приходскому попечительству слободы Новой-Водолаги, Харьковской губ.. . .	500	500	500	—
Итого.	1.600	1.700	1.700	1.600
Гранильнымъ, смолокурнымъ, пчеловодныхъ принадлежностей, скорняжнымъ и кузнечнымъ мастерскимъ:				
59. Екатеринбургской Уѣздной Земской Управѣ, на содержаніе Мраморной гранильной мастерской	2.000	2.000	2.000	—
60. Нижегородской Губернской Земской Управѣ, на содержаніе Мурашкинской скорняжной мастерской.	1.500	3.000	3.000	—
61. Артели кустарей с. Мордовскихъ Найманъ, Симбирской губ., на расширеніе мастерской пчеловодныхъ принадлежностей.	—	—	750	—
62. Устюженской Уѣздной Земской Управѣ, на содержаніе кузнечно-слесарной мастерской	—	—	500	—
63. Прилукскому Сельскохозяйственному Обществу, на содержаніе кузнечной мастерской по выдѣлкѣ плуговъ.	—	—	—	500
Итого.	3.500	5.000	6.250	500

*) Кромѣ того, въ 1904 г. выдано Г-жѣ Колпенской 1.000 руб. для школы домоводства (въ Елецкомъ у.).—**) Изъ нихъ 1.000 р. на постройку мастерской.

Принимая въ соображеніе обширность нашего государства, разнообразіе кустарныхъ промысловъ и громадное число разбросанныхъ по всей Имперіи кустарей, нельзя не прійти къ заключенію, что число нынѣ существующихъ техническихъ школъ и мастерскихъ, а также имѣющійся въ распоряженіи Министерства Земледѣлія штатъ техниковъ далеко не соотвѣтствуетъ выяснившимся нуждамъ населенія. Въ усовершенствованіи техники таится залогъ будущаго развитія кустарной промышленности, ибо только путемъ производства совершенствующихся издѣлій можно надѣяться на обезпеченный сбытъ. Въ дѣлѣ распространенія среди кустарей техническихъ познаній, за неимѣніемъ на мѣстахъ учительскаго персонала, а также въ виду установленной предѣльности земскаго обложенія, мѣстныя общественныя учрежденія, въ большинствѣ случаевъ, вполнѣ безпомощны и могутъ расчитывать лишь на содѣйствіе Правительства. За истекшее десятилѣтіе Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, напрягло всѣ свои силы для пріобщенія кустарей къ усовершенствованному производству. По многимъ отраслямъ народнаго труда Министерская дѣятельность несомнѣнно дала положительные, весьма утѣшительные результаты, но, вслѣдствіе недостатка средствъ, она оказалась далеко не согласованною съ общими нуждами кустарной промышленности.

12) Распространеніе полезныхъ для кустарей свѣдѣній путемъ печати. — Изданія для ознакомленія публики съ кустарной промышленностью.

Для распространенія среди грамотнаго сельскаго населенія полезныхъ свѣдѣній по кустарной промышленности [1]), Министерство пользовалось «Сельскимъ Вѣстн.» и изданіемъ отдѣльныхъ наставленій и руководствъ по улучшенію техники нѣкоторыхъ кустарныхъ производствъ. Такимъ образомъ, въ «Сельскомъ

[1]) Обзоръ дѣятельности Правительства на пользу кустарной промышленности. Н. В. Пономарева.

Вѣстникѣ», расходящемся въ значительномъ числѣ экземпляровъ среди грамотныхъ крестьянъ, печатались нижеслѣдующія свѣдѣнія: 1) о правительственныхъ мѣропріятіяхъ по развитію кустарной промышленности; 2) объ устраиваемыхъ для кустарей учрежденіями и частными лицами спеціальныхъ школахъ, выставкахъ, складахъ кустарныхъ издѣлій и т. п.; 3) о доступныхъ для кустарей способахъ техническихъ улучшеній разныхъ отраслей кустарнаго производства; 4) о мѣстахъ сбыта кустарныхъ издѣлій и о существующихъ на нихъ цѣнахъ, и 5) различныя указанія и разъясненія на вопросы кустарей. Кромѣ того, Министерствомъ издавались и разсылались безплатно, въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ, составленныя спеціалистами руководства по различнымъ кустарнымъ производствамъ, а также образцы, рисунки и чертежи. Независимо отъ сего, Министерствомъ Земледѣлія были предприняты изданія и для ознакомленія публики съ положеніемъ кустарной промышленности вообще и съ отдѣльными промыслами, на основаніи данныхъ, собранныхъ командированными означеннымъ вѣдомствомъ спеціалистами, а также съ дѣятельностью земствъ по кустарной промышленности и, наконецъ,—съ отдѣльными лучшими кустарными мастерами, съ цѣлью установленія прямыхъ съ ними сношеній заинтересованныхъ учрежденій и лицъ, въ видахъ содѣйствія сбыту изготовляемыхъ кустарями издѣлій.

Такимъ образомъ, Министерствомъ были изданы:

1. Очеркъ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по развитію и улучшенію кустарной промышленности въ 1890—1900 гг.

2. Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности въ Россіи т. I—VII [1]).

---

[1]) I Томъ вышелъ еще до преобразованія Министерства.

3. Справочный указатель кустарныхъ производствъ и кустарныхъ мастеровъ, вып. I—V.

4. Кустарныя ремесла по Н. К. Рому, вып. I—V (нѣсколько изданій).

5. Кустарные промыслы. Текущая статистика за 1895—96 сельско-хозяйственный годъ. 1897 г.

6. Краткій обзоръ кустарныхъ промысловъ.

7. Обзоръ кустарныхъ промысловъ Россіи, изд. 1902 года.

8. Правительственное содѣйствіе кустарной промышленности за 10 лѣтъ (1888—1898 гг.), изд. 1898 г.

9. Обзоръ дѣятельности Правительства на пользу кустарной промышленности (1888—1902 гг.), изд. 1902 г.

10. Обзоръ дѣятельности земствъ по кустарной промышленности. Т. I (1865—1897 гг.) и II (1897—1898 гг.).

11. Кустарное производство сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, изд. 1900 г.

12. Альбомъ ткацкихъ узоровъ В. А. и А. Г. Доливо-Добровольскихъ, изд. 1902 г.

13. Альбомъ анализовъ тканей, вырабатываемыхъ въ Вышневолоцкой учебно-ткацкой мастерской, изд. 1902 года.

14. Краткое руководство по возведенію саманныхъ построекъ, изд. 1902 г.

15. Труды съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербургѣ, изд. 1902 г. (Т. I и II).

16. Указатель Всероссійской кустарно-промышленной выставки въ С.-Петербургѣ, въ 1902 г.

17. Списокъ наградъ экспонентамъ Всероссійской кустарно-промышленной выставки 1902 г.

18. Кустарныя ремесла. Крашеніе шерсти, изд. 1900 г.

Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ субсидированы и куплены за его счетъ слѣдующія изданія:

1. Самопрялки и прядильные станки Н. К. Балога, изд. 1898 г.

2. Альбомъ корзиночныхъ издѣлій (изданіе Австрійскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія).

3. Ковровое производство въ Малой Азіи. Н. Н. Шаврова. 1902 г.

4. Керамическая технологія А. М. Соколова, изд. 1904 года.

5. Кустарная промышленность на Кавказѣ. Вып. I. Ковровый промыселъ въ Кубинскомъ уѣздѣ Бакинской губерніи, А. С. Пиралова, I. М. Кара-Мурза и Л. П. Лойко, изд. 1902 г.; вып. II. Ковровый промыселъ курдовъ Сурмалинскаго, Эчміадзинскаго и Александропольскаго уѣздовъ, Эриванской губерніи. А. С. Пиралова, М. Е. Мучаидзе и Л. П. Лойко (изд. Кавказскаго Кустарнаго Комитета), 1903 г.

Изданіе техническихъ руководствъ для народа по всѣмъ отраслямъ кустарной промышленности, а также книгъ болѣе общаго, главнымъ образомъ экономическаго содержанія, могущихъ способствовать распространенію среди населенія правильныхъ взглядовъ на трудъ и его разнообразное примѣненіе, должно считать дѣломъ весьма желательнымъ. Составленіе подобнаго рода книгъ представляется задачею нелегкою, такъ какъ означенныя руководства должны совмѣщать въ себѣ весьма разнообразныя качества, а прежде всего— умѣлый подборъ основнаго матеріала, ясность и простоту изложенія; тѣмъ не менѣе казалось бы своевременнымъ приступить къ осуществленію этого дѣла. Для достиженія намѣченной цѣли слѣдовало бы объявить конкурсъ и назначить высокія денежныя преміи составителямъ лучшихъ руководствъ, чѣмъ можно было бы привлечь къ этому дѣлу лучшія силы нашего техническаго и учено-литературнаго міра. Въ виду не-

сомнѣнной потребности въ подобнаго рода книгахъ, на указанныя изданія не слѣдовало бы жалѣть средствъ.

О Кавказскомъ Кустарномъ Комитетѣ [1]).

Заканчивая обзоръ десятилѣтней дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по воспособленію развитію кустарной промышленности, необходимо замѣтить, что дѣятельность эту, по недостатку средствъ, пришлось сосредоточить преимущественно въ районѣ земскихъ губерній; только въ рѣдкихъ случаяхъ помянутое вѣдомство имѣло возможность оказывать кустарямъ денежную или техническую помощь за предѣлами означеннаго района.

За послѣднее время, однако, Министерство Земледѣлія не могло не обратить особаго вниманія на своеобразныя и настоятельныя нужды кустарной промышленности на Кавказѣ.

Мѣстность эта издавна славилась своими кустарными промыслами, широкое развитіе которыхъ обусловливалось какъ естественными богатствами края, такъ и бытовыми и экономическими условіями жизни мѣстнаго населенія. И въ настоящее время, на Кавказѣ, обиліе всякихъ минераловъ и металловъ, богатая растительность и разнообразіе древесныхъ породъ, скотоводство и шелководство даютъ богатый матеріалъ для изготовленія всякаго рода издѣлій, а почти полное отсутствіе удобныхъ путей сообщеній, ограниченное число заводовъ и фабрикъ, сравнительно суровыя и продолжительныя зимы въ гористыхъ мѣстностяхъ края, оставляющія мѣстнымъ жителямъ много свободнаго отъ полевыхъ работъ времени, наконецъ, особыя

---

[1]) См. 1) отчеты о дѣятельности Кавказскаго Кустарнаго Комитета въ 1900—1901 гг., 2) краткій очеркъ кустарныхъ промысловъ Кавказа, А. С. Пиралова и 3) труды перваго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности Кавказа, 1902 года.

бытовыя условія значительной части мусульманскаго населенія, стѣсняющія широкое примѣненіе рабочей силы крестьянской семьи къ земледѣлію,—должно бы способствовать распространенію и развитію въ означенномъ краѣ всякаго рода кустарнаго производства, нѣкоторыя отрасли коего получили міровую извѣстность.

Нынѣ на Кавказѣ существуетъ болѣе сорока видовъ отдѣльныхъ кустарныхъ промысловъ, значеніе которыхъ въ экономической жизни мѣстнаго населенія, впрочемъ, далеко не одинаково. Нѣкоторые промыслы удовлетворяютъ потребностямъ сравнительно ограниченнаго круга потребителей и имѣютъ второстепенное значеніе въ народномъ хозяйствѣ, другіе очень распространены и служатъ источникомъ значительныхъ денежныхъ оборотовъ. Мѣстные ковры, паласы, оружіе, произведенія изъ серебра и мѣди находятъ себѣ сбытъ не только на Кавказѣ, но и за предѣлами его. Сообразно съ этимъ одни кустарныя произведенія являются предметомъ ограниченнаго мѣстнаго обмѣна, часто натуральнаго, другія—доставляютъ кустарямъ болѣе или менѣе хорошій и обезпеченный заработокъ. Главнымъ образомъ кустарные промыслы укоренились въ восточной полосѣ Кавказскаго края,—наивысшаго развитія они достигли въ Дагестанѣ. Постепенное ослабленіе промысловой жизни населенія отъ береговъ Каспійскаго моря къ Черному—сохраняетъ полную силу даже въ горныхъ районахъ, по всему протяженію обоихъ склоновъ главнаго Кавказскаго хребта.

Несмотря на разнообразіе и широкое развитіе кустарной промышленности на Кавказѣ, на хорошее качество матеріала, на прочность и оригинальную красоту работы, будущность кустарныхъ промысловъ въ означенномъ краѣ далеко не обезпечена и уже теперь можно наблюдать постепенный упадокъ и даже

исчезновеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ. — Съ развитіемъ путей сообщенія спросъ на кустарныя издѣлія за послѣднее время сталъ сокращаться, цѣны на нихъ падаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ухудшается и качество товара. Причина указанныхъ явленій главнымъ образомъ кроется въ чрезвычайной отсталости техники мѣстнаго производства.

Бытовыя особенности кавказскаго кустаря таковы, что онъ почти совершенно заключенъ въ тѣсныхъ рамкахъ семьи. Раздѣленіе труда и спеціализація производствъ, какія нерѣдко наблюдаются въ русскихъ деревняхъ, на Кавказѣ почти совершенно отсутствуютъ. Промысломъ занимаются отдѣльныя семьи, представляющія собою какъ бы рядъ своеобразныхъ артелей, въ которыхъ то или другое искусство или ремесло постепенно переходитъ отъ старшихъ къ младшимъ и затѣмъ изъ поколѣнія въ поколѣніе. Техника и особенности отдѣльныхъ пріемовъ производства составляютъ достояніе семьи и недоступны не только жителямъ другихъ селеній, но и односельчанамъ, а потому и сами отличаются необыкновенною косностью. При ближайшемъ ознакомленіи съ отдѣльными видами производства, можно только удивляться тѣмъ первобытнымъ пріемамъ и орудіямъ труда, помощью которыхъ кавказскіе кустари производятъ свои работы. Само собою разумѣется, что, при такихъ условіяхъ, конкурренція привозныхъ произведеній, выработанныхъ болѣе усовершенствованными и упрощенными способами, оказывается гибельною для кавказской кустарной промышленности.

Обособленность кавказскихъ кустарей, ихъ некультурность и разноплеменность значительно затрудняютъ всякое имъ содѣйствіе. Для осуществленія дѣйствительной помощи населенію извнѣ, необходимо предварительное изученіе, по возможности, всѣхъ оригиналь-

ныхъ особенностей каждой отрасли промышленности и организація помощи возможно ближе къ кустарю, при посредствѣ людей не только вполнѣ компетентныхъ въ своей спеціальности, но и знающихъ мѣстные языки, нравы и обычаи.

Невозможность для центральнаго учрежденія выполнить столь сложную задачу, а вмѣстѣ съ тѣмъ настоятельная необходимость поддержать кавказскихъ кустарей привели Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ мысли организовать на Кавказѣ особое учрежденіе, коему можно было бы передать вѣдѣніе дѣлами мѣстной кустарной промышленности.—Съ этою цѣлью означенное вѣдомство распорядилось организовать особый Кавказскій Кустарный Комитетъ и, по соглашенію съ Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, 23 октября 1899 года утвердило слѣдующія правила для дѣйствія названнаго Комитета:

1. Съ цѣлью содѣйствія развитію и улучшенію кустарной промышленности на Кавказѣ, учреждается въ Тифлисѣ Кавказскій Кустарный Комитетъ, состоящій въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики.

2. Къ задачамъ Комитета относятся:

а) изслѣдованіе состоянія кустарной промышленности въ краѣ и опредѣленіе ближайшихъ нуждъ различныхъ отраслей этой промышленности; б) ознакомленіе кустарей съ улучшенными пріемами техники производствъ; в) содѣйствіе кустарямъ по пріобрѣтенію, на возможно выгодныхъ для нихъ условіяхъ, матеріала, орудій и инструментовъ, необходимыхъ для даннаго производства и т. п.; г) посильное содѣйствіе сбыту кустарныхъ издѣлій и удовлетвореніе другихъ возникающихъ нуждъ кустарной промышленности.

3. Для выполненія вышеупомянутыхъ задачъ Комитетъ: а) командируетъ состоящихъ въ его распоряженіи лицъ для изученія на мѣстахъ состоянія кустарной промышленности и ея нуждъ; б) входитъ въ сношенія съ разными учрежденіями по предмету обученія въ сельскихъ и другихъ школахъ ремесламъ, имѣющимъ значеніе для кустарей; в) принимаетъ мѣры для подготовки техниковъ-инструкторовъ по главнѣйшимъ кустарнымъ производствамъ и направляетъ дѣятельность сихъ техниковъ; г) заботится объ устройствѣ постоянныхъ мастерскихъ для обученія кустарей улучшеннымъ пріемамъ нѣкоторыхъ производствъ; д) принимаетъ на себя посредничество по пріобрѣтенію кустарями усовершенствованныхъ инструментовъ и приспособленій, употребляемыхъ въ кустарныхъ производствахъ; е) издаетъ популярныя наставленія по симъ производствамъ на русскомъ или туземныхъ языкахъ; ж) устраиваетъ выставки, склады и базары мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій; з) собираетъ, по мѣрѣ надобности, статистическія свѣдѣнія о кустарной промышленности, черезъ посредство мѣстныхъ корреспондентовъ и т. п.

4. Комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Уполномоченнаго Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на Кавказѣ, изъ слѣдующихъ лицъ: Инспектора сельскаго хозяйства на Кавказѣ, Помощника Уполномоченнаго, представителя отъ Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ, имъ назначаемаго, завѣдующаго Кавказскою шелководственною станціею, двухъ представителей отъ Императорскаго Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства, по выбору сего Общества, и мѣстныхъ дѣятелей по кустарному дѣлу, назначаемыхъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ.

Примѣчаніе. Предсѣдателю предоставляется приглашать въ засѣданія Комитета, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и другихъ лицъ, участіе которыхъ будетъ признано полезнымъ.

5. Въ распоряженіи Комитета состоятъ лица для выполненія разныхъ порученій по кустарной промышленности. О приглашеніи сихъ лицъ и назначеніи имъ содержанія Комитетъ входитъ съ представленіями въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Означенныя лица участвуютъ въ засѣданіяхъ Комитета съ правомъ совѣщательнаго голоса. Число ихъ опредѣляется соразмѣрно развитію дѣятельности Комитета и потребностямъ дѣла.

6. Комитетъ собирается въ засѣданія по распоряженію Предсѣдателя, по мѣрѣ надобности. Въ концѣ года Предсѣдатель представляетъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отчетъ о дѣятельности Комитета за минувшій годъ. Комитетъ представляетъ въ то же Министерство, на утвержденіе, предположенія свои по развитію и улучшенію кустарной промышленности и смѣту расходовъ, потребныхъ на осуществленіе сихъ предположеній.

7. Доставляемыя Комитету состоящими въ его распоряженіи лицами изслѣдованія по кустарной промышленности, получаемыя имъ статистическія данныя, а также и прочія свѣдѣнія по кустарной промышленности въ краѣ, по обработкѣ сихъ матеріаловъ, доставляются для печатанія въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

8. Всѣ сношенія съ правительственными установленіями и другими учрежденіями и лицами по дѣламъ комитета производятся чрезъ Предсѣдателя Комитета.

9. Дѣлопроизводительствомъ въ Комитетѣ завѣдуетъ одно изъ лицъ, состоящихъ въ распоряженіи Комитета, по приглашенію Предсѣдателя.

На основаніи вышеприведенныхъ правилъ въ составъ Комитета, подъ предсѣдательствомъ Уполномоченнаго Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на Кавказѣ, вошли лица, означенныя въ п. 4 вышеприведенныхъ правилъ. Кромѣ того въ составъ Комитета были приглашены: представитель отъ Кавказскаго Учебнаго Округа и, въ качествѣ члена-дѣлопроизводителя Комитета, агрономъ А. С. Пираловъ.—На расходы по Комитету Министерствомъ Земледѣлія выдается ежегодное пособіе въ размѣрѣ 4.000 р., изъ коихъ 2.200 рублей расходуются на вознагражденіе члена-дѣлопроизводителя Комитета [1]).

Такимъ образомъ, по составу своему и источнику отпускаемыхъ на его содержаніе средствъ, Кавказскій Кустарный Комитетъ является мѣстнымъ органомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, но, въ сферѣ своей дѣятельности, онъ не лишенъ извѣстной самостоятельности, такъ какъ по вопросамъ, касающимся кустарной промышленности края, ему предоставлена значительная иниціатива.

Приступая къ своей дѣятельности [2]), Комитетъ нашелъ необходимымъ прежде всего собрать имѣвшіеся въ литературѣ матеріалы относительно степени развитія въ краѣ разнаго рода кустарныхъ промысловъ, а затѣмъ ознакомиться съ ними. Изъ составленнаго по этому поводу доклада выяснилось, что отсутствіе на Кавказѣ учрежденій и ограниченное число лицъ, спеціально интересующихся вопросами кустарной промышленности, отразилось неблагопріятно на количествѣ и качествѣ собранныхъ свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ.—Литературныя данныя по кустарничеству, почти всѣ собранныя безъ опредѣленной программы,

---

[1]) См. стр. 89, 92 и 101 настоящаго труда.

[2]) Кавказскій Кустарный Комитетъ открылъ свои дѣйствія (въ Тифлисѣ) 31 декабря 1899 года.

оказались отрывочными, неполными и разнохарактерными, а потому далеко не могли выяснить даже общаго положенія наиболѣе важныхъ отраслей кустарной промышленности Кавказа, не говоря уже о второстепенныхъ. При такомъ положеніи дѣла, Кавказскій Кустарный Комитетъ призналъ неотложнымъ приступить къ изслѣдованію современнаго положенія важнѣйшихъ кустарныхъ промысловъ въ краѣ и къ выясненію ихъ назрѣвшихъ нуждъ, считая, что, безъ такого изслѣдованія, всякаго рода крупныя въ этой области мѣры были бы преждевременны.—Изученіе шерстообрабатывающихъ промысловъ, имѣющихъ особенно важное экономическое значеніе почти во всѣхъ частяхъ Кавказскаго края, было поставлено на первую очередь, причемъ рѣшено было собираніе свѣдѣній начать съ ковроваго промысла, какъ представляющаго собою на Кавказѣ весьма крупную отрасль народнаго труда. При изученіи шерстообрабатывающихъ промысловъ, признано было необходимымъ придерживаться только описанія типичныхъ хозяйствъ кустарей въ главнѣйшихъ центрахъ промысловъ, такъ какъ подворное описаніе, по недостатку средствъ, представлялось неосуществимымъ. Одновременно съ вышеуказаннымъ изслѣдованіемъ, предположено было отмѣчать наиболѣе назрѣвшія нужды кустарей и выработать практическія мѣры къ улучшенію изслѣдованныхъ промысловъ.

Съ осени 1900 г. до конца 1903 г. было изслѣдовано 27 селеній Кубинскаго уѣзда Бакинской губерніи; Елизаветпольской губ.: въ 23 сел. Шушинскаго у., 27 сел. Зангезурскаго у., 14 сел. Джеваншірскаго у. и 18 сел. Джебраильскаго у.; Эриванской губ.: въ 5 сел. Нахичеванскаго у., 13 сел. Шаруро-Даралагезскаго у., 9 сел. Новобаязетскаго у., 6 сел. Эчміадзинскаго у., 4 сел. Александропольскаго у. и 14 сел. Сурмалинскаго у.

При собираніи свѣдѣній о технической и экономической сторонахъ ковроваго производства, въ связи съ общими условіями быта въ указанныхъ мѣстахъ, руководствовались программою по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи, послужившею для одинаковой цѣли бывшей Кустарной Комиссіи при Министерствѣ Финансовъ [1]), нѣсколько переработанною, примѣнительно къ особенностямъ Кавказскаго края; особенное же вниманіе было обращено на выясненіе бюджетовъ наиболѣе типичныхъ крестьянскихъ семей, въ цѣляхъ опредѣленія роли ковроваго промысла въ экономической жизни изученныхъ хозяйствъ, а отсюда и всего населенія изслѣдуемаго района.

Исходя изъ того соображенія, что, при отсутствіи современныхъ общихъ экономическихъ изслѣдованій крестьянскаго хозяйства на Кавказѣ, только хорошо организованная бюджетная статистика можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на современное положеніе крестьянскаго хозяйства и выяснить экономическую роль промысловъ въ народномъ бюджетѣ,— изслѣдователямъ вмѣнено было въ обязанность обращать главное вниманіе не столько на количество бюджетовъ, сколько на качество каждой добытой цифры. Такимъ образомъ, въ вышеперечисленныхъ селеніяхъ составлено было до 125 бюджетовъ.

Часть данныхъ, полученныхъ путемъ упомянутаго изслѣдованія, нынѣ уже разработана и напечатана [2]). Данныя эти, несомнѣнно, составляютъ цѣнный вкладъ въ статистику кустарной промышленности, такъ какъ съ большою полнотою выясняютъ экономическое зна-

[1]) Программа эта составлена въ началѣ 1870-хъ годовъ Статистическимъ Отдѣломъ И. Р. Географическаго Общества, см. стр. 5—6 настоящаго труда.

[2]) l. c. Ковровый промыселъ въ Кубинскомъ уѣздѣ; ковровый промыселъ курдовъ Эриванской губ., см. стр. 232.

ченіе ковроваго промысла въ центрѣ производства наиболѣе цѣнныхъ издѣлій этого рода (Кубинскій у.) и въ странѣ Курдовъ, о ковровомъ производствѣ которыхъ до сихъ поръ не имѣлось совершенно никакихъ литературныхъ данныхъ, кромѣ установленія факта существованія промысла.

Далѣе, при первыхъ же работахъ по изслѣдованію ковроваго производства, вниманіе Комитета обращено было на постепенное исчезновеніе на Кавказѣ цѣнныхъ мѣстныхъ оригинальныхъ ковровыхъ рисунковъ [1]), вслѣдствіе скупки и вывоза за границу старинныхъ кавказскихъ ковровъ. Недостатокъ въ означенныхъ рисункахъ становится годъ отъ году ощутительнѣе, на что усиленно жалуются мѣстныя ткачихи-коверщицы. Прежде кустари обыкновенно копировали рисунки со старинныхъ образцовъ; за послѣднее время они стали подражать узорамъ фабричныхъ ковровыхъ, шерстяныхъ и даже бумажныхъ матерій, мало того, за неимѣніемъ надлежащихъ образцовъ, копируются рисунки, имѣющіеся на тѣхъ бумажкахъ, въ которыя нѣкоторыя фирмы (Брокаръ, Siou) заворачиваютъ туалетныя мыла—поэтому, на перекидныхъ сумкахъ и коврахъ очень часто встрѣчается фигура S. Такимъ образомъ кавказскіе ковры начинаютъ терять нѣкоторыя изъ своихъ характерныхъ особенностей—оригинальность и красоту рисунка, вслѣдствіе чего спросъ на нихъ, а также ихъ цѣнность замѣтно понизились на міровомъ рынкѣ.

---

[1]) Ковровое производство существуетъ болѣе 4,000 лѣтъ и за этотъ огромный періодъ времени пережило рядъ цивилизацій, рядъ политическихъ катастрофъ, рядъ государствъ, и каждая пережитая имъ историческая эпоха оставляла свой слѣдъ на орнаментѣ, на узорѣ ковра: анализируя теперь узоры ковровъ чистаго, самобытнаго рисунка, мы встрѣтимъ слѣды халдейскаго, ассирійскаго, египетскаго, еврейскаго, греческаго и арабскаго орнаментовъ.—Георгъ Вервудъ. 1) Изданіе Австрійскаго торговаго музея; 2) Н. Н. Шавровъ. Ковровое производство въ Малой Азіи и вытекающія изъ его состоянія указанія для нашего ковроваго производства.—Докладъ № 46 съѣзду дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербургѣ въ 1902 г.

Независимо отъ вышеизложеннаго, ближайшее изученіе ковроваго промысла на Кавказѣ обнаружило цѣлый рядъ техническихъ и иныхъ недостатковъ въ мѣстномъ ковровомъ производствѣ, устраненіе коихъ значительно способствовало бы развитію и усовершенствованію помянутой отрасли народнаго труда. Такъ, напримѣръ, ковры всѣхъ родовъ ткутся на четырехугольныхъ весьма простаго устройства деревянныхъ рамахъ «хана» (татарское), устанавливаемыхъ въ жилищахъ кустарей подъ угломъ въ 45°. Однимъ изъ крупныхъ недостатковъ этого станка является отсутствіе какихъ либо правильныхъ приспособленій для сохраненія параллельности нитей, намотанныхъ на станокъ основы [1]). При тканьѣ параллельность между нитями основы нарушается, и коверъ, очень часто, получается кривой, со складками и морщинами. Употребляемые на Кавказѣ станки неудобны и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Одинаково несовершенными представляются пріемы, употребляемые при расческѣ шерсти, изготовленіи нитки, нажиманіи узловъ утка, окраскѣ шерсти и другихъ отрасляхъ производства. Не вдаваясь здѣсь въ подробное описаніе различныхъ сторонъ сложной техники ковроваго дѣла, достаточно будетъ упомянуть, что, несмотря на трудолюбіе и природныя способности кавказскихъ кустарей, иногда по-

[1]) Ткацкій станокъ Кубинскихъ кустарей (Бакинской губ.) крайне несовершененъ: форма перекладинъ, съ едва сглаженными гранями, очень затрудняетъ передвиженіе основы, необходимое, когда часть ковра (¾—1 арш.) окончена; вслѣдствіе отсутствія нарѣзокъ или углубленій на перекладинахъ для нитокъ, послѣднія ложатся неправильно,—требуется постоянно слѣдить за ихъ положеніемъ и часто поправлять. Неустойчивость нитей до извѣстной степени умаляется тѣмъ, что работницы смазываютъ перекладины *тѣстомъ*, которое, высыхая, удерживаетъ нити на нѣкоторое время въ данномъ имъ положеніи; каждый разъ при передвиженіи основы приходится снова смазывать перекладины тѣстомъ. Установка и поправка нитей, самое передвиженіе основы съ помощью выниманія клиньевъ,—все это поглощаетъ, притомъ крайне непроизводительно, очень много времени и труда. (Ковровый промыселъ въ Кубинскомъ уѣздѣ. l. с. стр. 49—50).

разительныя, само ковровое производство находится на весьма низкой степени техническаго развитія, причемъ за послѣднее время оно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не только не ушло впередъ, а, напротивъ того, во многихъ отношеніяхъ ухушилось.

По имѣющимся даннымъ, среднiй дневной заработокъ ткачихи-коверщицы равняется 9—15 коп. (иногда доходитъ до 20 коп.?), а общій годовой заработокъ семьи можно опредѣлить въ 23—30 (?) руб. Цифры эти весьма поучительны. Сравнивая ихъ съ таковыми же цифрами по сѣтевязальному производству [1]), оказывается, что величина тѣхъ и другихъ одинакова. Такимъ образомъ, вслѣдствіе недостатковъ техническаго производства, выдѣлка ковровъ, т. е. предметовъ высокой цѣнности, могущихъ имѣть вполнѣ обезпеченный мiровой сбытъ, оплачивается наравнѣ съ изготовленіемъ простыхъ рыболовныхъ сѣтей, изъ всѣхъ кустарныхъ издѣлій почти что дешевѣйшихъ. Техническая отсталость усложняетъ работу, задерживаетъ и ухудшаетъ ее и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно понижаетъ заработокъ кустаря.

За неимѣніемъ надлежащихъ статистическихъ данныхъ, трудно точно опредѣлить размѣръ ковроваго производства на Кавказѣ. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, мѣстные изслѣдователи высчитываютъ, что на ковры перерабатывается, по крайней мѣрѣ, около половины всей шерсти, остающейся въ краѣ на нужды кустарной промышленности, т. е. болѣе 200,000 пудовъ, на сумму 1.200,000 рублей. Принимая въ соображеніе, что шерсть, переработанная въ ковровыя издѣлія, приблизительно въ четыре раза дороже необработанной, общую стоимость производимыхъ на Кавказѣ ковровъ можно опредѣлить въ 5.000,000 рублей [2]).

[1]) См. стр. 184 настоящаго труда.

[2]) По послѣднимъ свѣдѣніямъ, мелкаго скота считается въ Закавказьи 6.551,000 головъ. Средняя ихъ производительность 665,000 пудовъ

Сбытъ ковровъ всецѣло находится въ рукахъ скупщиковъ, которые разъѣзжаютъ по деревнямъ и скупаютъ ихъ по весьма дешевымъ цѣнамъ. Потребитель платитъ часто на 50—100% больше покупной стоимости. Продажа кавказскихъ ковровъ сосредоточена въ городахъ Кавказа и Имперіи. Въ крупныхъ центрахъ и столицахъ кавказскіе ковры вытѣсняются болѣе высоко-качественными коврами персидскаго производства, съ которыми наши ковры не выдерживаютъ конкурренціи. Слѣдуетъ замѣтить, что въ Персіи ковровое дѣло, за послѣднее двадцатилѣтіе, значительно ушло впередъ, благодаря предпріимчивости и практической дѣятельности двухъ англійскихъ фирмъ (Хотсъ и К⁰ и Циглеръ и К⁰ изъ Манчестера). Послѣднія устроили въ самомъ промышленномъ районѣ Персіи, Султанабадскомъ [1]), факторіи для скупки ковровъ и забрали въ руки все мѣстное ковровое производство. Представители означенныхъ фирмъ изучили потребности европейскаго рынка и руководятъ кустарями: даютъ хорошіе рисунки, шерсть, окрашенную прочными красками, указываютъ размѣры ковровъ и снабжаютъ орудіями производства. Въ рисункахъ стараются сохранять древне-восточный стиль. Въ факторіяхъ названныхъ фирмъ имѣются обширные склады и существуютъ спеціальныя мастерскія, въ которыхъ персіяне-рисовальщики копируютъ узоры со старыхъ ковровъ и составляютъ новые. Въ библіотекахъ мастерскихъ

шерсти; изъ нихъ около 250,000 пудовъ вывозится за границу, главнымъ образомъ въ Марсель, а 415,000 пуд. идутъ на нужды мѣстной кустарной промышленности. По свѣдѣніямъ 1888 года, на Кавказѣ считается однихъ только *казенныхъ* пастбищъ лѣтнихъ (альпійскихъ) — 2.876,000, а зимнихъ (степныхъ) — 1.708,000 десятинъ. Въ эту цифру не вошли неприведенныя въ извѣстность пастбищныя мѣста частныхъ владѣльцевъ во всемъ краѣ и казны въ Карсской области.

[1]) Въ нѣсколькихъ переходахъ отъ Тегерана, по дорогѣ на Буруджиръ. Нѣчто подобное, кажется, затѣяно или уже осуществлено германскими фирмами въ Малой Азіи.

имѣется, между прочимъ, извѣстный альбомъ рисунковъ восточныхъ ковровъ, изданный Вѣнскимъ Промышленнымъ Музеемъ [1]). Придавая большое значеніе окраскѣ, факторіи имѣютъ для приготовленія красокъ лабораторіи подъ управленіемъ особыхъ спеціалистовъ-химиковъ. Дѣло поставлено вполнѣ раціонально, приноситъ большіе доходы и обороты компаній выражаются въ милліонахъ. Благодаря такой организаціи, ковровое производство процвѣтаетъ въ Султанабадскомъ районѣ. Сработанныя издѣлія имѣютъ вполнѣ обезпеченный сбытъ на міровомъ рынкѣ, гдѣ продаются по хорошей цѣнѣ и, сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, трудъ кустаря хорошо вознаграждается [2]). Организація ковроваго дѣла, подобная Султанабадской, необходима для Кавказа. Оставляя открытымъ вопросъ о томъ, кому и на какія средства надлежало бы осуществить это дѣло, нельзя не прійти къ заключенію, что мѣстнаго кустаря слѣдуетъ познакомить съ требованіями рынка, указать ему лучшіе способы окраски шерсти, дать рисунокъ и организовать сбытъ. Надо, чтобы крестьянинъ понялъ, чѣмъ обезпечивается успѣшная продажа вырабатываемыхъ имъ издѣлій. Ковровый промыселъ возникъ давно, въ первобытныя времена, и былъ принаровленъ къ требованіямъ семьи. Съ тѣхъ поръ условія жизни вкорень измѣнились. Народъ сталъ производить ковры не только для удовлетворенія своихъ собственныхъ потребностей, но и для продажи. Характеръ же издѣлій нисколько не измѣнился. Не будучи знакомъ съ требованіями рынка, кустарь продолжаетъ выдѣлывать

[1]) См. стр. 248.

[2]) Была попытка выписать изъ Персіи мастерицу для имѣющей быть открытой въ Тифлисѣ учебной ковровой мастерской. Отъ этой мысли пришлось отказаться, такъ какъ изъ Персіи ни одна мастерица не соглашалась ѣхать на Кавказъ за вознагражденіе ниже 840 руб. въ годъ, причемъ проѣздъ туда и обратно долженъ былъ быть отнесенъ на счетъ нанимателя.

тѣ же узкіе и длинные ковры, пригодные только для того, чтобы покрывать тахты, но совершенно не удовлетворяющіе иностраннаго потребителя, которому они нужны для другой цѣли — устилать комнаты, а для этого требуются ковры квадратные или приближающіеся къ квадрату (напр. 8 арш. въ квадратѣ или 8 арш. ширины и 10 арш. длины). Старинные кавказскіе ковры, главнымъ образомъ, привлекаютъ вниманіе своими рисунками и сочетаніемъ красокъ. Хотя разнообразіе цвѣтовъ невелико, но они подобраны поразительно искусно. Прежде существовали особыя художницы-спеціалистки, рисунки которыхъ и теперь возбуждаютъ интересъ. Нынѣ все это измѣнилось. Старинные ковры вывезены за границу, для мѣстныхъ жителей они пропали; новыхъ рисунковъ нѣтъ, а потому начали копировать рисунки ситцевъ московскихъ фабрикъ, дешевыхъ обоевъ и даже, какъ уже выше было указано, бумажекъ, въ кои заворачиваютъ туалетныя мыла. Все это, понятно, значительно понижаетъ цѣнность ковровъ. При подобныхъ условіяхъ, само собою разумѣется, конкурренція съ иноземными коврами становится непосильною и вытѣсненіе кавказскихъ ковровыхъ издѣлій съ міроваго рынка остается вопросомъ лишь времени [1]). Мало того, при той усиленной дѣятельности, разумномъ и щедромъ содѣйствіи, какія въ техническомъ и экономическомъ отношеніяхъ проявляютъ къ кустарной промышленности (Kleingewerbe—Heimgewerbe) сосѣднія съ нами европейскія государства, можно опасаться, что въ скоромъ времени, и собственные наши внутренніе рынки окажутся для нашихъ кустарей далеко не обезпеченными. Въ этомъ направленіи особенно выдѣляется Австро-

---

[1]) См. Труды перваго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности Кавказа въ г. Тифлисѣ. 1902. Сообщеніе Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирея, заявленія А. А. Калантара и А. С. Пиралова.

Венгрія. Тамъ на развитіе и усовершенствованіе кустарной промышленности обращено особое вниманіе. День ото дня растетъ число учебно-техническихъ школъ и мастерскихъ, имѣющихъ цѣлью распространеніе въ народѣ техническихъ познаній и подготовку необходимыхъ инструкторовъ. Такъ, напримѣръ, для развитія ковроваго дѣла, главнымъ образомъ въ Босніи и Герцеговинѣ, гдѣ имѣется мусульманское населеніе, а слѣдовательно масса свободныхъ женскихъ рабочихъ рукъ, устроены, между прочимъ, превосходно оборудованныя мастерскія для обученія мѣстныхъ ткачихъ и коверщицъ усовершенствованнымъ пріемамъ производства. Мастерскія эти снабжены станками новаго образца, по словамъ спеціалистовъ, далеко оставляющими за собою всѣ до сихъ поръ существовавшія означеннаго рода орудія. Рядомъ съ техникою, превосходно обставлена и художественная часть производства. За этимъ главнымъ образомъ слѣдитъ персоналъ, завѣдующій Вѣнскимъ Промышленнымъ Музеемъ. Въ видахъ содѣйствія мѣстному ковровому производству и развитія его, скуплены были лучшіе образцы обращающихся въ продажѣ на міровомъ рынкѣ восточныхъ ковровъ, въ томъ числѣ и кавказскихъ. Независимо отъ сего, сняты были копіи съ узоровъ таковыхъ же ковровъ, хранящихся въ разныхъ музеяхъ, дворцахъ и фабрикахъ. Означеннымъ путемъ составлена была богатѣйшая коллекція рисунковъ, послужившая матеріаломъ для изданнаго, въ 1893 году, Вѣнскимъ Промышленнымъ Музеемъ альбома [1]) восточныхъ ковровыхъ узоровъ.

Въ виду угрожающей намъ конкурренціи иноземныхъ ковровъ и желая прійти на помощь мѣстнымъ кустарямъ, Кавказскій Кустарный Комитетъ счелъ по-

[1]) Orientalische Teppiche. Herausgegeben vom K. K. Österreichischen Handels-Museum. Wien. 1903.

лезнымъ приступить: 1) къ изученію и возстановленію прежнихъ ковровыхъ узоровъ по всѣмъ отдѣльнымъ районамъ ковроваго производства Кавказа; 2) къ составленію раскрашеннаго альбома образцовыхъ старинныхъ ковровыхъ рисунковъ; 3) къ раздачѣ кустарямъ означенныхъ рисунковъ въ раскрашенномъ видѣ, и 4) устроить руководительство по постановкѣ обученія въ женскихъ школахъ легчайшимъ практическимъ пріемамъ по составленію ковровыхъ рисунковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ успѣшной организаціи снабженія кавказскихъ кустарей оригинальными рисунками старинныхъ ковровъ, Комитетъ рѣшилъ пріобрѣсти альбомъ восточныхъ ковровыхъ узоровъ, изданный Вѣнскимъ Промышленнымъ Музеемъ [1]). Къ сожалѣнію, изложенныя предположенія, а также оказаніе технической помощи при организаціи мастерскихъ, за недостаткомъ необходимыхъ для этого средствъ, Комитетъ могъ осуществить лишь въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, далеко не соотвѣтствовавшихъ предъявленному спросу. Въ интересахъ того же ковроваго дѣла, Комитетъ, при посредствѣ временно приглашеннаго инженера-химика, собралъ свѣдѣнія о красильномъ дѣлѣ у кустарей Елизаветпольской, Эриванской и Бакинской губерній, а также Дагестанской области. Представленный упомянутымъ лицомъ [2]) отчетъ даетъ весьма цѣнный матеріалъ и состоитъ изъ двухъ частей: первая содержитъ описаніе практикуемыхъ кустарями пріемовъ окрашиванія въ разныхъ частяхъ края какъ старыми растительными красками, такъ равно и новыми химическими; вторая же часть работы обнимаетъ собою рядъ практическихъ мѣръ, осуществленіе коихъ вызывается насущными потребностями кавказскихъ кустарей.

---

[1]) Большой альбомъ всевозможныхъ ковровыхъ рисунковъ и восточныхъ орнаментовъ имѣется у одного изъ мѣстныхъ художниковъ.

[2]) Инженеромъ-техникомъ Мюнхенскаго Политехникума Минасянцомъ, спеціально изучившимъ красильное дѣло въ Германіи.

По недостатку средствъ, помянутый трудъ остался по сіе время ненапечатаннымъ.

Говоря о дѣятельности Кавказскаго Кустарнаго Комитета, нельзя также не упомянуть объ участіи его въ устройствѣ выставокъ. Въ первый же годъ своего существованія Комитетъ, подъ ближайшимъ руководствомъ бывшаго директора Кавказскаго Музея Г. И. Радде, былъ занятъ составленіемъ коллекціи по кустарной промышленности и этнографіи Кавказа для Парижской всемірной выставки 1900 года. Было собрано болѣе 650 отдѣльныхъ, по большей части весьма цѣнныхъ, издѣлій мѣстныхъ кустарей, общей стоимостью свыше 22,000 рублей. Найдя полезнымъ имѣть на выставкѣ своего представителя, Комитетъ исходатайствовалъ командированіе въ Парижъ своего члена-дѣлопроизводителя А. С. Пиралова, на котораго было, между прочимъ, возложено ознакомленіе съ иностранными издѣліями, конкуррирующими съ произведеніями кавказскихъ кустарей. Для посѣтителей выставки, а также для лицъ, интересующихся положеніемъ кустарныхъ промысловъ на Кавказѣ, помянутымъ уполномоченнымъ Комитета былъ составленъ «Краткій очеркъ кустарныхъ промысловъ Кавказа», съ 3-мя раскрашенными картограммами, изданный въ видѣ особой брошюры. Въ слѣдующемъ году Кустарный Комитетъ, черезъ своихъ представителей, принималъ дѣятельное участіе въ организаціи кустарно-ремесленнаго отдѣла Кавказской юбилейной выставки въ Тифлисѣ и въ Съѣздѣ дѣятелей по садовымъ культурамъ и связаннымъ съ ними отраслямъ сельскаго хозяйства и промышленности. Въ томъ же году, по предложенію Высочайше утвержденнаго Организаціоннаго Комитета состоявшей подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θеодо-

ровны Всероссійской кустарно-промышленной выставки, было приступлено къ собиранію всѣхъ необходимыхъ экспонатовъ для устройства Кавказскаго отдѣла этой выставки по особой программѣ, выработанной Организаціоннымъ Комитетомъ выставки при участіи Предсѣдателя Кавказскаго Кустарнаго Комитета. На пріобрѣтеніе характерныхъ издѣлій кавказскихъ кустарей для экспонированія ихъ первоначально на Юбилейной выставкѣ 1901 года въ Тифлисѣ, а затѣмъ на Всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ 1902 года, въ С.-Петербургѣ, Министерствомъ Земледѣлія было отпущено въ распоряженіе Кавказскаго Кустарнаго Комитета 2,000 рублей. Всѣхъ участниковъ въ Кавказскомъ отдѣлѣ Всероссійской выставки, привлеченныхъ Комитетомъ, было 336, которые представили свыше 1,650 номеровъ издѣлій и болѣе 2,000 отдѣльныхъ предметовъ на сумму болѣе 24,000 руб. На этой выставкѣ Кавказскій Кустарный Комитетъ былъ удостоенъ награжденія большой серебряной медалью «за изслѣдованіе нѣкоторыхъ промысловъ Кавказа и полную коллекцію мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій и обрубковъ кавказскихъ древесныхъ породъ». Независимо отъ вышеизложеннаго Кавказскій Кустарный Комитетъ озаботился составленіемъ библіотеки, въ которой, къ концу 1903 года, насчитывалось 198 изданій по вопросамъ кустарной промышленности; въ помѣщеніи Комитета имѣется небольшой музей, заключающій въ себѣ 373 предмета кавказскаго кустарнаго производства.

Кавказъ, какъ по естественнымъ богатствамъ края, такъ и по бытовымъ и экономическимъ особенностямъ мѣстнаго населенія, имѣетъ всѣ данныя для широкаго развитія кустарной промышленности. Въ настоящее время, въ означенномъ краѣ существуетъ до 40 отдѣльныхъ кустарныхъ промысловъ, общее значеніе

коихъ для мѣстнаго населенія весьма существенно. По нѣкоторымъ подсчетамъ, можно опредѣлить валовой доходъ, получаемый кавказскимъ крестьянскимъ населеніемъ отъ занятій кустарнымъ производствомъ, въ 22 мил. рублей. Цифру эту слѣдуетъ считать минимальною. По многимъ другимъ, весьма вѣскимъ соображеніямъ, надо полагать, что средній доходъ отъ кустарныхъ промысловъ въ дѣйствительности значительно (по крайней мѣрѣ вдвое) превышаетъ указанный размѣръ [1]). Въ виду обилія и высокаго качества имѣющагося въ краѣ всякаго рода матеріала, а также обилія и дешевизны свободныхъ рабочихъ рукъ, могущихъ удовлетворить двойной—тройной на нихъ спросъ, широкое развитіе и процвѣтаніе кустарничества на Кавказѣ слѣдовало бы считать вполнѣ обезпеченнымъ. Къ сожалѣнію, отсталость въ техническихъ пріемахъ производства, въ связи съ нѣкоторыми другими недочетами, является въ этомъ дѣлѣ серьезнымъ тормазомъ. Мѣстныя изслѣдованія современнаго положенія кустарной промышленности Кавказскаго края вполнѣ подтверждаютъ это мнѣніе. Недочеты ковроваго промысла, о которыхъ сказано было выше, одинаково повторяются и въ другихъ отрасляхъ мѣстнаго кустарнаго производства. Такое положеніе дѣла чревато весьма неблагопріятными для Кавказскаго кустарничества послѣдствіями, а потому быстрыя мѣры помощи и содѣйствія представляются крайне желательными. Кратковременную дѣятельность Кавказскаго Кустарнаго Комитета нельзя не признать вполнѣ полезною и заслуживающей вниманія, но при томъ убогомъ бюджетѣ, какимъ онъ располагаетъ, проведеніе имъ въ жизнь чего-либо существеннаго пред-

---

[1]) Смотри Труды перваго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности Кавказа, въ гор. Тифлисѣ, 1902 г., стр. 146, 147 и другія.

ставляется врядъ ли осуществимымъ. Для развитія Кавказской кустарной промышленности прежде всего нужны техники, техническія школы и мастерскія.

Воспособленіе ковровому производству въ средней Азіи.

Съ дѣятельностью Кавказскаго Кустарнаго Комитета нельзя не поставить въ связь заботы Правительства о поддержаніи и развитіи кустарнаго производства въ Туркестанѣ и граничащихъ съ нимъ мѣстностяхъ.

Наши среднеазіатскіе ковры составляютъ поистинѣ всемірный товаръ, привлекавшій къ себѣ вниманіе иностранцевъ еще въ XIII вѣкѣ и пользующійся неизмѣннымъ спросомъ до настоящаго времени. Въ Западной Европѣ знаютъ объ этомъ производствѣ гораздо больше, чѣмъ въ Россіи. Тамъ давно уже существуютъ большія коллекціи восточныхъ ковровъ, изучаются малѣйшія подробности производства ихъ, составляются альбомы наиболѣе цѣнныхъ ковровыхъ рисунковъ и т. д., въ Россіи же до самаго послѣдняго времени не было ничего подобнаго. На Всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ 1902 г. въ Петербургѣ, въ интересахъ изученія дѣла, впервые собраны были коллекціи восточныхъ ковровъ. Въ числѣ прочихъ особенно выдавалась превосходная коллекція Генералъ-Лейтенанта А. А. Боголюбова, составленная имъ въ Закаспійскомъ краѣ изъ наиболѣе типичныхъ образцовъ средне-азіатскихъ ковровыхъ издѣлій, преимущественно туркменскихъ. Съ своей стороны, Министерство Земледѣлія также приступило къ изученію средне-азіатскаго ковроваго дѣла и въ настоящее время въ Кустарномъ Музеѣ собрана значительная коллекція восточныхъ ковровъ, пріобрѣтенныхъ на мѣстахъ ихъ производства. Кромѣ того, имѣется коллекція фотографическихъ снимковъ и акварелей съ наиболѣе оригинальныхъ ковровыхъ рисунковъ. Коллекціи эти составлены были особымъ ли-

цомъ, командированнымъ Министерствомъ въ Туркестанъ, Персію, Малую Азію, Парижъ и Лондонъ для изученія техники производства ковровъ, его экономическаго значенія и жизни мѣстнаго населенія, условій сбыта ковровыхъ издѣлій и требованій заграничныхъ рынковъ. Наконецъ, въ 1903 году, Правительствомъ отпущено 22,500 рублей на организацію въ Мервѣ, въ видѣ опыта, склада шерсти и растительныхъ красокъ для раздачи этихъ матеріаловъ въ ссуду бѣднѣйшимъ кустарямъ, вырабатывающимъ ковровыя издѣлія.

Вышеприведенными данными о воспособленіи разнымъ отраслямъ кустарнаго производства далеко не исчерпывается дѣятельность Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на пользу кустарной промышленности за истекшее десятилѣтіе. Кромѣ вышеуказанныхъ мѣропріятій, Министерствомъ оказано было содѣйствіе цѣлому ряду кустарныхъ промысловъ, ранѣе не поименованныхъ, напр.: кружевному, вышивальному, красильному, иконописному, гранильному, производству музыкальныхъ инструментовъ, а также сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и т. д.; расширены были границы районовъ мѣстныхъ изслѣдованій: независимо отъ земскихъ губерній, приступлено было къ собиранію матеріаловъ по кустарному дѣлу и въ предѣлахъ нашихъ ближайшихъ окраинъ (на сѣверѣ, въ сѣверо-западномъ краѣ, въ Польшѣ и Прибалтійскихъ губерніяхъ); выясненъ и разработанъ цѣлый рядъ техническихъ вопросовъ; умножились и оживились сношенія съ правительственными учрежденіями, съ земствами и частными лицами, причемъ, по мѣрѣ возможности, послѣднимъ оказана была техническая помощь и выданы были

денежныя пособія. Одновременно съ этимъ, состоящимъ при Министерствѣ (по Отдѣлу Сельской экономіи и Сельско-хозяйственной Статитстики) Кустарнымъ Комитетомъ разсмотрѣно было, за десятилѣтіе, отъ 1,200 до 1,500 ходатайствъ, прошеній или заявленій.

Въ предлагаемомъ Обзорѣ вовсе не имѣлось въ виду представить полное описаніе дѣятельности Министерства Земледѣлія за истекшее десятилѣтіе—подобное изложеніе не соотвѣтствовало бы размѣрамъ настоящаго труда. Хотѣлось просто освѣтить путь, пройденный кустарною промышленностью за послѣднее время; указать, въ общихъ чертахъ, на главныя нужды кустарей и кустарнаго производства; выяснить характеръ правительственной дѣятельности по воспособленію кустарничеству и отношенія, въ этомъ дѣлѣ, правительственныхъ органовъ къ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ; отмѣтить разнообразіе и, зачастую, сложность вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію; наконецъ, установить — насколько нынѣ отпускаемыя Министерству Земледѣлія денежныя средства на развитіе кустарной промышленности соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ ея потребностямъ.

Всѣ приведенные выше факты—притомъ повторяющіеся по всѣмъ разсматриваемымъ отраслямъ кустарнаго производства и по разнымъ далеко отстоящимъ другъ отъ друга мѣстностямъ—одинаково свидѣтельствуютъ, что главный недочетъ нашей кустарной промышленности заключается въ отсталости ея техники. Всякій товаръ, для успѣшной его продажи, долженъ соотвѣтствовать требованіямъ покупателя. Публика, какъ всякій живой организмъ, не пребываетъ неизмѣнно въ одномъ состояніи: она развивается, дифференцируется и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣняются ея взгляды и требованія. Кустари наши, придерживаясь, большею частью, до сего времени дѣдовскихъ пріемовъ произ-

водства, отстаютъ отъ рынка, что, несомнѣнно, неблагопріятно отражается на ихъ благосостояніи, а въ будущемъ (тѣмъ болѣе въ виду иностранной конкурренціи) можетъ повести къ значительному сокращенію кустарничества. Принимая въ соображеніе то громадное значеніе, какое имѣютъ для народа кустарные промыслы, необходимо придти на помощь нашимъ кустарямъ, вывести ихъ изъ того оцѣпенѣнія, въ которомъ они обрѣтаются, и прежде всего пріобщить ихъ къ улучшеннымъ пріемамъ производства. Западъ намъ примѣръ: тамъ техническія школы и мастерскія возродили мѣстную мелкую промышленность. Время уходитъ—надо торопиться. Отпускаемый нынѣ бюджетъ въ 160,000 руб. на нужды кустарной промышленности, очевидно, не соотвѣтствуетъ потребностямъ помянутой отрасли народнаго труда. По поводу бюджета невольно припоминаются слова Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, высказанныя имъ въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1902 году [1]). Указавъ на недостаточность средствъ, отпускаемыхъ на содѣйствіе кустарному дѣлу, Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ заявлено было, что «нашъ труженикъ - кустарь, при малодоходности земледѣлія, низкомъ уровнѣ матеріальныхъ и умственяыхъ средствъ и при вдесятеро большей численности занятыхъ рукъ, сравнительно съ крупною промышленностью, въ правѣ расчитывать на болѣе усиленное и непосредственное содѣйствіе со стороны Правительства, не только нравственно, но и политически обязаннаго предотвращать или по крайней мѣрѣ замедлять, по возможности, нежелательное отвлеченіе населенія отъ семьи и разрывъ его съ землею». Съ этимъ мнѣніемъ нельзя не согласиться.

---

[1]) См. стр. 102.

3/-


3 2044 005 010 889

